



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare

a examinării cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Goreacioc împotriva Primăriei și Consiliului comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni cu privire la obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral și material în schimbul terenului atribuit; compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 3ra-932/23
PIGD 2-17100679-01-3ra-13092023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.
--

19 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei depusă de către avocatul Petru Răileanu în interesele lui Boris Goreacioc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 septembrie 2017 Goreacioc Boris a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului comunei Mileștii Mici r-nul Ialoveni, completată ulterior, cu privire la obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral și material în schimbul terenului atribuit; compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 iulie 2022 s-a respins acțiunea în contencios administrativ inițiată de Boris Goreacioc împotriva Primăriei și Consiliului com. Mileștii Mici r-nul Ialoveni, în partea obligării eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, compensarea cheltuielilor de transport și a cheltuielilor pentru efectuarea Raportului de evaluare ca fiind neîntemeiată. Totodată, au fost declarate inadmisibile pretențiile lui Boris Goreacioc, în partea reparării prejudiciului moral și a prejudiciului material în schimbul terenului atribuit, din motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 Cod administrativ (f.d. 34-35, vol. II).

3. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 iunie 2023 a respins apelul depus de avocatul Mihail Rudenco, în interesele apelantului Boris Goreacioc, a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 iulie 2022.

4. La 17 iulie 2023, avocatul Mihail Rudenco, în interesele apelantului Boris Goreacioc a depus cerere de recurs împotriva decizia din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

5. Examinarea admisibilității recursului depus de avocatul Mihail Rudenco, în interesele apelantului Boris Goreacioc împotriva decizia din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată inițial pentru 12 iunie 2024, care a fost amânată având în vedere volumul de lucru al completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, precum și necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului.

6. Ulterior din cauza delegării judecătorului raportor la participarea la o vizită de lucru, precum și a volumului de lucru ședințele au fost succesiv

reprogramate, 9 octombrie 2024, 16 aprilie 2025, 9 iulie 2025, 29 octombrie 2025, 20 mai 2026, următoarea ședință a fost stabilită pentru 23 septembrie 2026.

7. La 2 iunie 2026, avocatul Petru Răileanu în interesele lui Boris Goreacioc a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

8. În motivarea cererii a indicat că, dosarul se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2023, timp de 3 ani, iar litigiul în ansamblu numără deja peste 9 ani de la inițiere, depășind orice limite rezonabile ale unei proceduri judiciare echitabile.

9. Totodată a menționat că, obiectul prezentului dosar este contestarea deciziei Consiliului local nr. 4/24 din 30 iunie 2017 și obligarea emiterii unui act legal, iar lăsarea dosarului în așteptare pentru o perioadă atât de îndelungată contravine imperativului legii de a soluționa litigiile de contencios administrativ cu celeritate.

10. Subliniază și situația excepțională, vulnerabilitatea extremă a recurentului Boris Goreacioc, care este o persoană în vârstă, este grav bolnav, șomer și nu are un loc permanent de trai. Din cauza litigiului prelungit și a refuzului APL de a-i recunoaște dreptul de proprietate pentru lotul unde urma să-și construiască casa, acesta a fost adus în pragul excluderii sociale totale. Orice zi de întârziere îi agravează starea de sănătate și îi îngrădește dreptul la un nivel de trai decent și la protecție judiciară eficientă.

11. Mai invocă că, complexitatea cauzei este una redusă, fiind de ordin strict procedural în acest stadiu al admisibilității, comportamentul exemplar al recurentului care a depus toate actele în termen, conduita instanțelor anterioare și importanța vitală a procesului pentru reclamant, justifică pe deplin intervenția completului de accelerare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

14. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²), (1³), (1⁴) și (2) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces,

conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

Cauzele privind constatarea faptului nașterii unei persoane de către o anumită femeie și cele privind constatarea decesului, la o anumită dată, în anumite împrejurări, inclusiv a celor produse pe teritoriul unui stat necontrolat de autoritățile acestuia sau al unor entități teritoriale nerecunoscute de Republica Moldova, se judecă în termen de 30 de zile lucrătoare de la data depunerii cererii.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

16. Din materialele dosarului rezultă că recursul declarat împotriva deciziei din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de avocatul Mihail Rudenco, în interesele apelantului Boris Goreacioc la 17 iulie 2023.

17. De asemenea Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 8 septembrie 2023, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

18. Inițial, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la 13 septembrie 2023 judecătorului-raportor Aliona Miron.

19. Prin hotărârea nr. 99/9 din 7 martie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus detașarea judecătorului ales în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Aliona Miron, judecător de la Curtea Supremă de Justiție, pentru exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 11 martie 2024 până la 11 martie 2030.

20. Prin încheierea din 12 martie 2024, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus, dosarele aflate în procedura judecătorului Aliona Miron, se vor transmite Secției evidență procesuală a cauzelor

civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

21. În rezultat, la 18 martie 2024 prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă.

22. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, pentru examinarea admisibilității recursului au fost stabilite mai multe ședințe de judecată 19 februarie 2025, 9 aprilie 2025, 28 mai 2025, 17 septembrie 2025, 29 octombrie 2025, 4 februarie 2026, 25 februarie 2026, 8 aprilie 2026, care potrivit notelor informative au fost amânate din motivul volumul de lucru al completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, de necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului, precum și din cauza delegării judecătorului raportor la participarea la o vizită de lucru. Următoare ședință de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 23 septembrie 2026.

23. Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Diana Stănilă are în procedură peste 1300 de dosare, iar stabilirea ședințelor de judecată a fost efectuată în strictă concordanță cu agenda de lucru a judecătorului, în vederea asigurării examinării cauzelor într-un termen rezonabil și cu respectarea principiului celerității procesului judiciar.

24. Totodată, judecătorul Diana Stănilă face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor 26/2022, 65/2023 și 252/2023, care vizează evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Având în vedere specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită. De asemenea, judecătorul soluționează în primă instanță contestațiile împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor, care necesită examinare prioritară în termen restrâns. Din acest motiv, agenda sa include numeroase ședințe publice.

25. Având în vedere situația descrisă mai sus, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, Completul de judecată nu poate stabili un termen mai restrâns după cum solicită recurentul, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs. La caz, următoarea ședință pentru examinarea cauzei este stabilită pentru data de 23 septembrie 2026, fiind cel mai proxim termen, reieșind din agenda judecătorului raportor.

26. Dat fiind cele relatate și având în vedere faptul că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Petru Răileanu în interesele lui Boris

Goreacioc privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Petru Răileanu în interesele lui Boris Goreacioc cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Goreacioc împotriva Primăriei și Consiliului comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni cu privire la obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral și material în schimbul terenului atribuit, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni