



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de către Consiliul municipal Orhei,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Orhei cu privire la anularea parțială a actului administrativ cu caracter normativ,

împotriva hotărârii din 30 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 3ra-865/25
PIGD 2-23038405-01-3ra-17122025)*

Inadmisibilitatea recursului. Motivarea recursului nu a fost depusă. Art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, S. Ghercavii

19 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Orhei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 martie 2025, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Orhei, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei nr.12.5 din 09.12.2022 cu privire la Regulamentului privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Orhei prin excluderea din Regulamentul a pct.1.6 alin.11; pct.1.6 alin.21; pct.2.3 lit. h) și lit.i); pct.2.4 subpunct 2; pct.2.14 subpunctul 4 alin.2; pct.2.14 subpunctul 8; pct.2.15 subpunctul 5 lit.d); pct.2.15 alin.7; pct.4.2 alin.14; din pct.8.5 a textului se fac cu avizul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență și cu acordul unității de pompieri, și local; pct.3.5 din anexa nr.3 (Cerințe privind organizarea teraselor de alimentație publică pe domeniul public/privat al municipiului Orhei); pct.5 alin.5 cuvântul „*Primăria*” de substituit cu cuvântul „*Primarul*”.

2. Curtea de Apel Nord prin hotărârea din 30 octombrie 2025 a admis acțiunea formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a anulat pct.1 al deciziei Consiliului municipal Orhei nr.12.5 din 09.12.2022 prin care s-a aprobat Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Orhei în redacție nouă conform anexei nr.1 la prezenta decizie.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

3. La 04 noiembrie 2025 Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, a depus recurs nemotivat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii. Totodată, a comunicat că motivele de fapt și de drept ale recursului vor fi depuse după luarea la cunoștință cu hotărârea motivată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

5. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

6. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

7. Art. art. 110¹, alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

8. Art. 195 din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

9. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

10. Art. 245 din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

11. Art. 246 alin (1) din Codul administrativ statuează că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.”

12. Art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).”

13. Art. 385 alin. (1) din Codul civil reglementează că:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul municipal Orhei împotriva hotărârii din 30 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

16. Din examinarea materialelor dosarului rezultă că hotărârea contestată a Curții de Apel Nord a fost pronunțată public la data de 30 octombrie 2025.

17. În consecință, potrivit prevederilor art. 245 din Codul administrativ recurentul are obligația de a prezenta recurs motivat împotriva hotărârii instanței de apel, în termen de două luni de la comunicarea hotărârii motivate.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul administrativ consacră nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, ci și cerința de seriozitate a cererii, sub aspectul invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept material sau procedural, de natură să conducă la casarea deciziei instanței de apel. Totodată, Codul permite și invocarea *ex officio* a erorilor de drept.

19. Sub aspectul dat completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

20. În speță se constată că, la 04 noiembrie 2025, Consiliul municipal Orhei, a depus recurs nemotivat. Totodată, a comunicat că motivarea recursului v-a fi depusă după luarea la cunoștință cu hotărârea motivată.

21. Materialele dosarului atestă că hotărârea motivată a Curții de Apel Nord a fost notificată Consiliului municipal Orhei și avocatului Vadim Banaru, prin intermediul poștei electronice la 05 decembrie 2025. (f.d.107)

22. Astfel, coroborând normele legale precitate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în condițiile speței, termenul de procedură de două luni instituit de legiuitor pentru depunerea motivării recursului a început să curgă pentru Consiliul municipal Orhei și avocatul Vadim Banaru, la 06 decembrie 2025, deci, data limită de depunere a recursului fiind ziua de 06 februarie 2026, ora 24:00.

23. În termenul stabilit de lege Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, nu au depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului, prin urmare nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat

cererea de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicieii deciziei recurate, limitându-se la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară.

24. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

25. Mai mult, nici până în ziua examinării admisibilității recursului, Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului, deși, hotărârea motivată a Curții de Apel Nord din data de 30 octombrie 2025 i-a fost notificată la 05 decembrie 2025.

26. Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Consiliul municipal Orhei și avocatul Vadim Banaru, fiind interesați în soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ.

27. Sub acest aspect este imperios că certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

28. În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că la depunerea recursului împotriva hotărârii din 30 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord, Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, nu a respectat prevederile articolului 245 din Codul administrativ.

29. Din considerentele menționate și având în vedere că Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, nu a respectat prevederile art. 245 din Codul administrativ completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, este inadmisibilă.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă