

prima instanță – V. Panfilii
instanța de apel – M. Anton, I. Secrieru, A. Doga
instanța de recurs – Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, E. Fistican

dosarul nr. 2rh-161/13

Î N C H E I E R E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Maria Goncear,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Goncear împotriva lui
Iacov Muntean cu privire la revendicarea terenului și repararea prejudiciului material și
cererea de chemare în judecată a lui Iacov Muntean împotriva Mariei Goncear cu
privire la încasarea sumei,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012, prin care
recursul declarat de către Maria Goncear a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2009, Goncear Maria a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Muntean Iacov cu privire la revendicarea terenului și repararea
prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta Goncear Maria a indicat că împreună cu soțul
său au decis să-i înstrăineze nepotului lor Muntean Iacob, teren cu suprafața de 400 m.p.
pentru construcția casei de locuit, fapt care a și fost confirmat prin hotărârea
Comitetului executiv al s. Varnița din 15 octombrie 1986.

Sușține că pârâtul și-a construit anexele la casă și a instalat scara de la casă
inclusiv și pe terenul său.

Solicită obligarea pârâtului de a înlătura obstacolele în folosirea terenului și
stabilirea hotarelor terenului său.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta Goncear Maria a depus cerere de
concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii a indicat că deși prin hotărârea Comitetului Executiv s.
Varnița din 15 octombrie 1986, pârâtului i-a fost atribuit teren cu suprafața în mărime
de 400 m.p., potrivit actului de constatare pe teren întocmit de către Oficiul Cadastral
Teritorial Anenii Noi s-a constatat că acesta deține teren cu suprafață în mărime de
540m.p.

Menționează că s-a adresat pârâtului în vederea retragerii tuturor construcțiilor care sunt amplasate pe terenul său.

Afirmă că din cauza racordării ilegale a pârâtului la rețeaua de apă, a fost sancționat cu amendă în mărime de 3900 lei, pe care achitat-o integral.

Solicită Maria Gonciar obligarea pârâtului de a ridica de pe terenul ei gardul construit, canalizarea și scara casei sale, cât și peretele cazangeriei construit pe beci, cu instalarea acestora pe terenul pârâtului în hotarele inițiale, astfel încât să nu lezeze drepturile sale, să fie trecute în posesie terenul acaparat de către pârât, cu suprafața de 0,014 ha lăsând hotarele prezente ale terenurilor. Concomitent, a solicitat și încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material în sumă de 3900 lei cauzat prin conectarea samavolnică la rețeaua de apă.

La 07 aprilie 2010 Muntean Iacov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Gonciar cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, Muntean Iacov a indicat că, fiind cert convins despre faptul că Maria Gonciar va testa casa sa de locuit fiului său Muntean Anatolie, a construit un gard cu lungimea de 72 m. și înălțimea de 2,60 m și a instalat o poartă de fier în ograda acesteia, drept motiv pentru care a suportat cheltuieli în valoare de 34645 lei.

Sușține că între timp Maria Gonciar i-a comunicat că nu va înstrăina casa de locuit în timpul vieții sale.

Menționează că ducându-l în eroare prin promisiunea de a testa casa fiului său, Maria Gonciar l-a determinat să-i construiască gard și să-i instaleze poartă, îmbogățindu-se astfel fără justă cauză.

Afirmă că întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, s-a adresat pârâtei în vederea restituirii sumei de 34645 lei, însă solicitările sale au rămas nesatisfăcute.

Cere, Muntean Iacov, încasarea din contul Mariei Gonciar a sumei de 34645 lei și a cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoria Anenii Noi din 15 aprilie 2010 au fost conexe acțiunea Mariei Gonciar împotriva lui Iacov Muntean cu privire la revendicarea terenului din posesia străină, ridicarea construcțiilor și repararea prejudiciului material și acțiunea lui Iacov Muntean împotriva Mariei Gonciar cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 22 noiembrie 2010 acțiunea depusă de către Gonciar Maria a fost admisă parțial, fiind dispusă obligarea pârâtului de a ridica gardul și scara casei de locuit, aflate pe perimetrul terenului aferent casei Mariei Gonciar, în rest pretențiile fiind respinse, totodată, a fost respinsă și acțiunea înaintată de Muntean Iacov.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2012, a fost admis apelul declarat de către Muntean Iacov, casată parțial hotărârea primei instanțe, în partea admiterii pretențiilor Mariei Gonciar, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012 recursul declarat de către Gonciar Maria a fost considerat inadmisibil.

La 09 aprilie 2013 Gonciar Maria a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu reexaminarea pricinii în ordine de recurs.

În motivarea cererii a invocat dezacordul cu decizia instanței de recurs, considerând-o a fi ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de recurs la examinarea admisibilității recursului său nu a ținut cont de temeiurile invocate, de circumstanțele esențiale ale pricinii expuse în cererea sa de recurs.

Consideră că instanța de recurs a lipsit-o de dreptul de a fi examinată pricina de către toate trei instanțe de judecată.

La fel invocă că instanța de recurs i-a restituit recursul pentru lipsa dovezii de plată a taxei de stat, însă fără a lua în considerație că prima instanță a scutit-o de la plata acesteia.

Afirmă că la 03 iulie 2012 a primit încheierea Curții Supreme de Justiție, prin care i-a fost restituit recursul și în aceeași zi a achitat taxa de stat și la data de 25 iulie 2012 a declarat recurs repetat. Ca motiv a depunerii recursului cu omiterea termenului de prescripție invocă starea sa de sănătate.

Întru susținerea poziției sale, invocă prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului, prevederi care îi asigură dreptul la un proces echitabil.

Menționează că a făcut cunoștință cu decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012, doar la 15 ianuarie 2013, moment, din care consideră reclamanta că a început a curge termenul pentru depunerea revizuirii.

Ca temei al cererii sale de revizuire invocă prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea Gonciar Maria în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile

judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Maria Gonciar împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a judecată a Mariei Gonciar împotriva lui Iacov Muntean cu privire la revendicarea terenului și repararea prejudiciului material și la cererea de chemare în judecată a lui Iacov Muntean împotriva Mariei Gonciar cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov

Tamara Chișca-Doneva