



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către lichidatorul Întreprinderii Individuale „Cristal-Bîrsan” în procedura simplificată a falimentului, Gheorghe Sîrbu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan împotriva lui Victor Mereuță și administratorul autorizat Albert Puiu cu privire la nulitatea actelor juridice, rectificarea în Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate cu radierea dreptului și înregistrarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de lichidatorul Întreprinderii Individuale „Cristal-Bîrsan”, Gheorghe Sîrbu împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

*(Dosarul nr. 2r-181/26
NR. PIGD 2-23097913-01-2r-19052026)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Hîncești, sediul Central, jud. V. Suceanu,
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan

24 iunie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către lichidatorul Întreprinderii Individuale „Cristal-Bîrsan” în procedura simplificată a falimentului, Gheorghe Sîrbu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 iunie 2023, Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Mereuță și administratorului autorizat Albert Puiu, prin care au solicitat constatarea nulității actelor de vânzare prin licitație cu reducere a lotului de teren cu destinație construcție dobândit în proprietate comună în devălmășie de către Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan la data de 30 noiembrie 2007 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4413 din 09 ianuarie 2007, actul de ridicare și transmitere a bunurilor adjudecate prin licitație cu reducere nr. 01 din 09 iunie 2023, certificatul de achitare integrală a bunului adjudecat nr. 01/23 din 09 iunie 2023 și procesul-verbal nr. 1 din 08 iunie 2023, precum și rectificarea în Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv cu radierea dreptului de proprietate pe numele lui Victor Mereuță.

2. Prin hotărârea din 20 noiembrie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis acțiunea înaintată de Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan.

S-au anulat acele de vânzare prin licitație a lotului de teren cu destinație de construcție înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,015 ha, situat în mun. Hîncești, str. XXXXX, dobândit în proprietate comună în devălmășie de către Liuba Bîrsan și Gheorghe Bîrsan la data de 30 noiembrie 2007 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4413 din 09 octombrie 2007, actul de ridicare și transmitere a bunurilor adjudecate prin licitație cu reducere nr. 01 din 09 iunie 2023, certificatul de achitare integrală a bunului adjudecat nr. 01/23 din 09 iunie 2023 și procesul-verbal nr. 1 din 08 iunie 2023.

S-a radiat dreptul de proprietate a lui Victor Mereuță asupra bunului imobil înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,015 ha, situat în mun. Hîncești, str. XXXXX, dobândit în temeiul Actului de ridicare și transmitere a bunurilor adjudecate prin licitație cu reducere nr. 01 din 09 iunie 2023, certificatul de achitare integrală a bunului adjudecat nr. 01/23 din 09 iunie 2023 și procesului-verbal nr. 1 din 08 iunie 2023.

3. Invocând netemeinicia hotărârii din 20 noiembrie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, la 10 decembrie 2025, lichidatorul ÎI „Cristal-Bîrsan”, Gheorghe Sîrbu, a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii înaintate.

4. Prin încheierea din 09 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de lichidatorul ÎI „Cristal-Bostan”, Gheorghe Sîrbu. S-a stabilit apelantului un termen de 10 zile calendaristice, care se calculează începând cu data recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite, și anume, ÎI „Cristal-Bîrsan” să deponă cererea de apel cu indicarea solicitărilor sale în apel și a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și să prezinte copii de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a comunicat despre posibilitatea legală de comunicare a actelor, informării despre motivele imposibilității înlăturării neajunsurilor în termen sau alte circumstanțe pertinente la etapa respectivă, și acces la justiție, prin intermediul oficiilor poștale, fie prin intermediul poștei electronice a instanței judecătorești la adresa electronică: cac@justice.md. S-a explicat că, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. S-a explicat că, dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

5. La 04 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul ÎI „Cristal-Bîrsan”, Gheorghe Sîrbu a depus cerere de apel cu indicarea solicitărilor sale în apel și a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea civilă să fie respinsă integral.

6. Prin încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă în interesele ÎI „Cristal-Bîrsan” de către lichidatorul Gheorghe Sîrbu împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan împotriva lui Victor Mereuță, administratorul autorizat Albert Puiu cu privire la nulitatea actelor juridice, rectificarea în Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui Victor Mereuță cu radierea dreptului și înregistrarea dreptului de proprietate, din motivul că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

7. La 04 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea Individuală „Cristal-Bîrsan” în procedura falimentului reprezentată de lichidatorul Gheorghe Sîrbu, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate

prin încheierea casată, și respectiv, pentru examinarea în fond a cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

8. În susținerea recursului reprezentantul recurentei a invocat că debitorul ÎI „Cristal-Bîrsan” avea, în mod necesar, calitate procesuală pasivă în litigiul intentat de Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan pentru că este însuși titularul masei debitoare a cărei valorificare se atacă și el trebuia să figureze în calitate ca pârât, reprezentat prin lichidator. Faptul că reclamantii nu l-au menționat formal în antetul cererii nu îl poate priva de calitatea sa de subiect afectat în patrimoniul propriu.

9. Recurentul a menționat că instanța de apel a considerat că, întrucât nici lichidatorul nu este „parte” formală, nici el nu ar avea dreptul de a ataca. Această interpretare este vădit contrară jurisprudenței CSJ și, din această cauză, încheierea recurată este pronunțată cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, în înțelesul motivelor de casare prevăzute de Codul de procedură civilă.

10. Recurentul consideră că prin hotărârea instanței de fond s-a desființat un act translativ de proprietate, iar prin această desființare a redus, de fapt, volumul masei debitoare disponibile pentru satisfacerea creanțelor creditorilor ÎI „Cristal - Bîrsan”. Creditorii societății sunt, în înțelesul jurisprudenței CEDO (Burdov c. Rusiei; Ouzounis c. Greciei; cauza Capacchione c. Moldova), titulari ai unor „bunuri” în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 bunuri al căror exercițiu este vădit afectat de hotărârea atacată. Astfel, prin restituirea apelului, instanța nu a privat doar lichidatorul de o cale de atac, ci a privat colectiv pe toți creditorii ÎI „Cristal-Bîrsan” în interesul cărora lichidatorul acționează în temeiul art. 53 și art. 67 din Legea insolvenței de orice posibilitate practică de a apăra masa debitoare. Această soluție este incompatibilă cu obligația pozitivă a statului, în sensul jurisprudenței CEDO, de a institui un cadru juridic care să asigure protecția efectivă a creditorilor în procedurile colective.

11. Instanța de apel a aplicat art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă într-o lectură strict formalistă a art. 360 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, ignorând că legea procesuală civilă cere o citire sistematică, în armonie cu legile speciale (art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149/2012) și cu garanțiile constituționale și convenționale ale procesului echitabil.

12. ÎI „Cristal-Bîrsan” este, în mod evident, parte materială în litigiu, ori pârâtul Albert Puiu a fost chemat în judecată exclusiv în calitate de lichidator al ÎI „Cristal-Bîrsan”, iar actele juridice atacate (procesul-verbal al licitației, actul de ridicare, certificatul de achitare integrală) au fost emise în numele și pentru contul masei debitoare a ÎI „Cristal-Bîrsan”. Hotărârea însăși confirmă acest aspect, indicând expres în motivare că „prin actul nr. 01 din 09 iunie 2023, administratorul autorizat Puiu Albert în calitate de lichidator al debitorului insolvent ÎI „Cristal-Bîrsan” în

procedură de faliment simplificat (...) transmite lotul de teren (...) în proprietate privată cumpărătorului - Mereuță Victor”.

13. Astfel, pe planul dreptului material, ÎI „Cristal-Bîrsan” este parte directă a operațiunii anulate, prin lichidator. Faptul că, datorită unei configurații procesuale defectuoase a cererii de chemare în judecată care a omis să atragă în calitate de pârât însăși entitatea ale cărei bunuri se atacă debitorul nu a apărut formal pe rolul judecătoreiei nu poate produce, în calea de atac, efectul de a-1 priva pe lichidator de dreptul de a apăra masa debitoare. Lichidatorul, care administrează masa debitoare în condițiile art. 67 și art. 73 din Legea insolvenței nr. 149/2012 și care răspunde personal pentru integritatea acesteia (art. 68 din aceeași lege), are în mod incontestabil un „interes legitim” chiar mai mult, are obligația legală de a apăra masa debitoare împotriva actelor jurisdicționale care o reduc.

14. Contrar premisei pe care s-a întemeiat încheierea recurate, și anume, că ÎI „Cristal-Bîrsan” „nu este parte sau participant la acest proces civil” actele dosarului atestă cu claritate de necontestat că subsemnatul, în calitate de lichidator al ÎI „Cristal-Bîrsan”, a fost admis de prima instanță ca participant la proces, a fost citat la ședințele de judecată, a fost prezent efectiv la examinarea cauzei, a formulat poziție procesuală, a depus pledoarii scrise (anexate la dosar) și s-a exprimat opinia asupra acțiunii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

18. Art. 63 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„Lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvență să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată.”

19. Art. 360 alin. (1) lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sunt în drept să declare apel:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;
- c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.”

21. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

22. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii motivate din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru a fost notificată lichidatorului ÎI „Cristal-Bîrsan”, Gheorghe Sîrbu, prin intermediul poștei electronice la 28 aprilie 2026, ora 14:06 (f.d. 109, vol. II). Astfel, se consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, cererea de recurs fiind depusă prin intermediul poștei electronice la 04 mai 2026. (f.d. 111-141, vol. II)

24. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către lichidatorului ÎI „Cristal-Bîrsan”, Gheorghe Sîrbu împotriva încheierii contestate urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

25. Recapitulând esența problemei de procedură adusă în instanța de recurs, Completul de judecată reține că la data de 07 iulie 2023, Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan s-au adresat la Judecătoria Hîncești, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Mereuță și administratorului autorizat Albert Puiu, prin care au solicitat declararea nulă a actelor de vânzare prin licitație cu reducere a lotului de teren cu destinație construcție cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,015 ha, situat în mun. Hîncești, str. XXXXX, dobândit în proprietate comună în devălmășie de către Liuba Bîrsan și Gheorghe Bîrsan la data de 30 noiembrie 2017, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4413 din 09 octombrie 2007; actul de ridicare și transmitere a bunurilor adjudecate prin licitație cu reducere nr. 01 din 09 iunie 2023; certificatul de achitare integrală a bunului adjudecat nr. 01/23 din 09 iunie 2023; procesul-verbal nr. 1 din 08 iunie 2023; în temeiul art. 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, rectificarea în registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra lotului de teren cu destinație construcție cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,015, situat în mun.

Hîncești, str. XXXXX, cu radierea dreptului înregistrat pe numele lui Victor Mereuță (alte date indicate în certificatul din registrul bunurilor imobile) și înregistrarea dreptului de proprietate asupra lotului respectiv pe numele Liubei Bîrsan și lui Gheorghe Bîrsan.

26. Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a declinat competența de la examinarea cauzei nr. 2i-74-1/18, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan împotriva lui Victor Mereuță și administratorul autorizat ÎI „Cristal-Bîrsan”, Albert Puiu cu privire la nulitatea actelor juridice, în favoarea judecătorului specializat în materie civilă. (f.d. 31-35, vol. I)

27. Prin hotărârea din 20 noiembrie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis acțiunea înaintată de Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan. S-au anulat actele de vânzare prin licitație a lotului de teren cu destinație de construcție înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,015 ha, situat în mun. Hîncești, str. XXXXX, dobândit în proprietate comună în devălmășie de către Liuba Bîrsan și Gheorghe Bîrsan la data de 30 noiembrie 2007 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4413 din 09 octombrie 2007, actul de ridicare și transmitere a bunurilor adjudecate prin licitație cu reducere nr. 01 din 09 iunie 2023, certificatul de achitare integrală a bunului adjudecat nr. 01/23 din 09 iunie 2023 și procesul-verbal nr. 1 din 08 iunie 2023. S-a radiat dreptul de proprietate a lui Victor Mereuță asupra bunului imobil înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,015 ha, situat în mun. Hîncești, str. XXXXX, dobândit în temeiul actului de ridicare și transmitere a bunurilor adjudecate prin licitație cu reducere nr. 01 din 09 iunie 2023, certificatul de achitare integrală a bunului adjudecat nr. 01/23 din 09 iunie 2023 și procesului-verbal nr. 1 din 08 iunie 2023.

28. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 10 decembrie 2025, lichidatorul ÎI „Cristal-Bîrsan” în procedura falimentului simplificat, Gheorghe Sîrbu, a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

29. În contextul prevederilor art. 369 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de lichidatorul Gheorghe Sîrbu în interesele ÎI „Cristal-Bîrsan” împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

30. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind neîntemeiată concluzia Curții de Apel Centru, cu privire la restituirea cererii de apel declarată de lichidatorul Gheorghe Sîrbu în interesele ÎI „Cristal-Bîrsan” împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, din motivele ce succed.

31. Din conținutul cererii de chemare în judecată, cât și din cerere de completare a acțiunii reclamantii Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan au înaintat pretenții față de administratorul autorizat Albert Puiu.

32. La fel din pretențiile înaintate în acțiune Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan au solicitat declararea nulă a actului de ridicare și transmitere a bunurilor adjudecate prin licitație cu reducere nr. 1 din 09 iunie 2023, certificatul de achitare a bunului adjudecat nr. 01/23 din 09 iunie 2023 și procesul-verbal cu privire la rezultatele desfășurării licitației bunurilor ÎI „Cristal-Bîrsan” nr. 1 din 08 iunie 2023, întocmite de administratorul autorizat Albert Puiu, în calitate de lichidator al debitorului insolubil ÎI „Cristal-Bîrsan” în procedură de faliment simplificat.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că prin încheierea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost desemnat în funcție de administrator al procesului de insolabilitate al ÎI „Cristal-Bîrsan” Albert Puiu, deținătorul autorizației nr. 168 din 19 ianuarie 2015.

34. Ulterior, prin încheierea din 01 octombrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a destituit administratorul autorizat Albert Puiu din funcția de lichidator al ÎI „Cristal-Bîrsan”. S-a desemnat în calitate de lichidator al ÎI „Cristal-Bîrsan”, administratorul autorizat Gheorghe Sîrbu, deținătorul autorizației nr. 196 din 23 martie 2015.

35. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că din dispozitivul hotărârii din 20 noiembrie 2025 Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a anulat actele de vânzare prin licitație a lotului de teren cu destinație de construcție înregistrat cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,015 ha, situat în mun. Hîncești, str. XXXXX, dobîndit în proprietate comună în devălmășie de către Liuba Bîrsan și Gheorghe Bîrsan la data de 30 noiembrie 2007 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4413 din 09 octombrie 2007, actul de ridicare și transmitere a bunurilor adjudecate prin licitație cu reducere nr. 01 din 09 iunie 2023, certificatul de achitare integrală a bunului adjudecat nr. 01/23 din 09.06.2023 și procesul-verbal nr.1 din 08 iunie 2023, care au fost întocmite și semnate de către administratorul autorizat Albert Puiu, în calitate de lichidator al debitorului insolubil ÎI „Cristal-Bîrsan” în procedură de faliment simplificat, însă nu în calitate de persoană fizică din numele său.

36. Respectiv, din momentul ce a fost desemnat de către instanța de insolabilitate administratorul autorizat Albert Puiu în calitate de lichidator al debitorului insolubil ÎI „Cristal-Bîrsan” în procedură de faliment simplificat, care a întocmit actele contestate, în prezentul litigiu este parte în proces în calitate de lichidator al ÎI „Cristal-Bîrsan”, necătând la faptul că a fost indicat în calitate de administrator autorizat.

37. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa faptul că după desemnarea în calitate de lichidator al ÎI „Cristal-Bîrsan”, Gheorghe Sîrbu, instanța de fond l-a acceptat în ședință, a fost audiat pe marginea acțiunii, a fost activ la examinarea cauzei, fiind depuse și pledorii.

38. Astfel că, parte în proces este lichidatorul ÎI „Cristal-Bîrsan”, indiferent că acesta este înlocuit pe parcursul examinării cauzei, dar nu persoana fizică.

39. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată soluția adoptată prin încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru privind restituirea cererii de apel depusă în interesele ÎI „Cristal-Bîrsan” de către lichidatorul Gheorghe Sîrbu împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2025 a

Judecătoria Hîncești, sediul Central, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, actele judiciare nulitatea cărora s-a solicitat au fost întocmite de administratorul insolabilității/lichidatorul în interesele persoanei juridice, desemnat de către instanța de judecată, dar nu de către administratorul autorizat din nume propriu.

40. Prin prisma acestor raționamente și ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar eroarea admisă de către instanța de apel nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs, a casa încheierea atacată și de a restitui cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

41. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de lichidatorul Întreprinderii Individuale „Cristal-Bîrsan” în procedura simplificată a falimentului, Gheorghe Sîrbu.

Casează încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Bîrsan și Liuba Bîrsan împotriva lui Victor Mereuță și administratorul autorizat Albert Puiu cu privire la nulitatea actelor juridice, rectificarea în Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate cu radierea dreptului și înregistrarea dreptului de proprietate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, spre rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat