



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Dmitri Dușcov,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Dușcov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „STANMAZ” cu privire la recunoaștere ca nefondat și ilegal a ordinului nr. 03/09/24 din 10 septembrie 2024, obligarea societății pârâte de a achita integral salariului pentru perioada între concedierea ilegală a acestuia până la restabilirea în funcție, încasare prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 aprilie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Dmitri Dușcov, împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul central, din motiv că nu au fost îndeplinite indicațiile instanței de apel expuse în încheierea emisă în conformitate cu prevederile din art. 365 din Codul de procedură civilă,

(Dosarul nr. 2r-169/26
NR. PIGD 2-24138367-01-2r-11052026)

Consecințele neînlăturării neajunsurilor cererii de apel. Apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Neprezentarea în termen a cererii de apel motivate. Culpă reprezentantului echivalează cu culpa părții.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central (D. Guțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (A. Mironov, Gr. Colev, V. Hudoba)

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Dmitri Dușcov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 decembrie 2024, Dmitri Dușcov s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „STANMAZ” prin care a solicitat recunoaștere ca nefondat și ilegal a ordinului directorului SRL „STANMAZ” cu nr. 03/09/24 din 10 septembrie 2024, obligarea societății pârâte de a achita integral salariului pentru perioada între concedierea ilegală a acestuia până la restabilirea în funcție, încasare sumei de 10000,00 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

2. Prin hotărârea din 21 noiembrie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul central, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Dmitri Dușcov în contradictoriu cu SRL „STANMAZ”. S-a încasat de la Dmitri Dușcov în beneficiul SRL „STANMAZ” cheltuielile de judecată ce țin de examinarea dosarului în cauză (acordarea asistenței juridice) în mărime de 6000,00 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 26 noiembrie 2025, Dmitri Dușcov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu adoptarea unei noi soluții prin care să fie admisă integral cerințele reclamantului din acțiunii.

4. Prin încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, nu s-a dat curs apelului declarat de Dmitri Dușcov, împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul central. S-a comunicat apelantului că i se acordă un termen pentru a fi înlăturate neajunsurile din cerere și anume: prezentarea apelului motivat în decurs de 10 zile din ziua recepționării copiei de pe această încheiere. Totodată, s-a explicat că în cazul în care neajunsurilor nu vor fi înlăturate în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită fără a fi examinată.

5. Prin încheierea din 01 aprilie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, s-a restituit cererea de apel declarată de Dmitri Dușcov, împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul central, în legătură cu neexecutarea în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel

expuse în încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 10 aprilie 2026, prin intermediul prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, Dmitri Dușcov a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

7. În susținerea recursului a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi anulată deoarece neexecutarea indicațiilor instanței de apel constă în faptul că avocatul desemnat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat pentru reprezentarea intereselor sale în instanța de judecată nu și-a onorat obligațiunile și nu a depus motivarea apelului reieșind din obligațiile sale profesionale, or, neavând pregătire în domeniul juridic și nefiind specialist în domeniu, s-a bazat în totalitate pe profesionalismul și experiența avocatului care urma să-și îndeplinească obligațiile, însă a fost dus în eroare motiv din care nu a reușit să întocmească și să depună de sine stătător cererea de apel motivată în termenul stabilit prin încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 11 mai 2026, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, prin intermediul poștei terestre, a expediat în adresa intimatului SRL „STANMAZ”, copia recursului declarat de către Dmitri Dușcov, împotriva încheierii din 01 aprilie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, pentru cunoștință (f.d. 138). Însă, până la data examinării recursului intimata nu a făcut uz de dreptul procedural de a depune referință referitor la argumentele recursului.

TERENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Așadar, cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 01 aprilie 2026 (f.d.125/126).

11. Din conținutul scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d. 127), se reține că la 02 aprilie 2026, Curtea de apel Sud, sediul Comrat, a expediat prin intermediul poștei terestre în adresa părților și participanților la proces, copia încheierii din 01 aprilie 2026 a instanței de apel, care a fost recepționată de recurent la data de 07 aprilie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 130).

12. Prin urmare, recursul declarat la 10 aprilie 2026, de către Dmitri Dușcov, împotriva încheierii din 01 aprilie 2026, se consideră depus în termenul legal stabilit de art.425 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art. 75 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

17. Art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

20. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

23. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

24. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

25. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

26. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

27. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d), art. 368 și art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

29. În contextul prevederilor art. 368 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.24, prin încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, nu s-a dat curs apelului declarat de Dmitri Dușcov, împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul central. S-a comunicat apelantului că i se acordă un termen pentru a fi înlăturate neajunsurile din cerere și anume: prezentarea apelului motivat în decurs de 10 zile din ziua recepționării copiei de pe această încheiere. Totodată, s-a explicat că în cazul în care neajunsurilor nu vor fi înlăturate în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită fără a fi examinată (f.d. 120/121).

30. Copia încheierii instanței de apel din 24 februarie 2026 a fost expediată la data de 25 februarie 2026 atât în adresa lui Dmitri Dușcov, cât și avocatului Vladimir Cazmalî, fiind recepționată de aceștia, la data de 27 februarie 2026, și, respectiv, la 02 martie 2026, conform avizelor de recepție (f.d. 123/124).

31. Prin urmare, termenul de 10 zile acordat pentru a fi înlăturate neajunsurile din cerere și-a început cursul pentru avocatul Vladimir Cazmalî la 28 februarie 2026, având în vedere că încheierea din 24 februarie 2024 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat a fost comunicată acestuia la 27 februarie 2026 și a expirat la 09 martie 2026, iar, pentru apelantul Dmitri Dușcov și-a început cursul la 03 martie 2026 având în vedere că încheierea din 24 februarie 2026 a instanței de apel a fost comunicată acestuia la 02 martie 2026 și a expirat la 12 martie 2026.Însă, în termenul stabilit de instanța de apel, atât apelantul cât și avocatul nu au înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

32. Drept urmare, prin încheierea din 01 aprilie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de Dmitri Dușcov, împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul central, în legătură cu neexecutarea în termenul stabilit a indicațiilor

instanței de apel expuse în încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat (f.d. 125/126).

33. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel declarată de Dmitri Dușcov, or, acesta nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

34. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110 și art. 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelantul Dmitri Dușcov, cât și avocatul Vladimir Cazmalî, nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

35. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Dmitri Dușcov a fost reprezentat de avocatul Vladimir Cazmalî, care a fost desemnat în baza decizia de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze civile nr.0471/ACC din 11/09/2025 emisă de Oficiul Teritorial Cahul al CNAJGS (f.d. 88), respectiv, avocatul este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

36. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată notează că Dmitri Dușcov, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975, cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012, cauza SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

37. La caz, însă, recurentul nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în

vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

38. Prin urmare, Completul de judecată reiterează că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de apelantul Dmitri Dușcov, deoarece nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 24 februarie 2026 și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul indicat de instanța de apel.

39. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Dmitri Dușcov sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

40. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Dmitri Dușcov.

Menține încheierea din 01 aprilie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Dușcov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „STANMAZ” cu privire la recunoaștere ca nefondat și ilegal a ordinului nr. 03/09/24 din 10 septembrie 2024, obligarea societății pârâte de a achita integral salariului pentru perioada între concedierea ilegală a acestuia până la restabilirea în funcție, încasare prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat