



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Ivan Cebotari împotriva lui Nicolae Luchian
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 07 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-196/26
PIGD Nr. 2-25022718-01-2r-02062026

Omisiunea înlăturării neajunsurilor din încheierea de a nu da curs este imputabilă apelantului.
--

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Țurcanu)
Curtea de Apel Centru (jud. D. Corlăteanu, E. Badan-Melnic, R. Pascari)

24 iunie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de Nicolae Luchian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 februarie 2025, Ivan Cebotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Luchian cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 aprilie 2025, s-a admis parțial acțiunea.

3. La 23 mai 2025, Nicolae Luchian a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 aprilie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi decizii de trimitere a cauzei la rejudecare. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 ianuarie 2026, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Nicolae Luchian, fiindu-i acordat un termen de 5 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei. Totodată, apelantului i s-a explicat că, în caz de neexecutare a cerințelor indicate, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 07 aprilie 2026, cererea de apel depusă de Nicolae Luchian, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 aprilie 2025, a fost restituită.

6. La 20 mai 2026, Nicolae Luchian a declarat recurs împotriva încheierii din 07 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de declarare a apelului și remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel.

7. În motivarea recursului, recurentul a susținut că nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră ilegală, invocând că taxa de timbru aferentă apelului a fost achitată. În opinia sa, prin pronunțarea încheierii contestate, a fost lipsit de posibilitatea exercitării căii de atac și i-a fost restrâns accesul la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

9. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

10. Articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

11. Articolul 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul”.

12. Articolul 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

13. Articolul 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116”.

14. Articolul 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă”.

15. Articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că încheierea contestată a fost pronunțată la 07 aprilie 2026 și expediată recurentului la 16 aprilie 2026 (f.d. 47). Deși la dosar se regăsește dovada expedierii acesteia, lipsește avizul de recepție care să confirme comunicarea efectivă a încheierii către recurent. În aceste condiții, recursul declarat la 20 mai

2026 se consideră depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

18. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 ianuarie 2026, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Nicolae Luchian, acestuia fiindu-i acordat un termen de 5 zile de la recepționarea copiei încheierii pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată apelantului, prin poștă, la adresa indicată în cererea de apel. Potrivit avizului de recepție anexat la dosar (f.d. 43), trimiterea poștală a fost recepționată la 18 martie 2026, astfel încât termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 23 martie 2026 inclusiv.

20. Cu toate acestea, Nicolae Luchian nu s-a conformat cerințelor indicate în încheierea din 27 ianuarie 2026 și nu a prezentat, în termenul acordat, dovada achitării taxei de timbru.

21. Dovada achitării taxei de timbru a fost prezentată abia odată cu declararea recursului, la 20 mai 2026, fiind anexată la cererea de recurs. Totodată, completul de judecată constată că taxa de timbru în sumă de 200 lei a fost achitată la 24 martie 2026 (f.d. 49), după expirarea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

22. În aceste circumstanțe, raportând considerentele expuse la prezenta cauză, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că apelantul Nicolae Luchian nu s-a conformat indicațiilor cuprinse în încheierea de a nu da curs cererii de apel din 27 ianuarie 2026 și nu a înlăturat, în termenul acordat, neajunsurile constatate de instanța de apel.

23. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de a nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în modul corespunzător (*a se vedea decizia [nr. 2r-297/25](#)*). Totuși, caracterul corespunzător al înlăturării neajunsurilor trebuie analizat de la caz la caz, în fiecare situație concretă (*decizia [2r-353/25](#), §19*).

24. În aceste condiții, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 07 aprilie 2026, restituirea apelului declarat de Nicolae Luchian împotriva hotărârii din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 04 aprilie 2025.

25. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Nicolae Luchian.

Menține încheierea Curții de Apel Centru din 07 aprilie 2026, în cauza civilă Ivan Cebotari împotriva lui Nicolae Luchian privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat