

Prima instanță: Judecătoria Taraclia  
Judecător: Mironov A.  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul  
Judecători: Galina Vavrin  
Ion Dănăilă  
Tatiana Dimitriadi

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Herța Iosif și Herța Veronica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Herța Iosif împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Consiliul raionului Taraclia cu privire la reevaluarea bunurilor confiscate, recuperarea valorii de reconstrucție a bunurilor confiscate, încasarea venitului ratat și prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013, prin care cererea de apel declarată de Herța Iosif și Herța Veronica a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen,

A C O N S T A T A T:

La 29 noiembrie 2011 Herța Iosif a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Consiliul raionului Taraclia cu privire la reevaluarea bunurilor confiscate, recuperarea valorii de reconstrucție a bunurilor confiscate, încasarea venitului ratat și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că, în timpul deportării ilegale a familiei lui în Siberia în curtea lor au fost demolate 4 clădiri auxiliare cu suprafață totală 144 m.p..

A mai invocat că, conform raportului de evaluare a întreprinderii de Stat „Cadastru” nr. 2839i/10,4 clădiri de suprafață 144 m.p. au fost evaluate în suma de 16008 lei.

Conform calculelor din raportul prezentat în tabelul 2 „valoare de reconstruire a construcției” este de 344347 lei.

În rezultatul inundațiilor în raionul Hîncești au fost distruse case. Prețul al 1 m.p. prin reconstruirea caselor date depășește 500 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 10 iunie 2013 a fost atrasă în calitate de coreclamant Herța Veronica.

Solicită reclamanții reevaluarea bunurilor imobile, prin achitarea integrală a costului pentru o eventuală reconstruire a imobililor în mărime de 1152000 lei, stabilirea valorii a celor 4 imobile demolate, cu suprafața 144 m<sup>2</sup>, valorii de reconstrucție de 344347 lei, stabilirea venitului ratat în suma de 668033 lei; stabilirea prejudiciului moral în suma de 175000 lei și stabilirea termenului de plată a compensației.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 iulie 2013 acțiunea înaintată de Herța Iosif împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Consiliul raionului Taraclia cu privire la reevaluarea bunurilor confiscate, recuperarea valorii de reconstrucție a bunurilor confiscate, încasarea venitului ratat și prejudiciului moral a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013, cererea de apel declarată de Herța Iosif și Herța Veronica a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 20 decembrie 2013, Herța Iosif și Herța Veronica au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie repuși în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, la emiterea încheierii recurate, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Totodată, recurentul mai menționează că, instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele care ar duce la soluționarea corectă a problemei ce ține de repunerea în termenul de declarare a apelului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuiază expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost pronunțată la 05 decembrie 2013, iar recursul a fost declarat la 20 decembrie 2013.

Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 iulie 2013 acțiunea înaintată de Herța Iosif și Herța Veronica împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Agenția

Relații Funciare și Cadastru, Consiliul raionului Taraclia cu privire la reevaluarea bunurilor confiscate, recuperarea valorii de reconstrucție a bunurilor confiscate, încasarea venitului ratat și prejudiciului moral a fost respinsă, ca neîntemeiată..

La 03 septembrie 2013 Herța Iosif și Herța Veronica, invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătorei Taraclia din 24 iulie 2013 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013, cererea de apel declarată de Herța Iosif și Herța Veronica a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 362 C.P.C., care statuiază expres că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărârea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data comunicării hotărârii. Pentru moștenitorii incapabili și pentru cei limitați în capacitatea de exercițiu sau pentru cei dispăruți fără urmă termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art. 369, alin. (1), lit. b) C.P.C., care statuiază expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs menționează că, este întemeiată concluzi instanței de apel prin care a dispus restituirea cererii de apel declarate de Herța Iosif și Herța Veronica ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Din actele pricinii și anume din procesul verbal al ședinței de judecată din 24 iulie 2013, se constată cu certitudine că, la judecarea pricinii civile apelantul Herța Iosif a fost prezent la ședință. La finele ședinței din 24 iulie 2013 i-a fost înmînat dispozitivul hotărârii, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 177). Astfel, de la data de 24 iulie 2013 curge termenul de 30 zile pentru declararea apelului, care a expirat la 24 august 2013, iar cererea de apel de către apelanții Herța Iosif și Herța Veronica a fost depusă în instanța de fond la data de 03 septembrie 2013, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată pe cererea de apel.

Instanța de apel corect a concluzionat că, apelanții au depus apelul în afara termenul legal prevăzut de art. 362 alin. (1) C.P.C., iar apelanții nici în cererea de apel depusă, nici în ședința instanței de apel nu au solicitat repunerea în termen, motiv care impune necesitatea restituirii cererii de apel.

Corect instanța de apel au respins argumentele apelantului precum că, apelul este depus cu respectarea termenului, dat fiind că în materialele dosarului este dovada de

primire a copieii dispozitivului la 24 iulie 2013, deoarece dispozițiile art. 362 CPC, după modificarea acesteia operate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare la 30.11.2012), prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

De menționat că, admiterea apelului depus peste termenul prevăzut de lege, ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimaților la un proces echitabil.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, încheierea Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013, , prin care cererea de apel declarată de Herța Iosif și Herța Veronica a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen, este legală.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Herța Iosif și Herța Veronica și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Herța Iosif și Herța Veronica.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Herța Iosif împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Consiliul raionului Taraclia cu privire la reevaluarea bunurilor confiscate, recuperarea valorii de reconstrucție a bunurilor confiscate, încasarea venitului ratat și prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia