



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Asociației de
Proprietari din Condominiu A0110-0030

(încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere)

împotriva încheierii din 29 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2rc-32/26
PIGD Nr. 2-25053310-01-2rc-26052026

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. G. Ciobanu
Curtea de Apel Centru - jud. V. Arhip, R. Pascari, H. Craveț

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 aprilie 2025, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0030 privind încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2025, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 în beneficiul S.A. „Termoelectrica” datoria rezultată din contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5490 din 01 octombrie 2017, în sumă de 503 265,48 lei, dobânda de întârziere în cuantum de 50 098,35 lei pentru perioada 01 martie 2024 – 31 decembrie 2024 și 17 869,37 lei pentru perioada 01 ianuarie 2025 – 31 martie 2025, precum și cheltuielile de judecată în sumă totală de 17 886,97 lei, reprezentând taxa de stat și taxa de timbru.

3. La 12 decembrie 2025, Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2025.

4. Prin încheierea din 04 februarie 2026, Curtea de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel, fiind pusă în sarcina apelantei obligația de a achita taxa de stat în cuantum de 15 203,92 lei și taxa de timbru de 200 lei, precum și de a depune o cerere de apel motivată, cu indicarea temeiurilor de fapt și de drept, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

5. La 20 februarie 2026, Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de timbru. Totodată, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, invocând lipsa mijloacelor financiare disponibile în conturile sale.

6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 02 martie 2026, a fost respinsă scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel, fiind pusă în sarcina apelantei obligația de a achita taxa de stat în cuantum de 15 203,92 lei, acordând un termen de 7 zile de la data recepționării încheierii.

7. La 23 martie 2026, Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 a depus o cerere de amânare a plății taxei de stat, invocând lipsa mijloacelor financiare disponibile în conturile sale.

8. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 25 martie 2026, a fost respinsă cererea privind amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel, fiind pusă în sarcina apelantei obligația de a achita taxa de stat în cuantum de 15 203,92 lei, acordând un termen de 7 zile de la data recepționării încheierii.

9. În motivarea soluției, instanța a reținut că simpla invocare de către apelantă a lipsei mijloacelor financiare disponibile în conturile sale nu este suficientă pentru a demonstra imposibilitatea achitării taxei de stat. În lipsa unor înscrisuri justificative care să reflecte situația financiară reală a apelantei și să confirme incapacitatea de plată, nu poate fi reținută existența unei stări materiale precare. Prin urmare, apelanta nu a prezentat probe necesare, pertinente și concludente care să justifice acordarea facilității solicitate, astfel încât scutirea de la plata taxei de stat nu putea fi dispusă exclusiv în baza afirmațiilor formulate în cerere.

10. Prin încheierea din 29 aprilie 2026, Curtea de Apel Centru a restituit apelul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 decembrie 2025.

11. La 19 mai 2026, Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 29 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel. Recurenta a susținut că restituirea cererii de apel pentru neachitarea taxei de stat în cuantum de 15 203,92 lei a fost dispusă în mod neîntemeiat, întrucât aceasta a depus cereri privind scutirea și, ulterior, amânarea plății taxei de stat, invocând imposibilitatea obiectivă de plată determinată de situația sa financiară. Totodată, a invocat că instanța de apel a aplicat formal normele procesuale referitoare la achitarea taxei de stat, fără a analiza efectiv circumstanțele invocate și probele prezentate, ceea ce a avut ca efect restrângerea disproporționată a dreptului de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele Kreuz c. Poloniei, Weissman și alții c. României, Podbielski și PPU Polpure c. Poloniei, Malahov c. Moldovei și Ciorap c. Moldovei. De asemenea, recurenta a invocat caracterul insuficient al motivării încheierii contestate și faptul că nu a fost informată corespunzător despre soluția pronunțată asupra cererii de amânare a plății taxei de stat, fiind astfel lipsită de posibilitatea efectivă de a se conforma cerințelor instanței.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

17. Art. 83 alin. (2) - (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023”.

18. Art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul (instanța judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea ori eşalonarea plății taxei de stat și/sau a taxei de timbru, ținând cont de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat și/sau taxa de timbru, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol.”

19. Art. 99 din Codul de procedură civilă:

„Încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.”

20. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”.

21. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

22. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).”

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

23. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

24. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

25. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

26. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

27. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 29 aprilie 2026 și comunicată recurentului prin intermediul poștei electronice la 15 mai 2026 (f.d. 136). Astfel, recursul a fost depus în termen legal, cererea fiind depusă la 19 mai 2026.

29. Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a ajuns în mod întemeiat la concluzia de a respinge cererile Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0030 privind scutirea și amânarea plății taxei de stat, întrucât apelanta s-a limitat la invocarea dificultăților financiare și a lipsei mijloacelor bănești disponibile, fără a prezenta probe pertinente și suficiente care să confirme imposibilitatea reală de a achita taxa de stat.

31. În jurisprudența sa (*cauza Weissman și alții împotriva României*), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul de acces la un tribunal nu este absolut și poate face obiectul unor limitări, inclusiv de ordin financiar, justificate de necesitatea bunei administrări a justiției. Totodată, la aprecierea caracterului proporțional al unei astfel de limitări, urmează a fi analizate circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv capacitatea părții de a achita cheltuielile judiciare și faza procesuală în care acestea sunt impuse.

32. Completul de judecată evidențiază că art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează instituția amânării ori eșalonării plății taxei de stat și/sau a taxei de timbru, are un caracter dispozitiv, instanța fiind investită cu o marjă de apreciere în soluționarea unor asemenea cereri, în funcție de situația materială a părții și de probele prezentate în susținerea acestora. Astfel, cererea de amânare a plății taxei de stat este supusă unei duble condiționări: una de ordin factual, care presupune existența unei stări materiale ce justifică imposibilitatea sau dificultatea reală de plată, și una de ordin probator, care impune prezentarea unor probe pertinente, suficiente și actuale, de natură să permită instanței o evaluare obiectivă a situației materiale a solicitantului.

33. Cererea de amânare a plății taxei de stat trebuie să fie însoțită de probe pertinente și actuale privind situația financiară a solicitantului, cum ar fi informații oficiale eliberate de instituțiile bancare, extrase de cont sau alte înscrisuri care să reflecte în mod obiectiv lipsa disponibilităților bănești. Or, simpla invocare a unei situații financiare dificile, prezentarea unor hotărâri judecătorești privind încasarea unor datorii sau anexarea unui certificat privind situația financiară emis de președintele asociației nu constituie, prin ele însele, dovezi suficiente ale imposibilității de achitare a taxei de stat.

34. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că existența unor dificultăți financiare generale sau a unor obligații patrimoniale nu conduce automat la scutirea, amânarea ori eșalonarea plății taxei de stat, în lipsa unor probe concrete care să demonstreze imposibilitatea efectivă de executare a acestei obligații procesuale (*decizia nr. [2r-296/25](#)*).

35. Raportând aceste considerente la circumstanțele prezentei cauze, Completul de judecată reține că Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 nu a prezentat informații oficiale eliberate de instituțiile bancare, extrase de cont sau

alte înscrisuri obiective care să confirme situația sa financiară la momentul depunerii apelului și imposibilitatea reală de achitare a taxei de stat. Totodată, certificatul privind situația financiară eliberat de președintele asociației nu putea substitui asemenea probe.

36. Mai mult, nici la momentul declarării recursului, recurenta nu a anexat înscrisuri din care să rezulte, în mod concret și actual, starea sa materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat.

37. Totodată, Completul de judecată reține că accesul la instanță în primă instanță nu a fost restricționat, recurenta având posibilitatea de a-și expune poziția, iar Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat o hotărâre motivată. Ulterior, accesul la etapa apelului nu are caracter absolut, putând fi condiționat, în mod rezonabil, de respectarea unor cerințe procedurale, inclusiv de achitarea taxei de stat.

38. În condițiile în care taxa de stat era previzibilă, rezonabilă ca valoare și impusă în cadrul exercitării unei căi de atac, iar recurenta nu a prezentat probe convingătoare privind imposibilitatea achitării acesteia, nu se poate reține că refuzul acordării amânării ar fi afectat esența dreptului de acces la justiție.

39. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 neîntemeiat, iar încheierea Curții de Apel Centru din 29 aprilie 2026 fiind emisă cu respectarea prevederilor legale.

40. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030.

Menține încheierea din 29 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0030 privind încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat