



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Leonid Globu împotriva Asociației Obștești „Cristal-Crihana”

(încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului material și moral)

împotriva deciziei din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2ra-954/25
NR. PIGD 2-24061472-01-2ra-26122025)

Recursul este vădit neîntemeiat. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare a acesteia.

Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. S. Lazări)
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, I. Parii, S. Grosu)

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Leonid Globu, reprezentat de avocatul Boris Bulbuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 iunie 2024, Leonid Globu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Cristal-Crihana” cu privire la încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului material și moral.

2. În motivarea acțiunii a indicat că la 14 iunie 2023 la adunarea locuitorilor beneficiari ai asociației „Cristal-Crihana” a fost ales în calitate de administrator al Asociației. Conform extrasului din Registrul persoanelor juridice din 14 august 2023 a fost numit în funcție până la 25 iulie 2028.

3. A menționat că conform procesului verbal din 5 ianuarie 2024 al Adunării membrilor asociației „Cristal-Crihana” a fost demis neregulamentar din funcția de administrator al asociației, fiind făcute modificările și în Registrul persoanelor juridice.

4. Reclamantul a explicat că a activat în perioada 14 iunie 2023- 7 februarie 2024 ca administrator al asociației și urma să primească bani pentru munca prestată.

5. În opinia reclamantului salariul lunar ce urma a-i fi achitat constituia suma de 1 000 de lei/lunar, analogic celorlalte asociații de genul dat. Totodată, a opinat că urmează a fi încasat în beneficiul său și prejudiciul moral în mărime de 5 000 de lei, precum și prejudiciului material în mărime de 3 200 de lei pentru cheltuielile suportate.

6. A precizat că pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă a depus la 19 aprilie 2024 o cerere prealabilă, solicitând achitarea benevolă în termen de 7 zile a salariului, prejudiciului material și moral.

7. În drept, și-a întemeiat acțiunea în baza dispozițiilor art. 131 din Codul muncii, art. 19, 1998, 2036 din Codul civil.

8. Reclamantul Leonid Globu a solicitat încasarea de la Asociația Obștească „Cristal-Crihana” a salariului pentru perioada 14 iunie 2023-7 februarie 2024,

repararea prejudiciului moral în sumă de 5 000 de lei, repararea prejudiciului material în sumă de 3 200 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea din 24 septembrie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de Leonid Globu.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 16 octombrie 2024 Leonid Globu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea hotărârii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respins apelul declarat de Leonid Globu și s-a menținut hotărârea din 24 septembrie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

12. Întru consolidarea soluției sale, instanța de apel a notat că Asociația Obștească „Cristal-Crihana” a fost constituită la 7 noiembrie 2006, având ca scop aprovizionarea cetățenilor cu apă. Prin procesul-verbal nr. 1 din 14 iunie 2023, membrii asociației au decis alegerea lui Leonid Globu în funcția de administrator, modificările respective fiind înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice la 14 august 2023, cu mandat până la 25 iulie 2028. Ulterior, prin hotărârea adunării membrilor din 5 ianuarie 2024, acesta a fost destituit din funcția de administrator, fiind desemnată în această funcție Ludmila Iațișin, modificările fiind înregistrate la 7 februarie 2024.

13. Instanța ierarhic inferioară a stabilit că obiectul litigiului îl constituie încasarea salariului pentru perioada exercitării funcției de administrator, repararea prejudiciului moral și repararea prejudiciului material.

14. Cu referire la pretenția privind încasarea salariului pentru perioada 14 iunie 2023 – 7 februarie 2024, instanța de apel a reținut că între Asociația Obștească „Cristal-Crihana” și Leonid Globu nu a fost încheiat un contract individual de muncă. Totodată, statutul asociației nu reglementează raporturile dintre administrator și asociație și nu prevede salarizarea administratorului. S-a stabilit că asociația nu dispune de fond de salarizare, iar membrii acesteia colectează mijloace financiare doar pentru achitarea energiei electrice necesare funcționării pompei de la fântâna arteziană.

15. Instanța de apel a mai reținut că, prin răspunsul Inspecției Teritoriale de Muncă Orhei din 30 ianuarie 2024, s-a constatat imposibilitatea intervenirii prin prescripții, deoarece nu au fost aprobate statele de personal și mărimea salariilor de organul competent al asociației. Totodată, s-a explicat că aprobarea statelor de

personal și a salarizării ține de competența Consiliului Asociației, iar reclamantului i s-a recomandat să solicite aprobarea funcției de administrator și a salariului aferent.

16. În aceste condiții, Curtea de apel a apreciat că prima instanță a constatat corect lipsa unui contract care să prevadă plata unei remunerații pentru activitatea de administrator, inexistența unei hotărâri a Consiliului privind statele de personal și salarizarea acestora, precum și lipsa altor probe care să confirme prestarea muncii și cuantumul remunerației pretinse, motiv pentru care nu există temei legal pentru admiterea cererii privind achitarea salariului.

17. Referitor la cererea de reparare a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de lei, instanța de apel a reținut că din materialele cauzei nu rezultă că Leonid Globu ar fi fost privat de dreptul la muncă sau că Asociația Obștească „Cristal-Crihana” ar fi acționat ilicit în privința sa. În consecință, pretenția privind compensarea prejudiciului moral a fost apreciată ca neîntemeiată.

18. Cu privire la pretenția de reparare a prejudiciului material în sumă de 3 200 lei, instanța de apel a constatat că înscrisurile prezentate, constând în facturi pentru consumul energiei electrice, cheltuieli poștale și bilete de călătorie, nu confirmă că respectivele cheltuieli au fost suportate de reclamant în interesul asociației. Totodată, s-a reținut că plata energiei electrice se efectuează din mijloacele colectate de la membrii asociației, iar după destituirea sa din funcția de administrator, Leonid Globu a continuat să păstreze ștampila asociației, fiind necesară confecționarea unei noi ștampile. În aceste circumstanțe, instanța a apreciat că înscrisurile prezentate nu justifică și nu probează suma solicitată cu titlu de prejudiciu material.

19. În concluzie, instanța de apel a reținut că argumentele apelului sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în baza probelor administrate, hotărârea contestată fiind legală și întemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 24 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Leonid Globu, reprezentat de avocatul Boris Bulbuc a depus recurs împotriva deciziei din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

21. În esență, în argumentarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept expuse anterior, recurentul/reprezentantul a indicat că nu este de acord cu

hotărârea instanței de fond și cu decizia instanței de apel, deoarece acestea se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, ceea ce constituie temei de casare potrivit art. 432 lit. e) din Codul de procedură civilă.

22. A menționat că instanțele au apreciat eronat circumstanțele cauzei și probele administrate. Potrivit procesului-verbal al adunării locuitorilor-beneficiari ai Asociației „Cristal-Crihana” din 14 iunie 2023, a fost ales în funcția de președinte al asociației, iar conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 14 august 2023 a fost înregistrat în funcția respectivă până la 25 iulie 2028. De asemenea, a notat că, prin procesul-verbal nr. 1 din 5 ianuarie 2024, a fost demis din funcție, iar după efectuarea modificărilor în Registrul de stat a fost eliberat din funcția deținută. În aceste condiții, a considerat că a exercitat atribuțiile de administrator al asociației în perioada 14 iunie 2023 – 7 februarie 2024 și că urma să fie remunerat pentru munca prestată.

23. Recurentul/reprezentantul a susținut că salariul lunar care urma să îi fie achitat constituia 1 000 de lei, prin analogie cu alte asociații similare. A solicitat și încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 de lei, motivând că a fost demis ilegal în cadrul adunării generale din 5 ianuarie 2024, fapt ce i-ar fi cauzat prejudicii morale. De asemenea, a pretins repararea prejudiciului material în sumă de 3 200 de lei, reprezentând cheltuieli suportate personal în interesul asociației.

24. În consecință, recurentul/reprezentantul a apreciat că instanțele de fond și de apel au adoptat eronat soluția privind respingerea pretențiilor sale și că cererea de recurs urmează a fi admisă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

26. Art. 433 alin.(1) lit. a) și f) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

27. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

28. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.”

29. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Nord a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 30 septembrie 2025, decizia integrală fiind notificată recurentului, la 5 noiembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare (f.d. 170). Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 24 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, se consideră depus în termenul stabilit de art. 434 din Codul de procedură civilă.

31. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

33. Completul de judecată notează că motivele invocate în cererea de recurs nu sunt de natură să infirme concluziile instanței de apel, acestea reprezentând, în esență, o reiterare a susținerilor examinate anterior și o interpretare diferită a probelor administrate. Or, instanța de apel a examinat în mod complet și multilateral circumstanțele cauzei, a verificat toate pretențiile și apărările părților, a apreciat probele administrate în conformitate cu prevederile legale și a oferit răspuns argumentat tuturor aspectelor relevante pentru soluționarea litigiului.

34. În lipsa unor erori de drept sau a unei aprecieri vădit nerezonabile a probelor, care să justifice intervenția instanței de recurs, completul conchide că decizia atacată este legală și întemeiată.

35. În această ordine de idei, se reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată în temeiul probelor legal administrate și al unei interpretări conforme a normelor legale incidente. Iar raționamentele instanței de apel sunt clare și coerente, reflectând o legătură directă între situația de fapt și dispozițiile legale aplicabile.

36. Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și consideră recursul ca fiind vădit neîntemeiat.

37. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Leonid Globu, reprezentat de avocatul Boris Bulbuc, împotriva deciziei din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat