



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației de
Coproprietari în Condominiu nr. 55/634 împotriva lui Alexandr
Voronovski

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 22 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-201/26

NR. PIGD 2-21088043-01-2r-04062026

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicitat repunerea în termen.
--

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Tricolici)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan)

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexandr Voronovski,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 iunie 2021, S.A. „Termoelectrica”, acționând în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/634, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Voronovski solicitând încasarea sumei de 42.858,98 lei cu titlu de datorie pentru energia termică consumată până în luna martie 2021 la locul de consum situat în apartamentul nr. xx din xxxx, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1.285,77 lei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 septembrie 2021, acțiunea înaintată a fost admisă.

3. La 04 martie 2026, Alexandr Voronovski a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 septembrie 2021, solicitând casarea hotărârii judecătorești, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 22 aprilie 2026, cererea de apel declarată de Alexandr Voronovski a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 18 mai 2026, Alexandr Voronovski a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 22 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în faza soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

10. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116”.

11. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 22 aprilie 2026 și comunicată recurentului Alexandr Voronovski la 07 mai 2026 (f.d. 69). Astfel, prin depunerea recursului la 18 mai 2026, recurentul a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

13. Examinând recursul prin prisma argumentelor invocate și a materialelor dosarului, Completul de judecată consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

14. Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Totodată, conform art. 362 alin. (3) din același cod, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel, în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 din Codul de procedură civilă.

15. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțată la 08 septembrie 2021. Prin urmare, termenul de 30 de zile pentru declararea apelului a început să curgă din ziua următoare pronunțării dispozitivului și s-a împlinit la 08 octombrie 2021. Cererea de apel a fost depusă de Alexandr Voronovski la 04 martie 2026, adică după expirarea termenului legal.

16. Completul de judecată reține că regula instituită de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă este expresă și leagă începutul curgerii termenului de apel de data pronunțării dispozitivului hotărârii, nu de data comunicării hotărârii motivate, de data publicării acesteia pe portalul instanței sau de momentul la care partea susține că a luat cunoștință efectivă de actul judecătoresc.

17. Completul de judecată mai observă că, deși a depus cererea de apel în afara termenului de apel, apelantul nu a solicitat repunerea în termen în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă și nu a prezentat niciun argument cu privire la omiterea termenului.

18. Prin urmare, instanța de apel a aplicat corect art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia cererea de apel se restituie dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel refuză repunerea în termen.

19. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atrage atenția că atât timp cât în fața instanței de apel nu a fost formulată o solicitare de repunere în termen, o astfel de solicitare nu poate fi invocată în fața instanței de recurs (*decizia nr. [2r-319/25](#), § 16*). Or, ultima examinează legalitatea încheierii Curții de Apel Centru în raport cu momentul emiterii ei – 22 aprilie 2026, dar nu în raport cu chestiuni care nu au fost invocate în fața instanței de apel.

20. Termenele legale nu reprezintă simple formalități, dar mecanisme menite să disciplineze exercitarea drepturilor procesuale, să asigure celeritatea procedurii și să prevină abuzurile procesuale. Astfel, pe de o parte, respectarea termenelor procedurale reprezintă o garanție a principiului securității raporturilor juridice, iar derogarea de la aceste termene este permisă doar în situații strict justificate (*decizia nr. [2rci-19/26](#), § 37*). Pe de altă parte, respectarea termenelor procedurale și a dispozițiilor instanței constituie o obligație fundamentală a participanților la proces, iar ignorarea acestora atrage în mod legitim sancțiunile prevăzute de lege (*decizia nr. [2rci-17/26](#), § 48*).

21. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă (*decizia nr. [2r-38/26](#), § 44*).

22. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Alexandr Voronovski ca fiind pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii Curții de Apel Centru din 22 aprilie 2026.

23. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Alexandr Voronovski.

Menține încheierea din 22 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/634 împotriva lui Alexandr Voronovski cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat