



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

## **Î N C H E I E R E**

**privind respingerea cererii de strămutare**

în cauza civilă

SRL "GD-Agro-Co", în proces de insolabilitate împotriva SRL  
"Impex-Line" și SRL "Vadcom-Prim"

(anularea actelor juridice)

*(Dosarul nr. 2ac-111/26  
NR. PIGD 2-23153690-01-2ac-19062026)*

|                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Exercițarea cu rea-credință a drepturilor procedurale. |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

24 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare depusă de lichidatorul SRL „GD Agro-Co”, Nicolae Bostan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat,  *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 23 aprilie 2024, administratorul insolabilității SRL „GD Agro-Co”, Nicolae Bostan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Impex-Line” și SRL „Vadcom-Prim” cu privire la anularea actelor juridice.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 6 septembrie 2024, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 6 septembrie 2024, lichidatorul SRL „GD Agro-Co”, Nicolae Bostan, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 6 septembrie 2024, solicitând casarea acesteia.

4. Ulterior, la 17 iunie 2026, lichidatorul SRL „GD Agro-Co”, Nicolae Bostan a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță judecătorească egală în grad.

5. Lichidatorul SRL „GD Agro-Co” invocă existența unor bănuieli privind afectarea imparțialității judecătorilor Curții de Apel Centru, determinate de calitatea participanților la proces și de soluțiile pronunțate anterior în cauze similare ce vizau același debitor insolubil.

6. Autorul cererii susține că, în alte litigii având ca obiect anularea actelor juridice încheiate de debitor în perioada premergătoare insolabilității, instanțele au respins acțiunile formulate, fără a reține argumentele privind prejudicierea masei debitoare și favorizarea unor creditori afiliați în detrimentul celorlalți creditori validați în procedura de insolabilitate. Aceste circumstanțe creează aparența unui risc de părtinire și justifică strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, pentru garantarea dreptului la un proces echitabil, a egalității părților și a examinării cauzei de către o instanță independentă și imparțială, în sensul art. 6 CEDO și art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Articolul 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

8. Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

9. Articolul 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

11. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. În prezenta cauză, lichidatorul SRL „GD Agro-Co”, Nicolae Bostan, a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, invocând, în esență, faptul că în alte litigii privind același debitor insolubil, având ca obiect anularea unor acte juridice încheiate în perioada premergătoare intentării procesului de insolabilitate, instanțele au respins acțiunile formulate de administratorul/lichidatorul insolabilității.

13. Completul de judecată constată că argumentele invocate nu indică existența unor raporturi, împrejurări sau legături concrete între judecătorii Curții de Apel Centru și participanții la proces, care ar putea pune la îndoială imparțialitatea instanței. De asemenea, autorul cererii nu a prezentat probe care să demonstreze că toți judecătorii instanței de apel s-ar afla într-o situație incompatibilă cu examinarea cauzei sau că, prin

calitatea participanților la proces, ar exista o influență reală asupra imparțialității instanței.

14. Faptul că în alte cauze cu obiect similar au fost pronunțate soluții nefavorabile debitorului insolubil sau lichidatorului acestuia nu constituie, prin sine, un temei de strămutare. Legalitatea și temeinicia acelor hotărâri pot fi verificate numai prin căile de atac prevăzute de lege, iar nu prin formularea unei cereri de strămutare într-o altă cauză. Or, dezacordul părții cu raționamentul juridic al instanțelor nu echivalează cu existența unei bănueli obiective de părtinire.

15. Prin urmare, Completul de judecată constată că cererea de strămutare este neîntemeiată, întrucât nu au fost demonstrate elemente obiective din care să rezulte că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

16. Distinct de netemeinicia cererii, Completul de judecată apreciază că modul de formulare a cererii de strămutare denotă exercitarea cu rea-credință a drepturilor procedurale. Deși instituția strămutării este destinată situațiilor excepționale, autorul cererii a utilizat-o pentru a contesta, în mod indirect, soluții judiciare pronunțate anterior în alte litigii, fără a indica fapte concrete care să justifice existența unei bănueli obiective de părtinire.

17. Potrivit art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale, iar exercitarea abuzivă a acestora atrage aplicarea sancțiunilor procedurale. Legiuitorul a prevăzut expres că sancțiunile pot consta inclusiv în aplicarea unei amenzi judiciare, menite să prevină și să descurajeze conduita abuzivă a participantului la proces sau a reprezentantului său.

18. În speță, cererea de strămutare a fost formulată în faza examinării apelului, după ce cauza se afla deja pe rolul Curții de Apel Centru, iar argumentele invocate nu privesc imparțialitatea instanței în prezenta cauză, dar exprimă dezacordul lichidatorului cu soluții pronunțate în alte cauze. O asemenea conduită este incompatibilă cu obligația de exercitare cu bună-credință a drepturilor procedurale și este de natură să tergiverseze examinarea cauzei.

19. Completul de judecată mai reține că Nicolae Bostan exercită profesia de administrator autorizat, activitate profesională în sectorul justiției. Astfel, este de la sine înțeles că Nicolae Bostan cunoaște cadrul legal aplicabil și practica Curții Supreme de Justiție, fiind conștient că acțiunile sale reprezintă o folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale îndreptată spre tergiversarea examinării cauzei și îngreunarea activității instanțelor judecătorești.

20. În temeiul prevederilor procedurale menționate supra, instanța are competența să aplice amendă atunci când constată că reprezentantul participantului la proces adresează repetat cereri cu rea-credință, acestea fiind vădit neîntemeiate și formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei.

21. În aceste condiții, Completul de judecată apreciază că se impune aplicarea față de administratorul autorizat Nicolae Bostan a unei amenzi judiciare în mărime de 50 unități convenționale. Această măsură este proporțională cu natura abaterii procesuale constatate, necesară pentru restabilirea disciplinei procesuale și adecvată scopului de prevenire a unor conduite similare pe viitor.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de lichidatorul SRL „GD Agro-Co” Nicolae Bostan privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Aplică administratorului autorizat Nicolae Bostan amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă 2500 (două mii cinci sute) lei.

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat