



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Orhei, sediul Telenești și Judecătoria Chișinău, sediul
Centru**

în cauza civilă

Anjel Bodiș împotriva lui Andrei Maxian

(încasarea datoriei și sumele aferente)

*(Dosarul nr. 2ac-101/26
NR. PIGD 2-26063142-01-2cc-02062026)*

Conflictul de competență între două judecătoria din jurisdicția diferitor curți de apel.
--

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Orhei, sediul Telenești și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 aprilie 2026, avocatul Călin Bobuțac, în interesele lui Anjel Bodiu a depus la Judecătoria Orhei, sediul Telenești, cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Maxian, cu privire la încasarea datoriei și a sumelor aferente.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 4 mai 2026, cauza civilă a fost transmisă după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 mai 2026, examinarea cauzei a fost suspendată, iar dosarul a fost transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Articolul 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

5. Articolul 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.”

6. Articolul 38 alin. (1)-(2), (4) din Codul civil:

„(1) Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul.

(2) Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

(4) Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.”

7. Articolul 39 alin. (1), (2) din Codul civil:

„(1) Până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reședință temporară înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populației, conform prevederilor actelor normative privind evidența locuitorilor Republicii Moldova.

(2) În lipsa acestor înscrisuri în Registrul de stat al populației ori atunci când acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane.”

8. Articolul 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând actele cauzei prin prisma normelor de drept incidente, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluționarea cauzei civile Anjel Bodiu împotriva lui Andrei Maxian, cu privire la încasarea datoriei și a sumelor aferente, ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

10. În materia competenței teritoriale generale, art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește ca punct de legătură domiciliul pârâtului. Noțiunea de domiciliu nu se determină exclusiv prin mențiunea formală din actul de identitate, dar se apreciază în raport cu dispozițiile art. 38 din Codul civil, potrivit cărora domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită, adică locul cu care persoana are o legătură apropiată, stabilă și efectivă.

11. Totodată, art. 39 alin. (1) din Codul civil instituie o prezumție relativă, potrivit căreia, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa înscrisă în Registrul de stat al populației. Această prezumție nu are caracter absolut și poate fi răsturnată atunci când din actele cauzei rezultă date obiective care demonstrează că adresa înscrisă în registru nu corespunde reședinței obișnuite și efective a persoanei.

12. Din materialele cauzei rezultă că, potrivit actului de identitate și datelor înscrise în Registrul de stat al populației, domiciliul pârâtului Andrei Maxian figurează în raionul *****, satul *****, circumstanță care, în mod obișnuit, ar atrage competența Judecătoriei Orhei, sediul Telenеști. Totuși, această mențiune formală urmează a fi analizată în coroborare cu celelalte înscrisuri administrate la dosar.

13. Astfel, din declarația pe propria răspundere și din contractul de gaj, aflate la f.d. 15-18, rezultă că pârâtul Andrei Maxian a indicat chiar el ca adresă de domiciliu/reședință mun. *****, str. *****, ap. *****. Aceste înscrisuri provin din conduita juridică proprie a pârâtului și exprimă date furnizate de acesta în raporturi

juridice relevante, motiv pentru care nu pot fi ignorate la stabilirea instanței competente.

14. În aceste condiții, mențiunea din Registrul de stat al populației privind domiciliul în raionul Telenești este infirmată prin acte din care rezultă o legătură actuală și efectivă a pârâtului cu mun. Chișinău. Or, competența teritorială nu poate fi determinată mecanic, prin raportare izolată la o înscriere, atunci când actele cauzei reflectă date concrete care demonstrează că reședința obișnuită a pârâtului se află într-o altă circumscripție teritorială.

15. Prin urmare, deși adresa pârâtului înscrisă în Registrul de stat al populației este situată în raionul Telenești, probele administrate la dosar răstoarnă prezumția instituită de art. 39 alin. (1) din Codul civil și confirmă existența domiciliului/reședinței efective a pârâtului în mun. Chișinău. În consecință, litigiul urmează a fi examinat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

16. Circumstanțele prezentei cauze sunt similare celor reținute în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, inclusiv în încheierea nr. [2ac-207/25](#) din 2 iulie 2025, în care s-a statuat că, la stabilirea competenței teritoriale, instanța urmează să țină cont de datele care reflectă domiciliul efectiv al pârâtului, iar nu doar de mențiunile formale, atunci când acestea sunt contrazise de înscrisurile cauzei.

17. În aceste condiții, Judecătoria Orhei, sediul Telenești, în mod întemeiat a apreciat că nu este competentă să examineze cauza, iar Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nu avea temei să refuze competența, câtă vreme actele dosarului indică o legătură efectivă a pârâtului cu mun. Chișinău.

18. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la examinarea cauzei civile, Anjel Bodiu împotriva lui Andrei Maxian cu privire la încasarea datoriei și a sumelor aferente.

Prezenta cauza civilă, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat