

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Victor Pruteanu
Iulia Coimpoi
Maria Guzun

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de S.R.L. „Avicola Shaver”,
în procesul de insolabilitate intentat în privința S.R.L. „Avicola Shaver”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013, prin care a
fost admisă cererea înaintată de B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. privind recuzarea
judecătorului Sergiu Arnaut de la judecarea cauzei la cererea înaintată de SRL „Avicola
Shaver” în proces de insolabilitate,

A C O N S T A T A T:

În procedura judecătorului Sergiu Arnaut se află procedura de insolabilitate a
S.R.L. „Avicola- Shaver”.

La 07 noiembrie 2013 B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. a depus cerere privind
recuzarea judecătorului Sergiu Arnaut.

În motivarea cererii a invocat că, la 15 mai 2012, sub conducerea instanței de
judecată au fost validate creanțele B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., în calitate de
creditor garantat, în sumă de 43773706 lei și 1331189,98 euro, ceea ce constituie peste
64% din suma totală a creanțelor validate.

A mai invocat faptul că, la 12 iulie 2012 B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. a
solicitat instanței convocarea adunării creditorilor, ulterior, la 13 martie 2013 a solicitat
destituirea administratorului procesului de insolabilitate a S.R.L. „Avicola-Shaver”, Î.I.
„Hanganu Grigore” pentru depășirea atribuțiilor stabilite prin lege.

A mai invocat faptul că, orice cerere depusă în instanță nu a fost examinată pînă la
momentul depunerii cererii de recuzare a judecătorului Sergiu Arnaut. Luînd în
considerație că pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil și precum
că la soluționarea cererilor se emite un act procedural.

Consideră că judecătorul Sergiu Arnaut are un interes personal la menținerea în calitate de gestionar al masei debitoare a S.R.L. „Avicola-Shaver” pe Î.I. „Hanganu Grigore” și acționează contrar intereselor creditorilor acestei întreprinderi.

Solicită B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. recuzarea judecătorului Sergiu Arnaut de la judecarea cauzei la cererea înaintată de S.R.L. „Avicola Shaver” în proces de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013, a fost admisă cererea înaintată de B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. privind recuzarea judecătorului Sergiu Arnaut de la judecarea cauzei la cererea înaintată de SRL „Avicola Shaver” în proces de insolabilitate, cauza fiind remisă președintelui Curții de Apel Chișinău, pentru a fi repartizată aleatoriu altui judecător.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 16 decembrie 2013, S.R.L. „Avicola Shaver” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu examinarea în fond a cererii înaintate de B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. privind recuzarea judecătorului Sergiu Arnaut.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, la emiterea încheierii recurate, instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept procedural.

Totodată, recurentul mai menționează că, instanța de judecată nu a elucidat toate circumstanțele care ar duce la soluționarea corectă a problemei ce ține de recuzarea judecătorului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuiază expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost pronunțată la 25 noiembrie 2013, iar recursul a fost declarat la 06 decembrie 2013.

Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013, a fost admisă cererea înaintată de B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. privind recuzarea judecătorului Sergiu Arnaut de la judecarea cauzei la cererea înaintată de S.R.L. „Avicola Shaver” în proces de insolabilitate, cauza fiind remisă președintelui Curții de Apel Chișinău, pentru a fi repartizată aleatoriu altui judecător.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 50 C.P.C., care stătuiază expres că, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Instanța de recurs reiterează și prevederile art. 53, alin. (5) C.P.C., potrivit cărora instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decît o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei.

Astfel, Colegiul Curții Supreme de Justiție concluzionează că, avînd la bază normele de drept procedural citate, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013, a fost admisă cererea înaintată de B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. privind recuzarea judecătorului Sergiu Arnaut de la judecarea cauzei la cererea înaintată de S.R.L. „Avicola Shaver” în proces de insolabilitate, nu poate fi contestată separat, aceasta urmînd a fi contestată odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea recurată, nu se supune nici unei căi de atac decît o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de S.R.L. „Avicola Shaver”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Avicola Shaver”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013, în procesul de insolabilitate intentat în privința S.R.L. „Avicola Shaver”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia