



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Josan Gheorghe împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana privind anularea actului administrativ individual, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-50/26
PIGD 2-22152414-01-3r-10022026)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ. Termenul depunerii motivării cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Centru jud V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 octombrie 2022 Josan Gheorghe a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana privind anularea actului administrativ individual, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 03 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea formulată de către Josan Gheorghe, s-a anulat răspunsul Casei teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana nr. 7/5391 din 24.08.2022 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale, nr. 1999/22 din 11.10.2022. Totodată, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale de a emite actul administrativ individual favorabil în privința reclamantului Josan Gheorghe cu privire la calcularea pensiei pentru limită de vârstă cu aplicarea coeficientului de 75% din ziua pensionării, conform Legii.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 20 februarie 2025, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 februarie 2025 și adoptarea unei noi cu hotărâri prin care cerințele reclamantului să fie respinse.

4. Prin încheierea din data de 25 noiembrie 2025 Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 februarie 2025, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(2).

5. La 09 ianuarie 2026 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de restituire a cauzei la Curtea de Apel Centru pentru judecarea apelului.

6. În motivarea recursului Casa Națională de Asigurări Sociale a susținut că încheierea contestată este ilegală, întrucât instanța de apel nu a examinat existența unui impediment obiectiv care a determinat imposibilitatea depunerii motivării apelului în termenul legal. În acest sens, a menționat că, deși hotărârea motivată a fost expediată autorității recurente la 04 aprilie 2025 prin poșta electronică, mesajul a fost direcționat în folderul „Spam”,

împrejurare care a împiedicat luarea la cunoștință a conținutului acestuia și, implicit, respectarea termenului de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului.

7. Casa Națională de Asigurări Sociale a mai susținut că nu a avut cunoștință despre comunicarea hotărârii motivate și, prin urmare, despre necesitatea respectării termenului procedural, în condițiile în care mesajul electronic din 04 aprilie 2025 nu a fost recepționat în mod efectiv. Potrivit recurenței, comunicarea efectivă a hotărârii a avut loc abia la 12 mai 2025, dată la care a recepționat hotărârea prin scrisoare recomandată expediată prin poșta terestră.

8. Totodată, a indicat că instanța de apel trebuia să stabilească momentul efectiv al notificării actului judecătoresc, având în vedere că mesajul electronic expediat la 04 aprilie 2025 a fost redirecționat în folderul „Spam”. În opinia acesteia, dacă instanța de apel a considerat că notificarea a fost realizată în mod valabil prin poșta electronică, urma să clarifice și necesitatea comunicării ulterioare a aceleiași hotărâri prin intermediul poștei terestre.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

11. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ reglementează că:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ stabilește că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

13. Art.232 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„ Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

14. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

15. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

16. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

17. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

18. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

19. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

20. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil statuează:

„Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar.

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 25 noiembrie 2025, fiind notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale la 23 decembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 92)

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Casa Națională de Asigurări Sociale s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, or, a depus recursul la 06 ianuarie 2026.

22. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Judecătoria Chișinău sediul Centru la 04 aprilie 2025 a expediat prin intermediul poștei electronice 03 februarie 2025 a admis acțiunea formulată de către Josan Gheorghe, s-a anulat actele contestate și a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil în privința reclamantului Josan Gheorghe cu privire la calcularea pensiei pentru limită de vârstă cu aplicarea coeficientului de 75% din ziua pensionării, conform Legii.

23. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la 20 februarie 2025 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat, rezervându-și dreptul de a prezenta motivarea apelului după recepționarea hotărâri motivate.

24. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 25 noiembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, din motiv că apelanta nu a depus motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii.

25. Casa Națională de Asigurări Sociale a criticat soluția instanței de apel, susținând că instanța de apel, incorect a reținut că apelanta a recepționat efectiv hotărârea motivată și că termenul de prezentare a apelului motivat a început a curge din data expedierii hotărârii motivate prin intermediul poștei electronice.

26. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil când apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că termenul de prezentare a motivării apelului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are drept ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice.

28. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond, a ales metoda cea mai eficientă și rapidă și la 04 februarie 2025 a notificat hotărârea motivată Casei Naționale de Asigurări Sociale, la adresa electronică secretariat@cnas.gov.md.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază, că adresa electronică secretariat@cnas.gov.md, este gestionată de către Casa Națională de Asigurări Sociale, or, aceasta este adresa de contact guvernamentală indicată atât pe pagina web a autorității publice, cât și în cererea de apel nemotivată. (f.d.69)

30. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, se constată că în condițiile speței începutul curgerii termenului de prezentare a motivării apelului este ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate, adică ziua de 05 februarie 2025, iar ultima zi fiind data de 06 martie 2025, ora 24:00.

31. Argumentul Casei Naționale de Asigurări Sociale, precum că termenul începe a curge din data recepționării hotărârii motivate prin poșta terestră la 12 mai 2025 din motiv că mesajul trimis la 04 aprilie 2025 a fost direcționat în folderul „Spam”, este considerat neîntemeiat de către instanța de recurs, or, prin prisma art. 22 alin. (4) lit. c) din Codul civil *în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar, când poate fi accesată de către destinatar*.

32. Completul de judecată evidențiază că relevant pentru momentul inițierii curgerii termenului procedural este data la care partea a avut posibilitatea reală și rezonabilă de a lua cunoștință de conținutul hotărârii motivate. Împrejurarea că mesajul electronic a ajuns în folderul „Spam” nu echivalează cu lipsa notificării, întrucât acesta a fost expediat pe adresa guvernamentală a autorității publice indicată de însăși autoritatea recurentă și a devenit accesibil în sistemul informatic utilizat de aceasta. Verificarea corespondenței electronice, inclusiv a celei ajunse în folderul „Spam”, revine destinatarului, iar împrejurarea că actul nu a fost verificat la timp nu constituie temei pentru a prelungi termenul legal de contestare.

33. Totodată, instanța de recurs menționează că expedierea ulterioară a hotărârii motivate prin poșta terestră nu poate fi calificată drept un nou moment de notificare, care să reînceapă curgerea termenului de contestare, or, comunicarea repetată nu produce, în principiu, efectul reluării termenului, atunci când partea a avut anterior posibilitatea reală de a lua cunoștință de conținutul hotărârii motivate prin mijlocul de comunicare utilizat inițial.

34. Prin urmare, termenul de contestare nu poate fi raportat la data recepționării scrisorii recomandate adică 12 mai 2025, ci la momentul în care notificarea electronică a devenit accesibilă autorității recurente 04 februarie 2025 și aceasta a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de hotărârea motivată, inclusiv din folderul „Spam”.

35. La caz, Casa Națională de Asigurări Sociale, din 05 aprilie 2025, odată cu transmiterea mesajului electronic, a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de conținutul hotărârii motivate, faptul că acesta a accesat mesajul ulterior, nu înseamnă că din acel moment începe a curge termenul.

36. Completul de judecată evidențiază că utilizarea mijloacelor electronice de comunicare implică acceptarea faptului că informațiile transmise sunt recepționate în mod prompt la adresa electronică indicată, iar verificarea corespondenței electronice revine destinatarului. Prin urmare, data expedierii mesajului electronic constituie momentul de la care apelantul avea posibilitatea reală și rezonabilă de a accesa hotărârea motivată și de a întreprinde măsurile necesare pentru prezentarea motivării apelului în termen.

37. Mai mult, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 februarie 2025, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești www.instante.justice.md, la data de 04 aprilie 2025, deci Casa Națională de Asigurări Sociale urma să depună diligență să verifice dacă hotărârea motivată a fost sau nu publicată și să se conformeze prevederilor legale prin prezentarea motivării apelului în termen.

38. Cu toate acestea, Casa Națională de Asigurări Sociale nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat instanței de apel motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Respectarea termenelor procesuale constituie o condiție esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și pentru desfășurarea procesului într-un termen rezonabil, iar ignorarea acestora nu poate fi lipsită de consecințe juridice și anume sancțiunea inadmisibilității apelului.

39. Deci, sancțiunea aplicată de Curtea de Apel Centru și anume declararea apelului inadmisibil reprezintă o consecință directă și previzibilă a neprezentării în termen a apelului motivat, fiind în concordanță cu principiile disciplinei procedurale, celerității procesului și securității raporturilor juridice.

40. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Casa Națională de Asigurări Sociale urma să depună diligență și să verifice poșta electronică, care a indicat-o ca modalitate de corespondență și să se conformeze întocmai prevederilor legale.

41. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

42. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

43. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată

legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

44. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă