



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva Inspecției Financiare cu privire la anularea răspunsului Inspecției financiare nr.25-12-04/507 din 05.04.2022 prin care a fost respinsă cererea prealabilă și anularea parțială a Prescripției nr.25-04-04/234 din 14.02.2022 în partea ce ține de constatările de la pct. II, IV și partea dispozitivă a Prescripției,

împotriva încheierii din data de 24 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-125/26
PIGD 2-22063948-01-3r-05052026)*

Respectarea termenului de depunere a apelului motivat; eroarea instanței de apel la primirea apelului motivat nu-i poate fi imputată apelantului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. T. Avasiloaie
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan,

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 mai 2022, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus acțiune împotriva Inspecției Financiare, prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 25-12-04/507 din 05 aprilie 2022 și a Prescripției nr.25-04-04/234 din 14 februarie 2022, în partea în care au fost stabilite iregularități în activitatea economico-financiară desfășurată în anii 2019-2021 (8 luni) a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și încasarea eventualelor cheltuieli de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 iunie 2024 s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva Inspecției Financiare.

3. Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 18 iunie 2024, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a declarat apel (nemotivat).

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 24 martie 2026 a declarat inadmisibil apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 iunie 2024, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La 15 aprilie 2026 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus recurs împotriva încheierii din data de 24 martie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinarea apelului.

6. În motivarea recursului a invocat că la 26 decembrie 2024 în interiorul termenului de prezentare a motivării apelului a depus la Curtea de Apel Centru cererea de apel motivată, însă instanța de apel eronat a considerat inadmisibil apelul, deoarece motivarea apelului nu a fost prezentată, or, terenul limită pentru prezentarea apelului motivat era 15 ianuarie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”

8. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

9. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:
„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”

10. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:
„Hotărârile judecătoriaiilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

11. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ statuează că:
„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ statuează că:
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

15. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:
„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea contestată la 24 martie 2026, fiind notificată Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, prin intermediul poștei electronice, la 09 aprilie 2026. (f.d. 231, vol.I)

Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus recurs la 16 aprilie 2026

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

19. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, se constată că Curtea de Apel Centru prin încheierea din 24 martie 2026, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

20. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că apelantul contrar prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat apelul motivat, în pofida faptului că la 16 decembrie 2024 a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond.

21. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 24 martie 2026 a Curții de Apel Centru, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, completul de judecată apreciază concluzia instanței de apel ca fiind pripită și emisă în contradicție cu materialele dosarului.

22. După cum s-a stabilit supra, la 18 iunie 2024, în interiorul termenului prevăzut de art. 232, alin. (1) din Codul administrativ, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

23. La 16 decembrie 2024, Inspectoratului General al Poliției de Frontieră i-a fost notificată hotărârea motivată a instanței de fond, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului. (f.d.220, vol.I)

24. Prin recursul înaintat, recurentul a susținut că în data de 26 decembrie 2024 a înregistrat la Curtea de Apel Centru apelul motivat sub nr. 11446.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând materialele cauzei constată că la dosar este anexată o copie a cererii de apel motivate înregistrate de către Curtea de Apel Centru la 26 decembrie 2024 cu nr. 11446. Totodată, cererea de apel motivată cu nr. 11446 se regăsește în documentele de intrare în Programul Integrat de Gestionare a Dosarului înregistrat la 02 ianuarie 2025.

26. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că Curtea de Apel Centru drept urmare a unei erori imputate instanței de judecată, a conchis prematur că apelantul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nu a depus apelul motivat conform prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.

27. Prin urmare, reieșind din cele menționate și ținând cont de faptul că, încheierea instanței de apel afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or, menținerea încheierii contestate în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Inspectoratului

General al Poliției de Frontieră de a dispune de drepturile sale procedurale, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

28. În concluzie, având în vedere erorile constatate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate raționamentele din cererea de recurs și, în conformitate cu principiile justiției și cu procedura legală, va anula încheierea contestată și va restitui cauza instanței de apel pentru clarificarea chestiunii legate de cererea de apel motivată depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră la data de 24 decembrie 2024.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (l), lit. c) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Anulează încheierea din 24 martie 2026 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva Inspecției Financiare cu privire la anularea răspunsului Inspecției financiare nr.25-12-04/507 din 05.04.2022 prin care a fost respinsă cererea prealabilă și anularea parțială a Prescripției nr.25-04-04/234 din 14.02.2022 în partea ce ține de constatările de la pct. II, IV și partea dispozitivă a Prescripției.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționată prin încheierea anulată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă