



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea cererilor de recurs depuse de Inspectoratul de Poliție Cantemir, Inspectoratul General al Poliției și Dan Bahnaru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dan Bahnaru împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție Cantemir, intervenient accesorii Ministerul Justiției, Andrei Munteanu, și Andrei Sîrbu privind încasarea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat ca urmare a tragerii ilegale la răspundere contravențională și a cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1433/23
NR PIGD 2-20154169-01-2ra-14092023)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererilor de recurs depuse de Inspectoratul de Poliție Cantemir, Inspectoratul General al Poliției și Dan Bahnaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 decembrie 2020, Dan Bahnaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție Cantemir, intervenient accesorii Ministerul Justiției, Andrei Munteanu, și Andrei Sîrbu privind încasarea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat ca urmare a tragerii ilegale la răspundere contravențională și a cheltuielilor de asistență juridică.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a menționat că, începând cu anul *****, a deținut în locațiune o încăpere de 60 m.p., situată în or. *****, str. *****, nr. *****, și anual contractul de locațiune era reînnoit.

3. Începând cu anul 2018, odată cu schimbarea proprietarului, indirect i s-a comunicat că bunul va fi retras din locațiune, însă, conform normelor legale contractul nu a fost reziliat.

4. Totodată, reclamantul a fost contactat de angajații Inspectoratului de Poliție Cantemir, în vederea eliberării spațiului închiriat, iar ulterior au survenit diverse verificări inopinate ale instituțiilor statului, cum ar fi Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Pompieri, cât și Centrul Național Anticorupție Cahul.

5. Paralel, pe numele reclamantului au fost pornite mai multe cauze contravenționale, în temeiul art. ***** din Codul contravențional și art. ***** alin. (4) din Codul contravențional.

6. Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, s-a respins contestația înaintată de Dan Bahnaru, iar prin decizia din 21 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a anulat decizia de sancționare contravențională din 13 aprilie 2018 a Inspectoratului de Poliție Cantemir, prin care a fost aplicată amenda contravențională în mărime de 5000 de lei în temeiul

art. ***** alin. ***** din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

7. Prin hotărârea irevocabilă din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, s-a încetat și procesul contravențional intentat în temeiul art. 335 din Codul contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

8. Reclamantul a susținut că, prin întocmirea proceselor-verbale de contravenție și prin sancționarea dispusă de agentul constatat, a fost încălcat principiul general potrivit căruia nicio persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere.

9. Întrucât, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. b) și art. 6 lit. a) și b) din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, reclamantul are dreptul la reabilitare prin constatarea acestor erori, inclusiv la repararea prejudiciului moral suferit.

10. În urma concretizării cerințelor, reclamantul, Dan Bahnaru, a solicitat încasarea în mod solidar din contul Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție Cantemir în beneficiul său a sumei de 50000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral ca urmare a tragerii ilegale la răspundere contravențională, a sumei de 50000 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică în urma intentării proceselor contravenționale, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dan Bahnaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu.

S-a încasat de la Inspectoratul de Poliție Cantemir, în beneficiul lui Dan Bahnaru, suma de 1500 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și suma de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu material sub forma cheltuielilor pentru asistența juridică.

S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Dan Bahnaru, suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și suma de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu material sub forma cheltuielilor pentru asistența juridică.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Dan Bahnaru, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, s-a respins, ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 22 iulie 2022, Ministerul Justiției a depus cerere de apel nemotivată, iar la 28 ianuarie 2023, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

13. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de apel nemotivată, iar la 20 martie 2023, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

14. La 28 iulie 2022, Inspectoratul de Poliție Cantemir a depus cerere de apel nemotivată, iar, la 20 ianuarie 2023, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

15. La 08 august 2022, Dan Bahnaru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

16. Prin decizia din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Cantemir și Dan Bahnaru.

S-a admis cererea de apel depusă de Ministerul de Justiției.

S-a casat parțial hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării sumelor de la Ministerul Justiției și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care pretențiile formulate de Dan Bahnaru față de Ministerul Justiției s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

În rest, hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a menținut fără modificări.

17. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, în privința lui Dan Bahnaru au fost intentate cauze contravenționale, fiind învinuit

în comiterea contravențiilor prevăzute de art.335 și art.263 alin.(4) din Codul contravențional, iar prin hotărârea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, menținută prin decizia din 24 februarie a Curții de Apel Cahul 2020 și respectiv decizia din 21 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, procesele contravenționale intentate în privința reclamantului/apelantului au fost încetate din lipsa faptului contravențiilor, ultimul fiind repus în drepturi.

18. Avînd în vedere că Dan Bahnaru a fost supus ilegal la răspundere contravențională, instanța de apel a ajuns la concluzia că reclamantul /apelantul este în îndreptățit să solicite repararea prejudiciului material și moral cauzat din contul Inspectoratului de Poliție Cantemir.

19. Instanța de apel a menționat că tragerea ilegală a lui Dan Bahnaru la răspundere contravențională și sancționarea acestuia de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție Cantemir sunt acțiuni care în interpretarea CtEDO în materie penală, îi oferă reclamantului dreptul de a pretinde compensarea prejudiciului cauzat în rezultatul acestora.

20. Instanța de apel a apreciat că pornirea cauzelor contravenționale în privința lui Dan Bahnaru a generat suferințe psihice, stare de frustrare, incertitudine, tensiune psihică și disconfort, iar cuantumul despăgubirii trebuie stabilit în raport cu aceste efecte.

21. Ținând cont de circumstanțele cauzei și de principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, de natura drepturilor încălcate, de intensitatea suferințelor și de situația persoanei, instanța de apel a stabilit că prima instanță just a ajuns la concluzia de a încasa de la Inspectoratul de Poliție Cantemir, în beneficiul lui Dan Bahnaru, suma de 1500 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

22. Cu privire la cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul procedurilor contravenționale, instanța de apel a reținut că acestea sunt justificate, întrucât Dan Bahnaru a beneficiat de asistență juridică din partea unui avocat, confirmând astfel legalitatea soluției instanței de fond de a admite parțial pretenția și de a dispune încasarea de la Inspectoratul de Poliție Cantemir, în beneficiul reclamantului, a sumei de 3000 de lei, apreciată ca fiind rezonabilă, reală și necesară.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

23. La 14 septembrie 2023, Inspectoratul de Poliție Cantemir și Inspectoratul General al Poliției au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea

deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

29.1. În motivarea recursului, recurenții au reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de apel, invocând că instanțele inferioare au interpretat în mod eronat legea și au aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

29.2. Recurenții au menționat că, intentarea procedurii contravenționale pe numele contravenientului Dan Bahnaru s-a făcut în temeiul art. 335 din Codul contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei, precum și în temeiul art. 264 din Codul contravențional, desfășurarea unei activități de întreprinzător fără autorizație, licență sau certificat, eliberat de autoritatea competentă în temeiul legii. Materialele acumulate, au fost expediate instanței de judecată, care au fost anulate. Au susținut că acțiunile organului constatator au fost corecte, iar cerințele reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată sunt contrare prevederilor Codului contravențional care stipulează expres aplicabilitatea lor, în cadrul procesului contravențional.

24. La 03 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Dan Bahnaru a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii cererii de chemare în judecată cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată

30.1. În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, invocând că instanțele inferioare nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile instanțelor expuse în actele judecătorești sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

31.2. A mai indicat că, prin învinuirea adusă i-a fost lezat dreptul la imagine și reputație profesională. Or, afectarea imaginii și a reputației profesionale constituie o lovitură puternică adusă activității sale, îndeosebi în contextul învinuirii aduse, circumstanțe ce nu au fost luate în considerare de instanțele inferioare. În opinia recurentului, prejudiciul moral nu poate fi redus la apreciere derizorie, în condițiile în care a fost învinuit ilegal în săvârșirea contravențiilor ceea ce a avut un impact asupra sănătății acestuia, i-au cauzat acestuia și familiei lui emoții negative, stres, i s-a prejudiciat imaginea în

societate. Astfel, instanțele inferioare au apreciat incorect mărimea prejudiciului moral și material.

32. La 21 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererilor de recurs depuse de Inspectoratul de Poliție Cantemir, Inspectoratul General al Poliției și Dan Bahnaru, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

33. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

34. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

- „(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:
- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);
 - a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);
 - b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
 - c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
 - d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;
 - e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;
 - f) recursul este vădit neîntemeiat.
- (2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

35. Art. 432 din Codul de procedură civilă:

- „(1) Recursul este admis dacă:
- a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
 - b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
 - c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
 - d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
 - e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
 - f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.
- (2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

36. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 30 august 2023, decizia motivată din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, părților, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 112).

38. Astfel, cererile de recurs depuse de Inspectoratul de Poliție Cantemir și Inspectoratul General al Poliției, la 14 septembrie 2023, și de Dan Bahnaru, la 03 octombrie 2023, se consideră depuse în termenul stabilit de lege.

39. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

40. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

42. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe

aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererile de recurs depuse de Inspectoratul de Poliție Cantemir, Inspectoratul General al Poliției și Dan Bahnaru nu conțin argumente concrete față de decizia instanței de apel, ci s-au limitat la o simplă exprimare a dezacordului cu soluția pronunțată. Recursul nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, întrucât nu conține motive de drept și nici temeiuri care să justifice reformarea deciziei recurate.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

45. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

46. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

48. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230].

Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

49. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

50. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursurile declarate de Inspectoratul de Poliție Cantemir, Inspectoratul General al Poliției și Dan Bahnaru, ca fiind inadmisibile.

51. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursurile depuse de Inspectoratul de Poliție Cantemir, Inspectoratul General al Poliției și Dan Bahnaru, împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

