



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Obștească Asociația Națională ”Copyright”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Obștească Asociația Națională ”Copyright”, împotriva SRL ”Max Com Sistem” cu privire la constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe, încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rac-134/23
PIGD 2-21179196-01-2rac-06072023)

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. – L. Lavric
Curtea de Apel Chișinău, jud. – A. Panov, V. Mihailă, A. Braga

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursului declarat de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Obștească Asociația Națională ”Copyright”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 decembrie 2021, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” (în continuare IP Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”), Asociația Obștească Asociația Națională ”Copyright”(în continuare AN”Copyright”) s- au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL „Max Com Sistem”, solicitând constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe prin valorificarea ilegală a operelor, încasarea despăgubirii și a cheltuielilor de judecată (f. d. 2-7).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au explicat că utilizatorii de opere muzicale, în procesul desfășurării activității lor, sunt obligați să respecte drepturile de autor și conexe prin încheierea contractelor de licență cu OGC-ul avizat în acest sens, inclusiv licențe extinse. AN „Copyright” a fost avizată în conformitate cu Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, în calitate de OGC care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței extinse ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici un OGC din RM și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, începând cu data de 01 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2021. Astfel, indică și faptul că, fiind avizată cu drept de gestiune colectivă extinsă, AN „Copyright” a fost împuternicită de AGEPI să reprezinte nu doar interesele membrilor AN „Copyright” dar și a tuturor autorilor/interpretelor autohtoni și de peste hotarele RM.

3. Prin urmare, utilizatorii de opere sunt obligați să asigure respectarea drepturilor de autor și conexe și să achite remunerația pentru orice mod de valorificare organizațiilor de gestiune colectivă care activează legal, fiind avizate în mod corespunzător de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

4. Reclamanții au susținut că în baza contractelor încheiate cu privire la transmiterea drepturilor patrimoniale pentru gestiune pe

principii colective și în baza contractelor de reprezentare reciprocă cu alte OGC-uri a drepturilor de autor și drepturilor conexe naționale și internaționale, la moment AN „Copyright” reprezintă mii de autori/interpreți repertoriul cărora se ridică la zeci de mii de opere. Pentru valorificarea drepturilor de autor și conexe utilizatorii, în speță - SRL „Max Com Sistem” are obligația să dețină licența de la AN „Copyright”, în calitate de OGC care deține licența extinsă eliberată de AGEPI, încheiată prin intermediul IP „CLAD”.

5. A afirmat că SRL „Max Com Sistem” a fost informată despre necesitatea încheierii contractului de licență, somată privind încălcarea drepturilor de autor/conexe în cazul valorificării ilegale a operelor protejate, fiind somată la 15 noiembrie 2021, fapt confirmat prin dovada recepționării la data de 17 noiembrie 2021 și despre obligativitatea încheierii contractului de licență privind valorificarea operelor protejate de dreptul de autor/conexe. Astfel, în lipsa unui contract de autor, se constată cert faptul încălcării de către pîrît a drepturilor autorilor/interpreților reprezentați de AO „AN Copyright”, dar și ale celorlalți titulari de drepturi care nu au calitatea de membru, dar protejați prin efectul licenței extinse, în rezultatul valorificării ilegale a operelor muzicale de către SRL „Max Com Sistem”.

6. Reclamanții au invocat că în vederea protejării drepturilor de autor și/sau conexe, la solicitarea de a efectua constatarea a valorificării operelor muzicale de către SRL „Max Com Sistem”, în incinta cafenelei „ROCK’N ROLL CAFE” executorul judecătoresc Cațer Victor, prin actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 100A/23/2021 din 28 septembrie 2021, înregistrat în Registrul de evidență a actelor de constatare a faptelor și stărilor de fapt cu nr. SRVS211005000518-ACT50 din 05 octombrie 2021, a constatat că: „... la data de 28 septembrie 2021 reprezentantul solicitantului IP „CLAD” Ceban Victor a prezentat în cadrul biroului înregistrări foto, video cu sunet și un înscris (bon fiscal), prin care s-a constatat că la data de 27 septembrie 2021, între orele 17:27 - 18:50, în incinta cafenelei „ROCK’N ROLL CAFE” se valorifică diferite opere a mai multor titulari de drepturi, care urmează a fi stabiliți după numele titularilor de drepturi, înregistrările video cu sunet din 27 septembrie 2021, orele 17:27 - 18:50..., au fost efectuate cu telefonul mobil de model „XIAOMIMI9 Lite”..., fiind ulterior stocate pe un dispozitiv de memorie... ”.

7. A fost susținut că urmare examinării înregistrărilor video cu sunet, anexate la actul de constatare, s-a stabilit că în incinta

„ROCK’N ROLL CAFE”, administrat de SRL „Max Com Sistem” au fost valorificate următoarele opere muzicale: Easily - Red Hot Chili Peppers; Scar Tissue - Red Hot Chili Peppers; Boulevard of Broken Dreams – Green Day; Numb - Linkin Park; Crushcrushcruch - Paramore; The Reason - Hoobastank; All The Small Things - Blink-182; Everybody’s Changing - Keane; Sex On Fire - Kings Of Leon; Your Love Is A Lie- Simple Plan; When Your Heart Stops Beating - +44; Talk - Coldplay; Love Like Winter - AFI; Human-The Killers; 21 Guns – Green Day; Wat I’ve Done - Linkin Park; Playing God - Paramore; Thnks Fr Th Mmrs – Fall Out Boy; Bring Me To Life - Evanescence; The River - Good Charlotte Feat. M. Shadows & Synyster Gates; Always Where I Need To Be - The Kooks; Nemo - Nightwish; Behind Blue Eyes - Limp Bizkit; 155-+44; I Don ’t Love You – My Chemical Romance; Dirty Little Secret - The All-American Rejects; Zombie – The Cranberries; Hey Soul Sister (Smle Remix) - Train; The Only - Static-X; Figure. 09 -Linkin Park. Respectiv, a fost constatată valorificarea a 30 opere muzicale, cuantumul serviciilor achitate executorului judecătoresc fiind în mărime de 5 000,00 lei. Astfel, în lista operelor valorificate de SRL „Max Com Sistem” în incinta „ROCK’N ROLL CAFE” a fost estimat prejudiciu adus titularilor drepturilor de autor în mărime de 10 000,00 lei și prejudiciu adus titularilor drepturilor conexe - 10 000,00 lei.

8. Reclamanții au solicitat constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe prin valorificare ilegală de către SRL „Max Com Sistem” în incinta „ROCK’N ROLL CAFE” a operelor muzicale menționate, încasarea în beneficiul IP ”CLAD”, în numele și pentru titularii de drepturi reprezentați de către organizația de gestiune colectivă AO AN „Copyright”, a despăgubirii pentru violarea drepturilor de autor și conexe, în mărime totală de 600 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, suportate în sumă de 5 000 lei.

9. În drept, reclamanții și-au întemeiat pretențiile în baza art. 4, 8, 9, 10, 774, 775, 776, 858 din Codul civil, art. 1, 2, 11, 55, 63, 64, 68 din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, Hotărârea Guvernului nr. 641 din 12 iulie 2001.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 18 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat încălcarea drepturilor de autor și conexe prin valorificare de către SRL ”Max Com Sistem” în incinta ”Rock’n Roll cafe” a următoarelor opere

muzicale: Easily - Red Hot Chili Peppers; Scar Tissue - Red Hot Chili Peppers; Boulevard of Broken Dreams - Green Day; Numb - Linkin Park; Crushcrushcruch - Paramore; The Reason - Hoobastank; All The Small Things - Blink-182; Everybody's Changing - Keane; Sex On Fire - Kings Of Leon; Your Love Is A Lie - Simple Plan; When Your Heart Stops Beating - 44; Talk - Coldplay; Love Like Winter - AFI; Human - The Killers; 21 Guns - Green Day; Wat I've Done - Linkin Park; Playing God - Paramore; Thnks Fr Th Mmrs - Fall Out Boy; Bring Me To Life - Evanescence; The River - Good Charlotte Feat. M. Shadows & Synyster Gates; Always Where I Need To Be - The Kooks; Nemo - Nightwish; Behind Blue Eyes - Limp Bizkit; 155 - +44; I Don't Love You - My Chemical Romance; Dirty Little Secret — The All-American Rejects; Zombie - +The Cranberries; Hey Soul Sister (Smle Remix) - Train; The Only - Static-X; Figure. 09 - Linkin Park și s-a încasat din contul SRL "Max Com Sistem" în beneficiul Instituției Private "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" despăgubirea pentru violarea drepturilor de autor și conexe în mărime totală de 300 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f. d. 69, 77-82).

11. În motivarea soluției instanța a reținut că potrivit actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 100A/23/2021 din 28.09.2021, întocmit de executorul judecătoresc Cațer Victor, s-a constatat că: "... la data de 28.09.2021 reprezentantul solicitantului IP „CLAD” Ceban Victor a prezentat în cadrul biroului înregistrări foto, video cu sunet și un înscris (bon fiscal), prin care s-a constatat că la data de 27.09.2021, între orele 17:27 - 18:50, în incinta cafenelei „ROCK'N ROLL CAFE” se valorifică diferite opere a mai multor titulari de drepturi, care urmează a fi stabiliți după numele titularilor de drepturi, înregistrările video cu sunet din 27.09.2021, orele 17:27 - 18:50..., au fost efectuate cu telefonul mobil de model „XIAOMIMI9 Lite ” ..., fiind ulterior stocate pe un dispozitiv de memorie ... ”.

12. Conform înregistrărilor video cu sunet, anexate la actul de constatare, s-a stabilit că în incinta „ROCK'N ROLL CAFE” au fost valorificate 30 opere muzicale.

13. Instanța remarcă că, pârâta SRL „Max Com Sistem” a fost informată despre necesitatea încheierii contractului de licență, fiind notificată privind încălcarea drepturilor de autor/conexe în cazul valorificării ilegale a operelor protejate și despre obligativitatea încheierii contractului de licență privind valorificarea operelor

protejate de dreptul de autor/conexe la data de 15.11.2021, însă, deși la data de 17.11.2021 a recepționat somația nu a întreprins careva acțiuni în acest sens.

14. Astfel, în lipsa unui contract de autor, se constată cert faptul încălcării de către pârâta a drepturilor autorilor/interpreților reprezentați de AO „AN Copyright”, dar și ale celorlalți titulari de drepturi care nu au calitatea de membru, dar protejați prin efectul licenței extinse, în rezultatul valorificării ilegale a operelor muzicale de către SRL „Max Com Sistem”.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

15. La 17 martie 2022, SRL ”Max Com Sistem” a declarat apel nemotivat (f. d. 22) împotriva hotărârii din 18 februarie 2022 Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 19 august 2022, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu dispunerea transmiterii cauzei la rejudecare (f. d. 25).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

16. Prin decizia din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de SRL ”Max Com Sistem”. S-a casat hotărârea din 18 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de IP ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO ”Asociația Națională Copyright” împotriva SRL „Max Com Sistem” cu privire la constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe, încasarea prejudiciului s-a respins ca fiind neîntemeiată (f. d. 133; 134-143).

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond în raport cu criticele formulate în cererile de apel și materialul probator, instanța de apel a constatat că acțiunea este neîntemeiată, or reieșind din materialele cauzei și din înscrisurile prezentate în susținerea acțiunii nu este posibilă constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe.

18. Din suportul probatoriu prezentat la materialele cauzei, instanța de apel a reținut că reclamantii sunt persoane care au dreptul să pretindă constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe precum și repararea prejudiciului, totodată, aceștia nu au demonstrat prin probe pertinente și concludente, că această încălcare a avut loc.

19. Instanța de apel a conchis că poate fi constatată încălcarea drepturilor de autor și conexe, doar dacă partea care solicită

constatarea încălcării prezintă probe rezonabile, acceptabile și suficiente în susținerea pretențiilor sale.

20. Colegiul a constatat că în conținutul actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 100A/23/2021 din 28.09.2021, întocmit de executorul judecătoresc Cațer Victor, s-au reflectat cele indicate și prezentate de către solicitantului emiterii actului de constatare cu referire la înregistrările foto, video cu sunet și a înscrisului (bon fiscal) din data de 27.09.2021, totodată s-a indicat că operele prezente în înregistrările respective urmează a fi stabilite după denumirea titularilor de drepturi și opera difuzată de către specialiștii în domeniu.

21. În actul menționat, de către executorul judecătoresc, s-au făcut constatări doar reieșind din ceea ce a stabilit și prezentat reprezentantul părții reclamante, nu a fost constatat de însuși executorul judecătoresc la fața locului. Acest act nu poate avea valoare probantă pentru constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe.

22. Colegiul a specificat că din anexa nr. 1 la cererea de chemare în judecată se constată că lista operelor valorificate stabilite după denumirea titularilor de drepturi și opera difuzată a fost întocmită de partea care a solicitat întocmirea actului de constatare, fiind semnat de către directorul IP „CLAD” Roșca Valeriu și partea interesată directorul AO AN ”Copyright”, Gutium Oleg, care au și calitatea de reclamanți.

23. Cu referire la înregistrările audio, video prezentate în calitate de probe instanța de apel a evidențiat, că partea pârâtă nu a fost informată despre faptul că se va efectua înregistrarea audio, video în incinta localului său, nu i s-a solicitat eventual opinia cu referire la aceste acțiuni. Mai mult, înregistrările audio și/sau video nu pot confirma pretențiile reclamanților/intimați, or acestea nu demonstrează cert că au fost efectuate anume în localul respectiv.

24. Instanța de apel a notat că, nu poate fi de o manieră corectă și echitabilă constatarea încălcării doar pe baza unor probe întocmite și prezentate de către partea reclamantă, care este parte interesată în proces. Nu poate fi reținut argumentul părții intime/reclamante că a solicitat apelantului/pârât încheierea contractului de licență privind valorificarea operelor protejate de dreptul de autor/conexe, iar această solicitare a fost ignorată de către SRL ”Max Com Sistem”.

25. Astfel, solicitarea de a se încheia contractul de licență a fost expediată la data de 15 noiembrie 2021, adică după data la care partea reclamantă a inițiat colectarea probelor în vederea stabilirii faptului valorificării operelor – la data de 27 septembrie 2021 s-a efectuat

înregistrarea audio, video, la data de 28 septembrie 2021 s-a întocmit actul de constatare de către executorul judecătoresc.

26. În acest sens, Colegiul civil a învederat că din materialele cauzei se atestă acțiunile de rea intenție a reclamantilor, or, ultimii fără a întreprinde acțiuni cu privire la informarea pârâtului privind încheierea contractului de licență a apelat la serviciile executorului judecătoresc cu privire la constatarea faptelor și stărilor de fapt, solicitând stabilirea încălcării drepturilor de autor/conexe.

27. Colegiul a constatat, că nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar permite constatarea încălcării de către SRL „Max Com Sistem” a drepturilor de autor și conexe prin valorificarea operelor muzicale și solicitarea părții reclamante în acest sens urmează a fi respinsă. Dat fiind faptul, că nu a fost constatată încălcarea drepturilor de autor și conexe, nu poate fi admisă nici solicitarea părții reclamante cu privire la încasarea despăgubirii pentru violarea drepturilor de autor, aceasta fiind o pretenție subsecventă cerinței de constatare a încălcării drepturilor de autor și conexe.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

28. La 29 mai 2023, IP ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO ”Asociația Națională Copyright”, au declarat recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 146-154).

SOLICITAREA RECURENTEI

29. În motivarea recursului, recurenții IP ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO ”Asociația Națională Copyright”, au invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), c) din Codul de procedură civilă (în vigoare pînă la 1 septembrie 2023), care reglementau că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea carea trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

30. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

31. Completul de judecată conchide că recurentul s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost notificată recurenților, prin poștă electronică, la 19 aprilie 2023, fapt ce se confirmă prin extras din poșta electronică (f. d. 144), iar cererea de recurs a fost depusă la 29 mai 2023 (f. d. 146-154).

32. La 11 iulie 2023, în adresa SRL ”Max Com Sistem” au fost expediate copia recursului declarat IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 158).

33. La 9 august 2023, SRL ”Max Com Sistem” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

34. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

35. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consider că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consider că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

36. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

38. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

39. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de IP "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" și AO "Asociația Națională Copyright", împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)- (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 35 din prezenta încheiere.

41. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de IP "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" și AO "Asociația Națională Copyright" Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

43. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de IP "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" și AO "Asociația Națională Copyright", conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

46. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

47. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de IP "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" și AO "Asociația Națională Copyright", ca fiind inadmisibil.

48. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de IP "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" și AO "Asociația Națională Copyright", împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni