



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Vladimir Bogaciov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Bogaciov împotriva Luciei Jantovan și Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 octombrie 2024 a Curții de Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1115/24
NR PIGD 2-21144598-01-2ra-19022025)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Culinca
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru A. Panov, N. Mămăliga, A. Malii

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de recurs depusă de Vladimir Bogaciov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 septembrie 2021, Vladimir Bogaciov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a depus cererea de chemare în judecată împotriva Luciei Jantovan și Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la 27 martie 2018, a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale, sect. Râșcani, mun. Chișinău cererea înregistrată cu nr. 2103, prin care a solicitat eliberarea unui certificat temporar necesar pentru perfectarea poliței de asigurare medicală, până la momentul stabilirii și acordării pensiei pentru limită de vârstă.

3. Reclamantul a menționat că nu putea beneficia de asistență medicală gratuită acordată de stat, deși necesita examinarea de către medicul oncolog, conform îndreptării eliberate de medicul de familie. În aceste condiții, lipsa poliței de asigurare medicală îi afecta în mod direct accesul la serviciile medicale necesare.

4. Prin răspunsul din 11 mai 2018, reprezentantul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, sectorul Râșcani, i-a comunicat că reclamantul nu figurează ca beneficiar de plăți în sistemul public de pensii. De asemenea, s-a menționat că cererea privind eliberarea certificatului temporar necesar pentru perfectarea poliței de asigurare medicală, în calitate de persoană care a atins vârsta de pensionare, a fost respinsă.

5. Din cauza nesoluționării adecvate a petiției, a depus plângere la poliție, iar la 31 mai 2018, a fost întocmit procesul-verbal de contravenție în privința angajatului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Râșcani, Lucia Jantovan în baza art. ***** alin. ***** din Codul contravențional, însă procesul contravențional nu a fost finalizat.

6. Reclamantul a susținut că, prin nesoluționarea corespunzătoare și în termenul legal a obiectului petiției sale, reprezentantul Casei Teritoriale de

Asigurări Sociale, sectorul Râșcani, i-ar fi lezat drepturile, fapt ce a avut drept consecință neasigurarea accesului său la garanțiile sociale prevăzute de lege

7. Reclamantul, Vladimir Bogaciov a solicitat încasarea din contul Luciei Jantovan și Casei Naționale de Asigurări Sociale a prejudiciului moral în mărime 60000 de lei și cheltuielile de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 7 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Bogaciov, ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 08 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Bogaciov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a depus cerere de apel nemotivată, iar, la 05 iunie 2024, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 7 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Vladimir Bogaciov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, și s-a menținut hotărârea din 7 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

11. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, prin cererea de chemare în judecată, Vladimir Bogaciov a invocat că Lucia Jantovan ar fi comis o faptă ilicită, constând în nesoluționarea corespunzătoare și în termen legal a obiectului petiției sale.

12. Instanța de apel a subliniat că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale în temeiul art. 2015 din Codul civil, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor răspunderii civile, inclusiv existența vinovăției persoanei pretins responsabile, respectiv ca prejudiciul invocat să fie cauzat din culpa Luciei Jantovan.

13. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 31 mai 2018 rezultă că Lucia Jantovan a fost recunoscută vinovată de comiterea

contravenției prevăzute de art. ***** alin. ***** din Codul contravențional, iar prin decizia din 31 mai 2018, a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 u.c.

14. Prin hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis contestația depusă de Lucia Jantovan, s-a anulat procesul-verbal de contravenție în privința angajatului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, Lucia Jantovan, în baza art. ***** alin. ***** din Codul contravențional și decizia de sancționare din 31 mai 2018, fiind încetat procesul contravențional. Hotărârea a fost menținută prin decizia din 18 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

15. Prin urmare, instanța de apel a constatat că, în prezenta speță, nu sunt întrunite toate elemente (condițiile) componente delictului civil și anume fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu, și nici vinovăția pârâtei, Lucia Jantovan, or, ultima a fost declarată nevinovată în săvârșirea contravenției în baza art. ***** alin. ***** din Codul contravențional.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 04 noiembrie 2024, Vladimir Bogaciov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a depus cerere de recurs, împotriva deciziei din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 7 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

SOLICITAREA RECURENTULUI

17. În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, invocând că decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, iar prin admiterea recursului se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție.

18. Suplimentar, recurentul a menționat că obiectul solicitării din petiție – eliberarea certificatului temporar pentru perfectarea poliței de asigurare medicală, ca persoană ce a atins vârsta de pensionare, a fost neglijat, încât până în prezent această solicitare nu a fost soluționată. Anume această circumstanță, indiferent de existența unei decizii pe marginea cauzei contravenționale, urma să fie stabilită cert de instanța de fond, cât și de instanța de apel. Or, pretinsa nesoluționare adecvată a petiției, indiferent dacă întrunește sau nu elementele contravenției prevăzute de art. ***** alin. ***** din Codul contravențional, constituie o pretenție distinctă și de sine stătătoare a acțiunii civile.

19. Prin urmare, concluzia instanțelor privind lipsa delictului civil nu este pertinentă speței, în condițiile în care obiectul acțiunii derivă din pretinsa soluționare necorespunzătoare a petiției în raport cu obiectul acesteia. Tocmai această împrejurare urma a fi analizată și argumentată în mod expres de către prima instanță, prin prisma probelor administrate și a normelor legale incidente.

20. La 28 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererii de recurs depusă de Vladimir Bogaciov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;

e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;

f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

23. Art. 432 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

24. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, cererea de recurs depusă de Vladimir Bogaciov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, la 04 noiembrie 2024, este depusă în termenul stabilit de lege, deoarece decizia motivată din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, ulterior depunerii cererii de recurs.

26. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

27. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

29. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de recurs depusă de Vladimir Bogaciov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, nu conține argumente concrete față de decizia instanței de apel, ci s-a limitat la o simplă exprimare a dezacordului cu soluția pronunțată. Recursul nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, întrucât nu conține motive de drept și nici temeiuri care să justifice reformarea deciziei recurate.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

32. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

33. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

35. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva

Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

36. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

37. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Vladimir Bogaciov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, ca fiind inadmisibil.

38. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Vladimir Bogaciov, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, împotriva deciziei 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni