



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Alexandru Piciugov, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Suslov împotriva lui Alexandru Piciugov cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei suplimentare din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-463/23
NR. PIGD 2-18162729-01-2ra-23032023)*

Recursul declarat după la 01 septembrie 2023. Recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 din Codul de procedură civilă.

Prima Instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Badan-Melnic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexandru Piciugov,
reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 mai 2018, Igor Suslov a depus cerere de chemare în judecată (f. d. 3-4-verso, vol. I), concretizată pe parcursul examinării cauzei în sensul majorării cuantumului dobânzii de întârziere împotriva lui Alexandru Piciugov cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 89-90-verso, 166, vol. I).

2. Prin hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igor Suslov. S-a încasat din contul lui Alexandru Piciugov în beneficiul lui Igor Suslov, suma de 5 300 de euro în contul restituirii datoriei născute din contractul de împrumut din 28 decembrie 2016, 1 590 de euro cu titlu de clauză penală, 1 561,98 de euro, dobândă de întârziere, 4 000 de lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică și suma de 3 919,09 de lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat. S-a încasat din contul lui Alexandru Piciugov în beneficiul statului suma de 3 875,58 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate (f. d. 116, 123-129, vol. I).

3. La 26 iulie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Piciugov, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca, a declarat apel (f. d. 119-121, 122 vol. I), iar la 03 decembrie 2019 a prezentat apel suplimentar împotriva hotărârii din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanței, în alt complet de judecată (f. d. 143-144-verso, vol. I).

4. Prin încheierea din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată eroarea materială evidentă strecurată în cuprinsul dispozitivului hotărârii din 27 iunie 2019, prin înlocuirea sintagmei greșite „cheltuieli de plată a taxei de stat” cu cea corectă „cheltuieli de judecată” (f. d. 130-131, vol. I).

5. Prin decizia din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Alexandru Piciugov, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca și menținută hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 50, 51-60, vol. II).

6. La 27 iunie 2022, Igor Suslov a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 30 ianuarie 2019 – 14 ianuarie 2020 în mărime de 785,49 de euro (f. d. 94, vol. II).

7. Prin decizia suplimentară din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Igor Suslov cu privire la emiterea deciziei suplimentare. S-a încasat din contul lui Alexandru Piciugov în beneficiul lui Igor Suslov suma de 785, 49 de euro, cu titlu de dobânda de întârziere, pentru perioada 30 ianuarie 2019 – 14 ianuarie 2020, precum și suma de 460 de lei, cu titlu de taxă de stat (f. d. 100, 101-106, vol. II).

8. La 02 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Piciugov, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca, a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare a instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii înaintate de Igor Suslov privind încasarea sumei de 785 de euro (f. d. 141-142, 143, vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 433 alin. (1) lit. (b) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

10. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

11. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă :

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

12. Art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

15. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Examinând admisibilitatea recursului depus de Alexandru Piciugov, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca, împotriva deciziei suplimentară din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

17. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, dispozitivul deciziei suplimentare contestate a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 20 octombrie 2022, în ședință publică (f. d. 99, vol. II).

18. La 09 noiembrie 2022, decizia suplimentară motivată din 20 octombrie 2022 a fost publicată integral pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/OTBkMWYwMWItMzU1OC00MWNmLWFkZDAtZTM5NzExMDI4OWEz.

19. Tot la, 09 noiembrie 2022, copia deciziei suplimentare motivate din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurentului Alexandru Piciugov, avocatului Veaceslav Roșca, indicată ca adresă de contact în mandatele avocatului Seria MA nr. 057647, nr. 1464952, 1532880 din 02 octombrie 2018, 05 august 2019, 05 octombrie 2020 (f. d. 60, 141, 215, vol. I), în cererea de apel (f. d. 143-144-verso, vol. I) și în prezenta cerere de recurs (f. d. 141-142) - casalex@mail.ru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 107, vol. II).

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta adresă electronică casalex@mail.ru, avocatul recurentului Veaceslav Roșca, a utilizat-o în raport cu instanța de apel (f. d. 19, vol. II), fapt ce atestă autenticitatea acesteia și disponibilitatea de a fi folosită pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 12 al prezentei încheieri.

21. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la 10 noiembrie 2022, ziua imediat următoare celei în care reprezentantului recurentului, avocatului Veaceslav Roșca, în mod electronic i-a fost notificată copia deciziei suplimentare motivate din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a expirat la data de 10 ianuarie 2023, inclusiv.

22. Cu toate acestea, Alexandru Piciugov, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca, a declarat recursul împotriva deciziei suplimentare motivată din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la 02 februarie 2023, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

23. Conform art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

24. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

25. Față de toate aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul depus de Alexandru Piciugov, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca, împotriva deciziei suplimentare din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 433 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

26.Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Alexandru Piciugov, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca, împotriva deciziei suplimentare din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni