



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Alexandr Belîi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Danilov, Fiodor Danilov, Maria Danilova, Valentina Ninicu, Magdalina Panfil, Parascovia Vieru, Iana Danilova împotriva lui Alexandr Belîi și Mihail Danilov, cu privire la determinarea cotelor părți din bunurile imobile și mobile proprietate comună în devălmășie și dispunerea vânzării la licitație, cu repartizarea contravalorii,

împotriva deciziei din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-17/24
NR. PIGD 2-21128116-01-2ra-16042024)*

Recurs inadmisibil. Decizia instanței de apel prin care cauza se remite la rejudecare nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătoria Criuleni, sediul Central: jud. A. Ojog
Curtea de Apel Chișinău: jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga

24 iunie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Alexandr Belîi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 august 2021, Simion Danilov, Fiodor Danilov, Maria Danilova, Valentina Ninicu, Magdalena Panfil, Parascovia Vieru și Iana Danilov, reprezentați de avocata Ludmila Stoianov, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Belîi și Mihail Danilov, cu privire la determinarea cotelor părți din bunurile imobile și mobile proprietate comună în devălmășie și dispunerea vânzării la licitație, cu repartizarea contravalorii.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins, cererea de chemare în judecată depusă de Danilov, Fiodor Danilov, Mariei Danilova, Valentinei Ninicu, Magdalinei Panfil, Parascoviei Vieru și Iana Danilova, reprezentați de avocata Ludmila Stoianov, ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 20 octombrie 2022, Simion Danilov, Fiodor Danilov, Maria Danilova, Valentina Ninicu, Magdalena Panfil, Parascovia Vieru și Iana Danilova, reprezentați de avocata Ludmila Stoianov, au depus cerere de apel nemotivată, iar la 05 aprilie 2023, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Simion Danilov, Fiodor Danilov, Maria Danilova, Valentina Ninicu, Magdalena Panfil, Parascoviei Vieru și Iana Danilova,

reprezențați de avocata Ludmila Stoianov. S-a casat hotărârea din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de fond, în alt complet de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 08 aprilie 2024, Alexandr Belîi a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și examinarea materialelor dosarului la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 429 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(4) Nu pot fi atacate cu recurs:

a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.”

7. Art. 433 alin. (1) lit. (a¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).”

8. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând admisibilitatea recursului depus de Alexandr Belîi împotriva deciziei din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Alexandr Belîi a declarat recurs împotriva din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apel depusă de Semion Danilov, Fiodor Danilov, Maria Danilova, Valentina Ninicu, Magdalina Panfil, Parascovia Vieru și Iana Danilova, reprezentați de avocata Ludmila Stoianov și s-a casat hotărârea din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de fond, în alt complet de judecată.

11. În virtutea art. 429 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudicare care nu se supun nici unei căi de atac, însă contrar acestei norme de drept procedural, Alexandr Belîi a înregistrat recursul prin care şi-a exprimat dezacordul cu decizia 27 decembrie 2023 a Curţii de Apel Chişinău.

12. Or, Alexandr Belîi a depus cerere de recurs împotriva unui act judecătoresc care nu se supune niciunei căi de atac, fapt ce este inadmisibil din moment ce legea nu prevede această posibilitate.

13. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă şi de exigenţele art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, concretizând una dintre garanţiile unui proces echitabil.

14. Astfel, recunoaşterea unei căi de atac în alte situaţii decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenţei atribuite prin lege constituie şi o încălcare a principiului legalităţii căilor de atac, precum şi a principiului constituţional al egalităţii în faţa legii.

15. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie conchide că Alexandr Belîi a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziţie al Curţii de Apel Chişinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

16. Instanţa de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condiţiile legii nu se supune recursului.

17. Din considerentele expuse şi având în vedere faptul că Alexandr Belîi a contestat cu recurs decizia din 27 decembrie 2023 a Curţii de Apel Chişinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 429 alin. (4) lit. a) coroborat cu art. 433 alin. (1), lit. a¹) din Codul de procedură civilă, enunţate la pct. 6-7 al prezentei încheieri, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

18. Ținând cont de cele expuse *supra* şi în temeiul art. 269-270, art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Alexandr Belîi, împotriva deciziei din 27 decembrie 2023 a Curţii de Apel Chişinău.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

