



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea cererilor de recurs depuse de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eremia Vitalie împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Securitate Publică al IPG, cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza contravențională,

împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-80/24

NR. PIGD 2-23035478-01-2ra-01022024)

Recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civil.
--

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Sandu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererilor de recurs depuse de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 martie 2023, Eremia Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza contravențională.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, prin decizia nr. D01155102 din 20 ianuarie 2021 a Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. *** alin. *** din Codul contravențional.

3. Prin hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a anulat decizia nr. D01155102 din 20 ianuarie 2021 a Inspectoratului Național de Securitate Publică, această soluție fiind menținută prin decizia din 25 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

4. Atât în cadrul procesului contravențional, cât și în afara acestuia, reclamantul a fost reprezentat de avocatul Igor Eremia. În temeiul dispozițiilor art. *** alin. *** din Codul contravențional și ale art. 96 din Codul de procedură civilă, reclamantul consideră că este îndreptățit să solicite recuperarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică.

5. Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la Inspectoratul General al Poliției și a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în beneficiul său a sumei de 2 656,95 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, suportate în cauza contravențională ***și *** și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în prezenta cauză.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin hotărârea din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Eremia Vitalie.

S-a încasat, în mod solidar, de la Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP suma de 2 350 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza contravențională nr. ***, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și a Curții de Apel Chișinău și suma de 1 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în prezenta cauză.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 15 iunie 2023, Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP au depus cerere de apel nemotivată, iar la 22 septembrie 2023 au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

8. La 18 iulie 2023, Vitalie Eremia, reprezentat de avocatul Igor Eremia, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

9. Prin încheierea din 22 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Vitalie Eremia, reprezentat de avocatul Igor Eremia, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP și s-a menținut hotărârea din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

11. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, în cadrul examinării cauzei contravenționale cu privire la anularea deciziei nr. D01155102 din 20 ianuarie 2021 a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vitalie Eremia a fost reprezentat de către avocatul Igor Eremia, pentru serviciile căruia, a achitat suma de 2 350 de lei, conform facturii fiscale AAH nr 6260303 din 07 martie 2023 și a bonului de plată nr.23026690 din 07 martie 2023, care însă nu i-au fost compensate.

12. Având în vedere că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 10 iunie 2021, a fost anulată decizia nr. D01155102 din 20 ianuarie 2021 a Inspectoratului Național de Securitate Publică, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe privind încasarea, în mod solidar, de la Inspectoratul General al Poliției al MAI și Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a cheltuielilor pentru asistență juridică suportate de reclamant în cauza contravențională nr. ***, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și al Curții de Apel Chișinău, precum și a cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în prezenta cauză..

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

13. La 19 ianuarie 2024, Inspectoratul Național de Securitate Publică a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

SOLICITAREA RECURENTULUI

14. În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, invocând că instanțele inferioare nu au stabilit corect raportul dedus judecății, cât și circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și nu au elucidat pe deplin probele prezentate.

15. Prin urmare, recurentul și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 19 ianuarie 2024, Inspectoratul Generală al Poliției a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

SOLICITAREA RECURENTULUI

17. În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, invocând că instanțele inferioare nu au stabilit corect raportul dedus judecării, cât și circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și nu au elucidat pe deplin probele prezentate.

18. Prin urmare, recurentul și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 432 din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023).

19. La 30 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia cererilor de recurs depusă de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței.

20. Până la examinarea admisibilității recursului, intimatul nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

- „ (1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:
- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);
 - a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);
 - b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
 - c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
 - d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;
 - e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;
 - f) recursul este vădit neîntemeiat.
- (2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

23. Art. 432 din Codul de procedură civilă:

- „ (1) Recursul este admis dacă:
- a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
 - b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
 - c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
 - d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
 - e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

24. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 04 ianuarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul oficiului poștal, părților copia deciziei motivate din 01 noiembrie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d. 103), însă la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea acesteia.

Astfel, recursurile depuse de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, la 19 ianuarie 2024, se consideră depuse în termenul stabilit de lege.

26. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

27. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

29. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă,

deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererile de recurs depuse de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, nu conțin argumente concrete față de decizia instanței de apel, ci s-a limitat la o simplă exprimare a dezacordului cu soluția pronunțată. Recursul nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, întrucât nu conține motive de drept și nici temeiuri care să justifice reformarea deciziei recurate.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

32. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

33. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

35. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder

împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

36. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

37. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursurile declarate de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, ca fiind inadmisibile.

38. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursurile depuse de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni