



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Matveeva Natalia,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Matveeva Natalia împotriva notarului public Bîstrițchi Vladimir, terț Vizitiu Gheorghe, cu privire la obligarea reconstituirii actelor notariale, efectuării modificărilor în dosarul succesoral, autentificării declarației de acceptare a succesiunii, emiterii certificatelor de moștenitor legal și de proprietate,

împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-99/26
PIGD 2 2-21182375-01-3r-09042026)

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ. Lipsa temeiurilor de a repune recursul în termen. Art. 242 din Codul administrativ.
--

Judecătoria Criuleni, sediul central, jud. A. Motricală
Curtea de Apel Centru jud. V. Sîrbu, I. Bagrin, A. Cașcaval

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Matveeva Natalia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 decembrie 2021, Matveeva Natalia a depus acțiune împotriva notarului public Bîstrițchi Vladimir, solicitând:

- efectuarea modificărilor corespunzătoare în dosarul succesoral aferent defunctului Vizitiu Andrei, potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care au fost declarate drept nule certificatele de moștenitor legal nr. 15/1964 și 15/1965 din 13 iunie 2007 și a fost atestat Vizitiu Gheorghe moștenitor legal al averii defunctului;

- autentificarea declarației de acceptare a succesiunii a defunctului, cât și emiterea pe numele ei a certificatului de moștenitor legal aferent averii defunctului Vizitiu Andrei, constituită din ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1120 ha, casă de locuit cu gradul de finisare 73%, construcții accesorii în valoare de 73.725 lei, terenul grădină cu suprafața de 0,0512 ha, în valoare de 1.490 lei, terenul grădină cu suprafața de 0,0513 ha, în valoare de 1.493 lei.

- emiterea pe numele ei a certificatului de proprietate cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietate comună în devălmășie în mărime de ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1120 ha, casă de locuit cu gradul de finisare 73%, construcții accesorii, în valoare de 73.725 lei, terenul grădină cu suprafața de 0,0512 ha, în valoare de 1.490 lei, terenul grădină cu suprafața de 0,0513 ha, în valoare de 1.493 lei, din r-nul Dubăsari.

2. La data de 21 decembrie 2022 Matveeva Natalia a formulat o acțiune împotriva notarului public Bîstrițchi Vladimir, solicitând obligarea reconstituirii actelor notariale și anume a certificatelor de moștenitor legal din 13.06.2007, înregistrate cu nr. 15/1964 și nr. 15/1965, nr. dosarului succesoral 237/16578 a. 2007.

3. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 22 iunie 2022, în proces a fost atras în calitate de terț Gheorghe Vizitiu, iar prin încheierea din 04 iulie 2023, cauzele au fost conexe într-o singură procedură.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni sediul central, din 13 iunie 2024, acțiunea formulată de Matveeva Natalia a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. La 01 iulie 2024 Matveeva Natalia a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni sediul central, din 13 iunie 2024.

6. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 27 octombrie 2025 a declarat inadmisibil apelul declarat de Matveeva Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni sediul central, din 13 iunie 2024.

7. Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Matveeva Natalia, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea încheierii contestate.

8. În motivarea recursului recurenta a indicat că încheierea contestată i-a fost adusă la cunoștință la 19 februarie 2026 când a recepționat scrisoarea

4-35/15-2485 din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru. Totodată, a invocat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, or, cu hotărârea motivată a instanței de fond a luat cunoștință după tratamentul medical efectuat staționar în perioada 10 septembrie 2025-28 octombrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

10. Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

11. Art. 65, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

12. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ reglementează că:

„Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1)”

15. Art. 241 alin.(3) din Codul administrativ stabilește că:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

16. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

17. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Din interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, instanța de recurs notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

20. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recurenta prin recursul depus la 12 martie 2026 a susținut că încheierea contestată a fost notificată la 19 februarie 2026.

21. Astfel, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil se constată că, în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii contestate, adică ziua de 20 februarie 2026, iar ultima zi fiind data de 06 martie 2026, ora 24:00.

22. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, Matveeva Natalia nu s-a conformat prevederilor art. 242 din Codul administrativ, or, recursul a fost depus mult peste termen, la 12 martie 2026, deși, urma să fie depus până la 07 martie 2026.

23. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

24. Mai mult ca atât, instanța de apel a expediat încheierea contestată la 04 noiembrie 2025 la adresa electronică matveevanatal1a@yandex.ru, prin

intermediul căreia Matveeva Natalia a recepționat citația din 02 martie 2022. (f.d.31, vol.I)

25. Matveeva Natalia, deși, a solicitat repunerea în termen a recursului nu a respectat prevederile art. 65 alin. (2) din Codul administrativ, or, nu a prezentat probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază imposibilitatea depunerii recursului în termen, motiv din care cererea cu privire la repunerea în termen a recursului urmează a fi respinsă.

26. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință participanților la proces despre emiterea actului judecătoresc, iar Matveeva Natalia, fiind interesată de soluționarea cauzei trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege, la caz prin depunerea recursului în conformitate cu art.242 din Codul administrativ.

27.Totodată, completul de judecată evidențiază că în corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, Matveeva Natalia urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

28. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a recursului este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurente Matveeva Natalia, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

29. Astfel, prin prisma art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, Matveeva Natalia, depunând prezenta acțiune avea obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă să se intereseze de evoluția dosarului și să depună recursul în termen, care la caz a expirat la 06 martie 2026. Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a drepturilor de acces la instanță și declararea căii de atac (recursul) în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul art. 243, alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

30.Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat în cauza Van Harn v. Germania (nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

31.Sub acest aspect completul de judecată notează că, legiuitorul a instituit termenul imperativ pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac efectuată necorespunzător și în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și

securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

32.Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Or, aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

33.Corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs concluzionează că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, Matveeva Natalia nu a respectat prevederile art. 242 din Codul administrativ.

34.În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursului depus de Matveeva Natalia inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

35.Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către Matveeva Natalia cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Declară inadmisibil recursul depus de Matveeva Natalia împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă