

Instanța de fond: Judecătoria Comrat
Judecător: Popovici S.
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: Curdov A.
Dimina E.
Lazareva E.

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii:

Ala Cobăneanu
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iachim Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iachim Zinaida împotriva lui Iachim Gheorghe privind stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților,

cererea reconvențională înaintată de Iachim Gheorghe împotriva Zinaidei Iachim privind excluderea lui ca tata din certificatul de naștere seria NA-V1 0951849 din 18 ianuarie 2011 eliberată în numele lui Iachim Alexandr Gheorghe a.n. 05 ianuarie 2011 și stabilirea domiciliului copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 mai 2013, prin care apelul declarat de Iachim Gheorghe a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 25 februarie 2013,

A C O N S T A T A T :

La 05 ianuarie 2012 reclamantul Iachim Gheorghe a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Zinaidei Iachim privind desfacerea căsătoriei.

La 08 iunie 2012 prin încheierea judecătoriei Comrat cerințele acțiunii reconvenționale depuse de Iachim Zinaida Gheorghe către Iachim Gheorghe privind stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de

întreținere și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, sînt separate într-un proces aparte.

În motivarea cerințelor acțiunii reclamanta a indicat că, a fost căsătorită cu Iachim Gheorghe, care a fost înregistrată de către primăria a s. Congaz raionului Comrat la 05 decembrie 2005 și trecută în registru de stare civilă la nr. 108. Din căsătorie lor au doi copii minori: Serghei, a.n. 21 decembrie 2008 și Alexandr, a.n. 05 ianuarie 2011.

A mai invocat reclamanta că, ea cu pîrîtul nu se înțelegeau la mai multe chestiuni vitale, din cauza această des se certau. Relațiile s-au dezvoltat în unele ostile și ei au divorțat. Ea cu copiii a părăsit domiciliul soțului și s-a mutat cu traiul la părinții săi. Copiii trăiesc cu ea ce se confirmă prin certificatul eliberat de către primăria s. Congaz din 05 martie 2012 cu nr. 1478. În afară de aceasta, pîrîtul pe data de 05 ianuarie 2012 s-a adresat în judecătoria raionului Comrat cu cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, în care solicită numai desfacerea căsătoriei.

Reclamanta a mai specificat că, Iachim Gheorghe nu acordă nici un fel de susținere materială pentru întreținerea copiilor, deoarece ea se află în concediu de maternitate pentru a avea grijă de copil, ce se confirmă prin certificatul eliberat de către Ministerul Justiției nr. 54-01/2-03.

A mai menționat Iachim Zinaida că, în timpul căsătoriei de către ei a fost procurate mai multe bunuri: terenul pentru construirea casei de locuit individuală, situată pe adresa or. Comrat, str. Comratscogo Vostania, nr. 64 cu numărul cadastral 9601215390, în valoare de 46114 lei, mobila în magazinul „Atrica Prim” - mobila moale 9800 lei, dulap cupe pentru haine „Rio” - 3700 lei, comod pentru televizor „Las Vegas” - 1 100 lei, frigiderul model „Spaige” - 3500 lei, mașina de spălat „Zanusi” - 5000 lei, calculatorul - 8000 lei și laptopul „Sony Avaio” - 6800 lei, televizor color - 1200 lei, radiotelefon - 1600 lei, cazan de 80 de litri - 1600 lei, mobila moale - 2500 lei, iar în suma totală 90914 lei.

Solicită reclamanta Iachim Zinaida stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

La 10 decembrie 2012 Iachim Gheorghe a înaintat în instanța de judecată o acțiune reconvențională împotriva Zinaidei Iachim privind excluderea lui ca tata din certificatul de naștere seria NA-V1 0951849 din 18 ianuarie 2011 eliberată în numele lui Iachim Alexandr Gheorghe a.n. 05 ianuarie 2011 și stabilirea domiciliului copiilor minori.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocate că, la 05 ianuarie 2012 s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei între el și Iachim Zinaida. La 05 ianuarie 2012 în procesul examinării dosarului civil menționat mai sus pîrîta Iachim Z. a declarat acțiune reconvențională privind stabilirea locului de trai ai copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii, încasarea pensiei de întreținere pentru soția și împărțirea bunurilor

proprietate în devălmășie. Cererea de chemare în judecată a fost admisă spre examinare și conexată cu acțiunea lui inițială privind desfacerea căsătoriei.

A mai specificat reclamantul că, avînd în vedere faptul că el a dovedit vinovăția soției sale Iachim Z. în infedilitate în perioada căsniciei, lui i s-a schimbat motivele de a crede că el nu este tatăl fiului Alexandr a.n. 05 ianuarie 2011, pentru înreținerea căruia pîrîta Iachim Z. solicită pensia de întreținere, el a declarat demersul prind stabilirea și efectuarea expertizei genetice.

Menționează reclamantul că, instanța de judecată a admis demersul și a stabilit expertiza genetică. Întru timpul efectuării expertizei el s-a adresat în judecată cu cererea privind separarea cerințelor acțiunii. Demersul a fost admis și au fost separate cerințele acțiunii. Prin hotărîrea judecătoreiei Comrat căsătoria între el și Iachim Z. a fost desfăcută, iar alte cerințele au fost separate într-o altă procedură și au fost scoase de pe rol întru efectuarea expertizei genetice.

Reclamantul a mai specificat că, potrivit rezultatelor expertizei Alexandr a.n. 05 ianuarie 2011 nu este fiul lui. Luînd în considerare că fiind măritată Iachim Zinaida ducea mod de viață amoral și a născut în căsnicia pe fiul Alexandr nu de la el, iar de la o altă persoană, în legătura cu ce consideră rațional a-i lăsa pe fiul Serghei a.n. 21 decembrie 2008 pentru educare și întreținere, deoarece el are toate condițiile pentru întreținerea și educarea fiului său Serghei.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Comrat din 25 februarie 2013, acțiunea înaintată de Iachim Zinaida au fost admise parțial.

A fost stabilit domiciliul copiilor minori Iachim Serghei, născut la 21 decembrie 2008 și Iachim Alexandr, născut la 05 ianuarie 2011, cu mama - Iachim Zinaida.

S-a dispus încasarea din contul lui Iachim Gheorghe în beneficiul Zinaidei Iachim pensia de întreținere a fiului minor Iachim Serghei, născut la 21 decembrie 2008, lunar în sumă bănească fixă de 900 lei, din momentul depunerii acțiunii, adică din 05 martie 2012 pînă la atingerea majoratului copilului.

A fost partajat bunul imobil proprietate comună în devălmășie sub formă de teren de pămînt cu suprafață totală de 0,12 ha, numărul cadastral 9601215390, situat în mun. Comrat, str. Comratscogo Vostania, nr. 64, în natură, determinînd a cîte ½ cotă-parte și stabilind în proprietate reclamantei și intimatului.

Au fost partajate bunurile mobile proprietate comună în devălmășie în natură după cum urmează:

- Iachim Zinaida - mobila moale la preț de 9800 lei, mașina de spălat "Zanussi" la preț de 5000 lei, notebook "Sony Avaiio" la preț de 6800 lei, televizor colorat la preț de 1200 lei, în sumă totală de 22800 lei,

- Iachim G.G. - frigider "Snaige" la preț de 3500 lei, dulap cupe "Rio" la preț de 3700 lei, masa pentru televizor la preț de 1100 lei, computer staționar la preț de 8000 lei, mobila moale la preț de 2500 lei, boiler la preț de 1600 lei, radiotelefon la preț de 1600 lei, în sumă totală de 22000 lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Iachim Gheorghii taxa de stat în sumă de 1675, 71 lei.

În rest, cerințele din acțiunea inițială, au fost respinse ca neîntemeiate.

Acțiunea reconvențională înaintată de Iachim Gheorghii au fost admise parțial.

A fost exclus Iachim Gheorghii din rubrica “tată” a certificatului de naștere NA-VI 0951849 din 18 ianuarie 2011, eliberat pe numele Iachim Alexandr, născut la 05 ianuarie 2011.

S-a dispus încasarea din contul lui Iachim Zinaida în beneficiul lui Iachim Gheorghii cheltuielile de judecată, legate de examinarea cauzei în sumă de 8600 lei.

În rest, cerințele acțiunii au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 30 mai 2013, apelul declarat de Iachim Gheorghii a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 25 februarie 2013.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 30 august 2013, Iachim Gheorghii a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului, Iachim Gheorghii a indicat că, atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe în partea contestată au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 C.P.C., care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, decizia recurată a fost recepționată de către recurent la 25 iunie 2013, iar recursul au fost declarat la 30 august 2013.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat tardiv.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Iachim Gheorghii este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. b), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iachim Gheorghe, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Iachim Gheorghe, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia