



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea înaintată de creditorul SRL „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024,

împotriva încheierii din 05 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-253/25
PIGD 2-22100013-01-3r-18092025)*

Caracterul executoriu al hotărârii judecătorești privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, suspendarea de drept a termenului de executare a hotărârii judecătorești în cazul declarării recursului împotriva acestei hotărâri.

Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Cașcaval, L. Bagrin, D. Corlăteanu

24 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Compania Națională de Asigurări în Medicină,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 mai 2023, a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL „Birivofarm”, succesor în drepturi procesuale a SRL „Gedeon Richter - Rețea Farmaceutică” împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la anularea refuzului nr.01-07/1816 din 1 iulie 2022, obligarea executării pretenției din 30 mai 2022 privind solicitarea de achitare în favoarea reclamantei a sumelor restante în mărime de 2 524 990,19 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 iulie 2024 a admis apelul declarat de SRL „Birivofarm”, succesor a SRL „Gedeon Richter”, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 mai 2023 și a emis o decizie nouă, prin care a admis acțiunea înaintată de SRL „Birivofarm”, succesor a SRL „Gedeon Richter”, a anulat refuzul nr.01-07/1816 din 1 iulie 2022 și a obligat Compania Națională de Asigurări în Medicină să emită actul administrativ individual favorabil de executare a pretenției SRL „Gedeon Richter”, succesor în drepturi SRL „Birivofarm” din 31 mai 2022 cu privire la achitarea sumei de 2 497 544,21 de lei. A încasat de la Compania Națională de Asigurări în Medicină în beneficiul SRL „Birivofarm” cheltuielile de asistență juridică în prezentul proces în mărime de 10 000 de lei.

3. La 14 aprilie 2025, în mod repetat SRL „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi a depus la Curtea de Apel Centru, cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 08 septembrie 2025 a acceptat cererea depusă de către creditorul SRL „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a intentat procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

5. La 11 septembrie 2025 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru la etapa primirii pe rol a cererii cu privire la inițierea procedurii de executare.

6. În motivarea recursului a menționat că, legiuitorul a specificat expres că în cazul declarării recursului împotriva hotărârii judecătorești definitive, prin care s-a dispus încasarea mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, termenul de executare al acestora se va suspenda de drept, fără a fi necesară solicitarea în recurs a suspendării executării actului judecătoresc contestat.

7. Compania Națională de Asigurări în Medicină a indicat că, la data de 15 iulie 2024, a contestat cu recurs decizia din 10 iulie 2024 a instanței de apel, executarea căreia a fost solicitată prin demersul supus examinării, iar la data de 1 octombrie 2024 a depus recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casare integrală a deciziei din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău și adoptarea unei noi decizii, de menținere a hotărârii din 3 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

8. Având în vedere că compania gestionează mijloacele fondurilor asigurări obligatorii de asistență medicală, care sunt parte a bugetului public național potrivit art. 26 alin.(1) lit. c) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014, executarea unei hotărâri judecătorești definitive ce implică mijloacele fondurilor publice trebuie să fie realizată cu respectarea tuturor normelor legale, având în vedere responsabilitatea bugetară, deoarece orice execuție prematură ar putea genera consecințe grave pentru fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală și pentru buna funcționare a sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală.

9. Prin urmare, este esențial să se respecte principiul protecției drepturilor părților implicate, conform căruia nimeni nu trebuie să fie prejudiciat până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile.

10. În opinia reprezentantului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină aceste măsuri sunt necesare în vederea menținerii echilibrului bugetar între cheltuielile și veniturile publice, care pot fi considerate ca urmărind un scop de utilitate publică (cauza Mihăieș ș Senteș împotriva României (dec.), nr. 44232/11 și 44605/11, 6 decembrie 201 L), având ca finalitate protecția patrimoniului instituțiilor publice, ca o premisă indispensabilă a desfășurării activității lor în condiții optime și, prin aceasta, a îndeplinirii atribuțiilor ce le revin ca parte integrantă a mecanismului statului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11.Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12.Art. 195 din Codul administrativ stabilește că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13.Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14.Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

15.Art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

16.Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17.Art. 249, alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

18.Art. 251, alin. (2) din Codul administrativ statuează că:

„Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor.”

19.Art. 435, alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează următoarele:

„Recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.”

20.Art. 68, alin. (2¹) din Legea nr. 181 din 25 iulie 2014 cu privire la finanțe publice și responsabilității bugetar-fiscale stabilește că:

„Recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2).”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

21. Prin încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de către SRL „Birivofarm”, reprezentată de

avocatul Iulian Rusanovschi, s-a ridicat excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității prevederilor art. 68, alin. (21) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 28 iulie 2014 și anume „recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2)”.

22. Curtea Constituțională prin decizia nr. 80 din 14 mai 2026 a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 68, alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 28 iulie 2014.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept garantat de articolele 20 și 120 din Constituție. Dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie o parte integrantă a dreptului la un proces echitabil. Potrivit articolului 120 din Constituție, respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora (a se vedea DCC nr. 56 din 19 aprilie 2022, § 26; DCC nr. 40 din 3 aprilie 2025, § 31).

Cu toate acestea, în Decizia nr. 40 din 3 aprilie 2025, Curtea a notat că prin atribuirea efectului suspensiv al unei hotărâri definitive privind dezafectarea mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, la formularea unui recurs, legislatorul a ponderat, pe de o parte, interesul legitim al părții interesate de a pretinde executarea unei hotărâri judecătorești definitive într-un termen rezonabil și, pe de altă parte, interesul minimizării riscului de apariție a unui dezechilibru bugetar între cheltuielile și veniturile publice, în eventualitatea modificării soluției în recurs (a se vedea § 32 din Decizie).

Astfel, Curtea a stabilit că suspendarea executării unei hotărâri definitive privind dezafectarea mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, la formularea recursului, nu constituie o problemă de constituționalitate, ci reprezintă o chestiune încadrabilă în marja discreționară a legislatorului. Lipsa unei asemenea reglementări ar complica procedurile de restituire a mijloacelor bănești achitate de către stat, în situația în care o hotărâre definitivă de încasare este anulată de ultima instanță (*ibidem*, § 33).

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de declarare a recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea Curții de Apel

Centru a fost pronunțată public la 08 septembrie 2025 și conform extrasului din poșta electronică a Curții de Apel Centru, aceasta a fost notificată autorității publice recurente la 09 septembrie 2025 (f.d. 66)

În data de 11 septembrie 2025 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

În asemenea circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

25. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 14 aprilie 2025, în mod repetat SRL „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi a depus la Curtea de Apel Centru, cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

26. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 08 septembrie 2025 a acceptat cererea depusă de către creditorul SRL „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a intentat procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

27. Compania Națională de Asigurări în Medicină în prezentul recurs a menționat că a contestat decizia din data 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

28. Potrivit site-ul Curții Supreme de Justiție rezultă că, recursul declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, a fost numit spre examinare pentru data de 26 noiembrie 2025.

29. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel prematur a dispus inițierea procedurii de executare și acordarea debitorului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină un termen de 10 zile calendaristice pentru executarea benevolă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024 și pentru a se expune asupra sesizării formulate de SRL „Birivofarm” în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

30. La acest aspect instanța de recurs a menționat că, instanța de apel inițiind procedura de executare a hotărârii judecătorești, prin care s-a dispus încasarea mijloacelor financiare din contul bugetului public național, nu a verificat prin prisma art. 335, alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 68, alin. (1) și alin. (2) și alin. (2¹) din Legea nr. 181 din 25 iulie 2014 cu privire la finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, dacă odată cu

depunerea recursului împotriva acestei hotărâri nu se suspendă termenul de executare.

31. Mai mult ca atât, Curtea Constituțională în decizia nr. 80 din 14 mai 2026, emisă asupra sesizării privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 68, alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 28 iulie 2014, a conchis că suspendarea executării unei hotărâri definitive privind dezafectarea mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, la formularea recursului, nu constituie o problemă de constituționalitate, ci reprezintă o chestiune încadrabilă în marja discreționară a legislatorului. Lipsa unei asemenea reglementări ar complica procedurile de restituire a mijloacelor bănești achitate de către stat, în situația în care o hotărâre definitivă de încasare este anulată de ultima instanță (*ibidem*, § 33).

32. Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a omis să examineze, din oficiu, dacă odată cu contestarea deciziei din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, se suspendă de drept executarea acesteia, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Compania Națională de Asigurări în Medicină și de a anula încheierea contestată cu restituirea cauzei instanței de apel.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de către Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Anulează încheierea din data de 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea înaintată de creditorul SRL „Birivofarm” cu privire la inițierea procedurii de executare și executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționată prin încheierea anulată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă