



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Glavan și Carolina Glavan, acționând din nume propriu și în interesele minorilor ***** și ***** împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată și „Aeroport Handling” Societate cu Răspundere Limitată, privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-1457/23
NR. PIGD 2-21144721-01-2ra-23012024)

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Culinca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi

25 iunie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, judecători,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 februarie 2022, Vadim Glavan și Carolina Glavan, acționând din nume propriu și în interesele minorilor ***** și ***** *****, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare CA „Air Moldova” SRL) și „Aeroport Handling” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare „Aeroport Handling” SRL), privind încasarea prejudiciului material cauzat prin refuzul la îmbarcarea pentru cursa Chișinău-Londra.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată au menționat că, la 06 mai 2021, Vadim Glavan, Carolina Glavan, Mădălina Glavan și Gabriel Glavan au rezervat și au procurat de la CA „Air Moldova” SRL a câte un bilet, pentru cursa 9U 833 din 31 august 2021, ora 12:30, Chișinău/Moldova - Londra/Stansted, Marea Britanie.

3. Au indicat că, până la zbor, pasagerii au comandat testele pentru a doua și a opta zi după sosirea în Marea Britanie, au completat formularele online de localizare a pasagerilor înainte de sosire în Marea Britanie, trecând testarea Antigen Coronavirus SARS-CoV-2 (Covid-19) cu rezultatul negativ.

4. La 31 august 2021, pasagerii Vadim Glavan, Carolina Glavan, ***** și ***** *****, aflându-se în Aeroportul Internațional Chișinău, au fost anunțați de către reprezentanții companiei „Aeroport Handling” SRL că, nu vor putea să zboare cu cursa din data respectivă, explicându-le că testele pentru a doua și a opta zi după sosirea în Marea Britanie nu sunt corespunzătoare, fără a oferi alte argumente suplimentare.

5. Au notat că, au ales compania pentru testare potrivit listei puse la dispoziție de guvernul Marii Britanii pe adresa <https://www.gov.uk/provide-i-oume-vcontact-details-before-travel-uk>, însă reprezentantul „Aeroport Handling” SRL în continuare a refuzat îmbarcarea pasagerilor.

6. Așadar, reclamanții au primit refuz la îmbarcare fără explicații pertinente, deși pasagerii au respectat cu strictețe și în totalitate condițiile de zbor. În urma refuzului la îmbarcare, reclamanții au fost nevoiți să achiziționeze alte bilete

pentru data de 01 septembrie 2021, precum și să efectueze noi teste Antigen, inclusiv, să procure teste pentru a doua și a opta zi după sosirea în Marea Britanie, pentru a ajunge la destinație cât mai curând având în vedere că concediul preconizat de către ultimii se finisaseră, fiind necesară revenirea la muncă, totodată, începuseră anul școlar pentru Gabriel Glavan.

7. Prin urmare, reclamanții au suportat costuri suplimentare pentru: biletele avia în sumă de 33100,00 de lei, teste Antigen repetate în sumă de 900,00 lei, teste pentru a doua și a opta zi după sosirea în Marea Britanie în sumă de 168,00 Lire sterline.

8. La 12 noiembrie 2021, au înaintat somație CA „Air Moldova” SRL, solicitând achitarea compensațiilor pentru refuzul la îmbarcare și repararea prejudiciului material.

9. Prin răspunsul nr. 2004/02 din 6 decembrie 2021, CA „Air Moldova” SRL a refuzat achitarea sumelor solicitate, invocând că, la 31 august 2021, reclamanților le-a fost refuzată îmbarcarea de către Serviciul Profiling al companiei „Aeroport Handling” SRL la cursa KTV-STN, din motiv că, nu au fost furnizate informațiile corecte la completarea formularului de localizare a pasagerilor (PFL), care călătoresc în Marea Britanie.

10. Prin somația din 4 ianuarie 2022, expediată în adresa „Aeroport Handling” SRL, a fost solicitată achitarea în beneficiul reclamanților a compensațiilor pentru refuz la îmbarcare și repararea prejudiciului material.

11. Prin răspunsul din 18 ianuarie 2022, „Aeroport Handling” SRL a refuzat achitarea sumelor solicitate, invocându-se faptul că: „Unica companie, care poartă răspundere față de pasageri și are obligațiuni vis-a-vis de ei pentru refuz la îmbarcare, anularea zborului, întârzierea și etc. În calitate de Prestator/Transportator/Operator Aerian în conformitate cu toate temeiurile legale, stabilite de legislația națională, precum și internațională în vigoare se referă numai la obligațiunile operatorului aerian, care în cazul dat este - CA „Air Moldova” SRL. Ne având calitate de operator aerian, transportator sau prestator față de pasageri, SRL „Aeroport Handling” nu are relații contractuale cu ei și nu este responsabil vis-a-vis de pasageri. SRL „Aeroport Handling” prestează servicii de deservire la sol numai companiilor aeriene, dar nu pasagerilor.”

12. Reclamanții au susținut că CA „Air Moldova” SRL și „Aeroport Handling” SRL, prin refuzul neîntemeiat de îmbarcare, le-au încălcat drepturile de consumator, astfel fiind responsabili pentru achitarea compensației pentru refuzul la îmbarcare și repararea prejudiciilor cauzate. Or, reclamanții au îndeplinit toate condițiile de zbor aplicabile la acel moment, și anume, au comandat testele pentru a doua și a opta zi după sosirea în Marea Britanie, au completat formularele On-line de localizare a pasagerilor înainte de

sosire în Marea Britanie, inclusiv trecând testarea Antigen Coronavirus SARS-CoV-2 (Covid 19) cu rezultatul negativ.

13. În drept, și-au întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 19 alin. (1) –(5), art. 774, art. 858, art. 1411, art. 1417, art. 1420 din Codul civil, art. 21 și art. 24 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, pct. 1 lit. a), pct. 8, pct. 11 și pct. 18 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

14. Reclamanții au solicitat încasarea de la CA „Air Moldova” SRL și „Aeroport Handling” SRL a sumei totale de 1600,00 Euro în lei, conform cursului BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru refuzul la îmbarcare pentru cursa Chișinău Londra/ Stansted, încasarea prejudiciului material format din suma de 33100,00 de lei pentru procurarea noilor bilete, a câte de 84,00 Lire sterline, în MDL conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru procurarea testelor la sosire și câte 450,00 de lei, pentru efectuarea testului Antigen și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe durata examinării prezentei cauze.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

15. Prin hotărârea din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Glavan și Carolina Glavan, acționând din nume propriu și în interesele minorilor Mădălina Glavan și Gabriel Glavan.

S-a încasat de la SRL „Aeroport Handling” în beneficiul lui Vadim Glavan compensația pentru refuzul la îmbarcare în sumă de 400 Euro, în lei moldovenești, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

S-a încasat de la SRL „Aeroport Handling” în beneficiul Carolinei Glavan compensația pentru refuzul la îmbarcare în sumă de 400 Euro, în lei moldovenești, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

S-a încasat de la SRL „Aeroport Handling” în beneficiul ***** compensația pentru refuzul la îmbarcare în sumă de 400 Euro, în lei moldovenești, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

S-a încasat de la SRL „Aeroport Handling” în beneficiul lui ***** compensația pentru refuzul la îmbarcare în sumă de 400 Euro, în lei moldovenești, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

S-a încasat de la SRL „Aeroport Handling” în beneficiul lui Vadim Glavan, Carolina Glavan, ***** și ***** suma de 33100 de lei cu titlu de prejudiciu material suportat pentru procurarea biletelor.

S-a încasat de la SRL „Aeroport Handling” în beneficiul lui Vadim Glavan suma de 450 de lei, cu titlu de prejudiciu material suportat.

S-a încasat de la SRL „Aeroport Handling” în beneficiul Carolinei Glavan suma de 450 de lei, cu titlu de prejudiciu material suportat.

În rest, pretențiile reclamantilor cu privire la încasarea prejudiciului material suportat pentru procurarea testului la sosire, compensarea cheltuielilor de judecată și încasarea în mod solidar de la pârâți s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la SRL „Aeroport Handling” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1933, 44 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

16. La 21 noiembrie 2022, Vadim Glavan, Carolina Glavan, ***** și ***** reprezentati de avocatul Vadic Rață, au depus cerere de apel nemotivată, iar la 06 aprilie 2023, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

17. La 18 noiembrie 2022, „Aeroport Handling” SRL a depus cerere de apel nemotivată, iar la 03 aprilie 2023, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

18. Prin decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de Vadim Glavan, Carolina Glavan, ***** și ***** reprezentati de avocatul Vadic Rață, și „Aeroport Handling” SRL și s-a menținut hotărârea din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

19. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că reclamantilor Vadim Glavan, Carolina Glavan, ***** și ***** le-a fost refuzată îmbarcarea la zborul Chișinău–Londra (9U833) fără existența unor motive temeinice prevăzute de lege.

20. Instanța de apel a reținut că, potrivit Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012, refuzul îmbarcării este admisibil doar în circumstanțe excepționale, existența cărora nu a fost demonstrată de către SRL „Aeroport Handling”.

21. Totodată, în conformitate cu pct. 6 din Regulament, operatorul aerian care execută obligațiile prevăzute de acesta fără a avea contract direct cu pasagerul este considerat că acționează în numele persoanei care a încheiat contractul de transport cu pasagerul.

22. Din lucrările dosarului rezultă că SRL „Aeroport Handling” a prestat servicii de handling la sol pentru compania aeriană „Air Moldova” SRL, acționând în numele acesteia, iar acțiunile angajaților săi au determinat neadmiterea reclamanților Vadim Glavan, Carolina Glavan, ***** și ***** la bordul aeronavei.

23. În aceste condiții, instanța de apel a concluzionat că SRL „Aeroport Handling” intră sub incidența pct. 6 din Regulament și poartă răspundere pentru acțiunile întreprinse în raport cu reclamanții.

24. De asemenea, instanța de apel a constatat că motivul invocat de pârâtă privind completarea necorespunzătoare a formularelor de localizare a pasagerilor nu a fost dovedit prin probe pertinente și concludente. Mai mult, pârâta nu a întreprins măsuri rezonabile pentru remedierea eventualelor neconformități și nu a acordat asistența necesară pasagerilor, în condițiile în care formularele puteau fi completate în format electronic.

25. Instanța de apel a apreciat drept relevante și acțiunile ulterioare ale SRL „Aeroport Handling”, care, după refuzul îmbarcării reclamanților la zborul nr. 9U 833 din 30 august 2020, a permis îmbarcarea acestora în ziua următoare la un alt zbor, circumstanță ce denotă recunoașterea implicită a caracterului nejustificat al refuzului inițial.

26. Instanța de apel a considerat justă concluzia instanței de fond cu privire la încasarea de la SRL „Aeroport Handling” a sumei de 400 euro pentru fiecare pasager, conform pct. 18 lit. b) din Regulament, precum și la încasarea cheltuielilor suplimentare suportate de reclamanți ca urmare a refuzului la îmbarcare și anume suma de 33100 de lei pentru cumpărarea biletelor noi de avion și 900 de lei pentru testele COVID-19.

27. Cu referire la pretențiile privind alte cheltuieli, inclusiv costurile testelor comandate, instanța de apel a stabilit că instanța de fond corect le-a respins ca neîntemeiate, întrucât reclamanții nu au prezentat dovezi privind efectuarea efectivă a plății, actele depuse confirmând doar comanda și condițiile de prestare, nu și transferul mijloacelor bănești.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

28. La 19 septembrie 2023, SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea a unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată și restituirea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1450,08 de lei și pentru cererea de recurs în sumă de 966, 72 de lei, inclusiv și cheltuielile suportate pentru serviciile de traducere în sumă de 13 940 de lei .

SOLICITAREA RECURENTULUI

29. În motivarea recursului, recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de apel, invocând că instanțele inferioare au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

30. Recurenta și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 432 alin. (2) lit. b) și art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023)

31. La 10 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererii de recurs depusă de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

33. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:
„Recursul este admis dacă:
a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

34. Art. 433 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);

35. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 30 august 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurente, avocatului Veaceslav Jarovlea, copia deciziei motivate din 13 iulie 2023, fat ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. I, f.d.238)

37. Astfel, recursul declarat de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, la 19 septembrie 2023, este depus în termenul legal prevăzut de lege.

38. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

39. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la

formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

41. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de recurs depusă de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, nu conține argumente concrete față de decizia instanței de apel, ci s-a limitat la o simplă exprimare a dezacordului cu soluția pronunțată. Recursul nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, întrucât nu conține motive de drept și nici temeiuri care să justifice reformarea deciziei recurate.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

44. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

45. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea

oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

47. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

48. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmerts c. Suediei* 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

49. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, ca fiind inadmisibil.

50. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni