



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depusă de Alexandr Ceban cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Ceban împotriva Liliei Grier, Alexandr Ceban și Societății cu Răspundere Limitată „Plast Energo”, intervenienți accesorii notarii Olga Gabura-Andronic și Angela Timofti, cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a automobilelor, determinarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din fiecare automobil, declararea nulității absolute a contractului de cesiune de creanță, determinarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din bunul viitor, declararea nulității absolute a contractului de determinare a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și determinarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din apartament,

*(Dosarul nr. 2ra-1707/23
NR. PIGD 2-17168355-01-2ra-03042024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

29 iunie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Alexandr Ceban cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 aprilie 2017, Raisa Ceban a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererile din 05 iulie 2017 și din 03 ianuarie 2022, împotriva Liliei Grier, Alexandr Ceban și Societății cu Răspundere Limitată „Plast Energo” cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a automobilelor, determinarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din fiecare automobil, declararea nulității absolute a contractului de cesiune de creanță, determinarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din bunul viitor, declararea nulității absolute a contractului de determinare a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și determinarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din apartament.

2. Prin hotărârea din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Ceban, ca neîntemeiată.

3. Prin decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Ceban, casată hotărârea din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, notarii Angela Timofti și Olga Gabura-Andronic.

5. Prin hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial, cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Ceban.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 0123827 din 14 iulie 2016, încheiat între Alexandr Ceban și Lilia Grier a

automobilului Ford Tranzit, anul fabricării – 2004, nr. motorului – XXXXX, nr. caroseriei/șasiului XXXXX, n/î XXXXX.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 0123828 din 14 iulie 2016, încheiat între Alexandr Ceban și Lilia Grier a automobilului Hummer H3, anul fabricării – 2006, nr. motorului – XXXXX, nr. caroseriei/șasiului XXXXX, n/î XXXXX.

S-a determinat cota-parte ideală din automobilul Ford Tranzit, anul fabricării – 2004, nr. motorului XXXXX, nr. caroseriei/șasiului XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX de $\frac{1}{2}$ cota-parte pentru Raisa Ceban și $\frac{1}{2}$ cota-parte pentru Alexandr Ceban.

S-a determinat cota-parte ideală din automobilul Hummer H3, anul fabricării – 2006, nr. motorului XXXXX, nr. caroseriei/șasiului XXXXX, n/î XXXXX de $\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru Raisa Ceban și $\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru Alexandr Ceban.

În rest, pretențiile reclamantei au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat în mod solidar din contul părților Alexandr Ceban și Lilia Grier în beneficiul Raisei Ceban, proporțional părții admise din acțiune, cheltuielile de judecată de 8 054,97 de lei.

S-a încasat de la Lilia Grier în beneficiul Raisei Ceban cheltuielile de citare prin telegramă de 135,78 de lei.

6. Prin decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Savva și menținută hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 13 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Raisa Ceban a declarat recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care solicită admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea pretențiilor respinse și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor din acțiune.

8. Alexandr Ceban a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8.1. În opinia lui Alexandr Ceban, cauza nu prezintă o complexitate juridică excepțională, litigiul a fost examinat repetat de instanța de fond și instanța de apel, materialul probator este deja administrat, problema juridică

dedusă judecății este una clar determinată, recursul urmează a fi analizat exclusiv prin prisma condițiilor de admisibilitate.

8.2. Prin urmare, există riscul încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, motiv pentru care urmează a fi accelerată procedura de examinare a admisibilității recursului împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

13. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 14 decembrie 2023, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni, următoarea ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului declarat de Alexandr Ceban, fiind fixată, pentru data de 25 noiembrie 2026.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

15. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

16. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Alexandr Ceban împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită în cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

17. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prezenta cauză nu cade sub incidența categoriilor de dosare ce urmează a fi examinate cu prioritate, în ordinea art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

18. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

19. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Alexandr Ceban, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), (2) art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Alexandr Ceban cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Ceban împotriva Liliei Grier, Alexandr Ceban și Societății cu Răspundere Limitată „Plast Energo”, intervenienți accesorii notarii Olga Gabura-Andronic și Angela Timofti, cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a automobilelor, determinarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din fiecare automobil, declararea nulității absolute a contractului de cesiune de creanță, determinarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din bunul viitor, declararea nulității absolute a contractului de determinare a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și determinarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din apartament.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat