



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la refuzarea ridicării excepției de neconstituționalitate și respingerea cererii privind solicitarea avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție depuse de Nelu Glasu, reprezentat de avocata Angela Procopciuc,

în cauza de contencios administrativ electoral intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nelu Glasu către Comisia Electorală Centrală, terț Autoritatea Națională de Integritate privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva hotărârii din 16 iunie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3ra-422/26
nr. PIGD 2-26064944-01-3ra-24062026)

Solicitarea privind emiterea unui aviz consultativ la etapa examinării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție nu poate fi admisă, de principiu.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei.

Curtea de Apel Centru – jud. Gh. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan,

29 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Nelu Glasu, reprezentat de avocata Angela Procopciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 mai 2026, Nelu Glasu, reprezentat de avocatul Angela Procopciuc a depus acțiune în contencios administrativ îndreptată împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Autoritatea Națională de Integritate prin care a solicitat:
 - suspendarea executării Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026, privind stabilirea alegerilor locale noi pentru funcția de primar al orașului Costești, raionul Rîșcani, pentru data de 1 noiembrie 2026;
 - anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4552 din 21 mai 2026, prin care a fost examinată sesizarea Autorității Naționale de Integritate nr. 04- 11/3799 din 27 aprilie 2026 și Actul de constatare nr. 281/24 din 8 septembrie 2021 în privința lui Nelu Glasu și au fost dispuse măsurile contestate.
2. Prin hotărârea din 16 iunie 2026 a Curții de Apel Centru acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Nelu Glasu către Comisia Electorală Centrală, terț Autoritatea Națională de Integritate privind anularea actului administrativ individual defavorabil, s-a respins ca neîntemeiată. La 05 iulie 2024, avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei. Prin cererea de apel depusă, avocatul Rusu Eugeniu în interesele lui Climauțan Gheorghe a solicitat și scutirea parțială de la plata taxei de stat.
3. La 19 iunie 2026, Nelu Glasu, reprezentat de avocata Angela Procopciuc a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs, solicitând în temeiul art. 245¹ alin. (1) lit. d) din Codul administrativ anularea

hotărârii din 16 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, anularea încheierii prin care a fost respinsă cererea privind recuzarea judecătorilor Angela Bostan, Ghenadie Mîra din 8 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, anularea încheierii protocolare din 11 iunie 2026 a Curții de Apel Centru prin care a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției privind neconstituționalitate, emiterea unei noi hotărâri prin care actele administrative să fiu anulate.

4. Totodată a fost formulată o cerere privind emiterea avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție în ordinea art. 12² din Codul de procedură civilă.
5. La 19 iunie 2026, Nelu Glasu, reprezentat de avocata Angela Procopciuc, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a Legii nr.34 din 13 martie 2025 privind modificarea art.39 din Legea nr.132/2016, art.VI- alin.(2).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6.Art. 12¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pleoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

7. Art. 135 din Constituția Republicii Moldova:

„(1) Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.”

8. Art. 12² din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă în procesul judecării cauzei se atestă dificultăți la aplicarea normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată poate solicita Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, emiterea unui aviz consultativ cu privire la aplicarea legislației.

(2) Avizul consultativ poate fi solicitat de către instanța de judecată care examinează cauza dacă:

- a) norma de drept urmează a fi aplicată în cauza examinată în instanța de judecată;
- b) lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea cauzei și se referă la dificultăți de aplicare a normei de drept susceptibile de interpretări diferite;
- c) problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost explicată anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

(3) Participanții la proces pot înainta cererea privind solicitarea avizului consultativ o singură dată în aceeași instanță pentru aceeași problemă de drept.

(4) Dacă nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin.(2), instanța de judecată respinge cererea de solicitare a avizului consultativ printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

(5) Solicitarea avizului consultativ se dispune printr-o încheiere, emisă în termen de 5 zile, care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la emiterea avizului consultativ, se amână pledoariile. Încheierea se transmite Curții Supreme de Justiție în termen de 5 zile de la data emiterii.

(6) În cazul în care se decide respingerea solicitării, Curtea Supremă de Justiție emite o încheiere motivată care se publică pe pagina web oficială a Curții.

(7) Curtea Supremă de Justiție emite avizul consultativ în cel mult 3 luni de la data solicitării, acesta fiind publicat pe pagina web oficială a Curții.”

9. Art. 2 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 64 din 30 martie 2023:

„(1) Curtea Supremă de Justiție este instanța judecătorească supremă din Republica Moldova.

(2) Rolul Curții Supreme de Justiție constă în asigurarea interpretării și aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție.”

10. Art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 64 din 30 martie 2023:
„(1) În scopul asigurării interpretării și aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție, Curtea Supremă de Justiție: b) emite, la solicitarea instanțelor judecătorești, avize consultative cu privire la aplicarea legislației.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Referitor la cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate:

11. La capitolul cerinței privind ridicarea excepției de neconstituționalitate la etapa examinării admisibilității recursului Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin prisma art. 195 din Codul administrativ, art. 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.
12. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră inoportun de a ridica excepția de neconstituționalitate a Legii nr.34 din 13.03.2025 privind modificarea art.39 din Legea nr.132/2016, art.VI-alin.2 în condițiile în care nu judecă fondul litigiului, or, specificul procedurii în recurs conform Capitolului IV din Codul administrativ se limitează la verificarea legalității și temeiniciei acțiunilor instanței vis-a-vis de unele aspecte procedurale la judecarea cauzei.
13. Prin urmare, din motivele reliefate supra, instanța de recurs consideră că cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către Nelu Glasu, reprezentat de avocata Angela Procopciuc urmează a fi respinsă.

Referitor la cererea privind solicitarea emiterii unui aviz consultativ:

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că avizul consultativ este un instrument de unificare a practicii judiciare aflat la îndemâna părților sau instanței în cazul în care se atestă o dificultate de aplicare a unei norme de drept, necesară pentru soluționarea cauzei propriu-zise.
15. Prin legea nr. 224 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte de procedură privind activitatea instanțelor

judecătorești) a fost modificat mecanismul de emitere a avizelor consultative, potrivit căruia avizele consultative nu se mai emit de Plenul Curții Supreme de Justiție, dar de un complet al Curții Supreme de Justiție.

- 16.Scopul instituției avizului consultativ constă în asigurarea unei interpretări uniforme a normelor de drept, în sprijinul instanțelor inferioare.
- 17.Acest instrument funcționează doar într-o structură verticală, atunci când o instanță de nivel inferior solicită lămurirea unor probleme de drept de către instanța supremă, și nicidecum într-o structură orizontală, între completele de judecată ale Curții Supreme de Justiție.
- 18.Prin urmare, la etapa când cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție, aceasta exercită competența sa jurisdicțională deplină de interpretare și aplicare a legii, fiind ultimul grad de jurisdicție în procesul de înfăptuire a justiției.
- 19.Acceptarea unei cereri de emitere a avizului consultativ în această etapă ar echivala, în fapt, cu fragmentarea competenței Curții Supreme de Justiție, creând o situație contrară rolului acestei instanțe și transformând mecanismul avizului consultativ într-un instrument intern de examinare a cauzei de către mai multe complete de judecată.
- 20.Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție, investită cu soluționarea recursului, dispune de plenitudinea competenței de a clarifica, interpreta și aplica dispozițiile legale incidente cauzei, fără a fi necesară intervenția unui alt complet al aceleiași instanțe. Mecanismul avizului consultativ nu poate substitui procesul deliberativ propriu de interpretare a legii, ci are rolul de a asigura unitatea practicii la nivelul sistemului judiciar, iar nu la nivel intern al Curții Supreme de Justiție.
- 21.În consecință, solicitarea privind emiterea unui aviz consultativ la etapa examinării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție nu poate fi admisă, de principiu.
- 22.În conformitate cu art. 269-270, art. 12¹ și art. 12² din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Nelu Glasu, reprezentat de avocata Angela Procopciuc, privind emiterea încheierii privind solicitarea avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție.

Respinge cererea depusă de Nelu Glasu, reprezentat de avocata Angela Procopciuc cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni