



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la contestația depusă de

Ion Tețcu

împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii
(evaluarea externă conform Legii nr. 65/2023)

*(Dosarul nr. 3-19/24
PIGD 2-24078254-01-3-15072024)*

Relația dintre Codul administrativ și Legea nr. 65/2023; Credibilitatea poziției reclamantului privind economiile acumulate în numerar pe parcursul anilor 2019, 2020 și 2021; Admisibilitatea aplicării indicelui cheltuielilor de consum al populației, sau a unui indice mai mic, în cadrul evaluării externe.

08 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Ion Tețcu împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii de acceptare a raportului de nepromovare a evaluării externe,

Completul de judecată Curții Supreme de Justiție compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Stella Bleșceaga,

Diana Stănilă, *judecători*,

Olesea Suduc – *grefier*,

Cu participarea:

Reclamantului: Ion Tețcu,

Reprezentantului reclamantului – avocatul Victor Panțîru,

Reprezentantului Consiliului Superior al Magistraturii, Olesea Ciobanu,

Reprezentantului Comisiei de evaluare, avocatul Roger Gladei,

Reprezentantului Comisiei de evaluare, avocatul Valeriu Cernei,

constată următoarele:

ÎN FAPT

A. Poziția reclamantului (f.d. 1-21)

1. Ion Tețcu a depus acțiune împotriva Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) și Comisiei de evaluare externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție (Comisia), prin care a solicitat:

- constatarea, în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, a admiterii de erori procedurale grave care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare și existența circumstanțelor de fapt care puteau duce la promovarea evaluării și dispunerea reluării procedurii de evaluare cu restituirea materialelor Comisiei de evaluare;

- anularea hotărârii Consiliului nr. 409/26, din 9 iulie 2024.

2. Reclamantul a indicat, că, la 14 august 2023, a depus cerere pentru participare la concursul pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în modul prevăzut de hotărârea Consiliului nr. 121/6, din 10 aprilie 2023. El a fost inclus pe lista candidaților remisă de CSM la 23 august 2023 în adresa Comisiei de evaluare. În perioada august 2023 - ianuarie 2024 s-a derulat procedura de evaluare a acestuia, perioadă în care a prezentat, prin intermediul e-mailului, toate actele și informațiile disponibile și necesare realizării exercițiului de evaluare.

3. La 5 ianuarie 2024, Comisia de evaluare i-a comunicat lui Ion Tețcu că a identificat aspecte care generează dubii cu privire la conformitatea acestuia cu criteriile de integritate etică și financiară și l-a invitat să participe la audierea programată pentru data de 17 ianuarie 2024, ora 14:00. În cadrul audierii publice din 17 ianuarie 2024, Ion Tețcu a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din

chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări. De asemenea, el a prezentat Comisiei de evaluare punctul său de vedere alternativ și unele documente referitoare la aspectele discutate în cadrul audierii.

4. La 17 mai 2024, Comisia a comunicat reclamantului raportul de evaluare cu propunerea de nepromovare. Prin hotărârea CSM nr. 409/26, din 9 iulie 2024, a fost acceptat raportul Comisiei și a constatat nepromovarea evaluării de către reclamant.

Averea inexplicabilă pentru 2021

5. La acest aspect reclamantul a menționat că, potrivit concluziilor Comisiei de evaluare și Consiliului Superior al Magistraturii, pretinsa avere inexplicabilă reprezintă un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul financiar de intrare, rezultând un sold negativ de - **262.639 MDL**, cifră care este eronată, având la bază date și calcule eronate, contrare materialelor dosarului de evaluare și a circumstanțelor de fapt, care nu corespund realității și au ca scop nepromovarea evaluării de către reclamant.

6. Comisia de evaluare, pentru anul 2021, la compartimentul „fluxul financiar de intrare în anul 2021”, în tabelul de la pct. 59 din raport, a omis, fără o justificare rezonabilă să includă:

- circa **109.285 MDL** - economii în numerar din anii precedenți, cifră care a fost enunțată estimativ de către reclamant la runda 2 de răspunsuri;
- **60.000 MDL** - împrumutul fără dobândă oferit în anul 2019, returnat în anul 2021 și care a fost enunțat de reclamant în răspunsurile date la runda 3 și confirmat recent prin declarația pe proprie răspundere a lui I.G. prezentată la Consiliul.

7. Tot în raportul pentru anul financiar 2021, la „fluxul financiar de ieșire (MDL)”, în tabelul de la pct. 59 din raportul de evaluare, s-a reținut în calcul:

- **56.000 MDL**- reținută eronat de Comisia de evaluare ca cheltuieli pentru educația copiilor. Suma reală aferentă cheltuielilor pentru educația copiilor este de 53.448 MDL, reprezentând cheltuielile efectiv suportate pe parcursul anului 2021, confirmate prin certificatul privind plățile lunare pentru anul 2021, eliberat la 27 mai 2024 de către SRL „Ingenium-Grup”. Totodată pentru a combate argumentul Comisiei de evaluare și al CSM potrivit căruia nu ar putea fi exclusă existența altor cheltuieli aferente serviciilor grădiniță, sunt anexate, în copie, contractele de prestare a serviciilor de educația copiilor din anul 2020 și 2021, precum și confirmarea din 15 iulie 2024, din care rezultă cuantumul cheltuielilor efectiv achitate.
- **66.236,08 MDL**, rambursări de împrumut (inclusiv dobânda), format din suma de 56.964,62 MDL rambursare de credit, + 9.271,40 MDL dobânzi, + 0,06 MDL amenzi procentuale, calcule confirmate prin certificatul MAIB cu nr. S772/E0006 din 10 ianuarie 2024, prezentat atât la Comisia de evaluare, cât și Consiliului Superior al Magistraturii și **nicidecum suma de**

126.457,72 MDL, care reprezintă rulaj și nu rambursare de credit și care a fost reținută în calcul de către Comisia de evaluare în toate 3 runde de întrebări. La acest aspect reclamantul a evidențiat că Secretariatul comisiei și însăși Comisia de evaluare din start cunoșteau că cifra de 126.457,72 MDL, indicată de către Ion Tețcu în declarația pentru 5 ani, este una estimată incorect, întrucât deținea informația bancară pe acest cont de credit din care erau evidente mișcările (descifrările) mijloacelor pe cont pe întreg anul 2021.

- **205.700 MDL**, economii în numerar acumulate pe parcursul anului 2021 eronat reținut de către Comisia de evaluare, dar **96.415 MDL**, or, reclamantul atât în corespondența cu Secretariatul Comisiei de evaluare, cât și în fața Comisiei de evaluare în cadrul audierilor publice, inclusiv la Consiliul Superior al Magistraturii a afirmat că nu a putut și nu a făcut economii de 205.700 MDL pe întreg anul 2021, dar pe parcursul mai multor ani, inclusiv și 2021. Ba mai mult, în runda 1 de întrebări, ca răspuns la întrebarea cu nr. 4, pag. 4, a explicat că *„sursa de fonduri a economiilor în numerar exact nu pot să afirm însă, în principal, au constituit veniturile obținute de la locul de muncă, după cum urmează: Procuratura Generală, Centrul Republican Ameliorarea Reproducția Animalelor și IM „Firstline” SRL; venitul obținut din alte surse legale și anume, obținerea datoriei de la Ministerul Finanțelor”*, adică sursele de venit din anii 2019, 2020, 2021, etc. Astfel, nu este clar din care raționamente și/sau probe Comisia de evaluare a concluzionat în pct. 65 din raport, iar Consiliul Superior al Magistraturii a preluat că, suma de 205.700 MDL drept economii au fost acumulați doar pe parcursul anului 2021. Faptul că în runda 1 de întrebări reclamantul a indicat că nu își amintește suma economiilor în numerar în anii 2020, 2019, 2018, 2017, 2016 precum și din ceilalți ani, nu permite Comisiei de evaluare de a conchide că nu au existat,
- **41.941 MDL**, cheltuieli de vacanță, recunoscute și probate prin acte prezentate de către Ion Tețcu.
- **162.144 MDL**, cheltuielile de consum al populației (CCP), care de fapt reprezintă, la fel, o sumă estimativă și în mediu având la bază un calcul cu o probabilitate de 95 % și care nu reflectă cheltuielile reale de consum ale familiei subsemnatului care au fost mai mici.
- **576.473 MDL** incorect reținută de către Comisia de evaluare, Ion Tețcu recunoscând suma de 464.637,08 MDL, care reprezintă soldul final al fluxurilor financiare de ieșire (MDL) pentru anul 2021.

8.În acest context Ion Tețcu a menționat, că în eventualitatea scăderii din 483.119,00 MDL, care reprezintă soldul final al „fluxurilor financiare de intrare (MDL) pentru anul 2021” a sumei de 464.637,08 MDL, care reprezintă soldul final al fluxurilor financiare de intrare (MDL) pentru același an, s-ar obține 18.481,92 MDL sold pozitiv pentru anul 2021.

9. În lumina celor relevate supra, susține reclamantul Ion Tețcu că, fluxul financiar din anul 2021, ar reflecta calculele conform următorului tabel:

Fluxul financiar de intrare (MDL)		Fluxul financiar de ieșire (MDL)	
Salariul net	298.227,00	Chiria locuinței	44.453,00
Indemnizații de la CNAS	8.107,00	Cheltuieli pentru educația copiilor	53.448,00
Cadouri în bani	7.500,00	Rambursări de împrumut (inclusiv și dobândă)	66.236,08
Economii în numerar la începutul anului 2021 acumulate din anii precedenți	109.285,00	Economii în numerar obținute pe parcursul anului 2021	96.415,00
Returnarea datoriei din anul 2019	60.000,00	Cheltuieli de vacanță	41.941,00
		CCP	162.144,00
Sold	483.119,00	Sold	464.637,08
Diferență	+ 18.481,92		

10. În opinia lui Ion Tețcu, este neîntemeiat raționamentul Consiliului Superior al Magistraturii preluat de la Comisia de evaluare precum că: „suma de 109.285 MDL nu se încadrează în ecuația: economii în numerar la începutul anului - cheltuieli în numerar pe parcursul anului + numerar retras pe parcursul anului = economii în numerar. În această ecuație, valoarea numerarului retras este cunoscută cu certitudine, iar cheltuielile în numerar sunt calculate cu o certitudine rezonabilă luând în considerare datele disponibile Comisiei. Prin urmare, Comisia urma a lua în considerare economiile în numerar la începutul anului declarate după a doua rundă de întrebări de 109.825 MDL, care ar acoperi cheltuielile în numerar efectuate pe parcursul anului 2021. Acest argument, conform concluziei Comisiei de evaluare, confirmă că, cumulând economiile în numerar de 109.825 MDL declarate de subiect și numerarul de 150.893 MDL retras pe parcursul anului, nu este posibil să se fi suportat cheltuieli în numerar de 270.180 MDL și să fi avut economii în numerar de 205.700 MDL la sfârșitul anului. În baza considerentelor de mai sus, Comisia a conchis că suma de 109.825 MDL, declarată de subiect ca economii în numerar la începutul anului 2021, nu este justificată și respectiv nu a fost luată în considerare la calcularea fluxului financiar de intrare pentru anul 2021”, or, reclamantul pe parcursul anului 2021 a acumulat economii nu de 205.700 MDL, dar și în sumă de 96.415 MDL, care Comisia de evaluare nu le-a observat.

11. Mai mult, din analiza actelor financiare rezultă că a avut în 2020, 2019 și ceilalți ani flux pozitiv din care a avut posibilitate financiară de a acumula economii. Consideră că calcul efectuat de Comisia de evaluare după metoda „rulării înapoi” doar în raport cu anul 2021 este unul incorect, ceea ce de fapt a dus la crearea unui sold negativ, or, veniturile din anii precedenți permit anual acumulare de economii.

12. La fel, nemotivate sunt și concluziile Consiliului Superior al Magistraturii preluate, la fel, de la Comisia de evaluare precum că: „declararea unui împrumut returnat ca sursă de venit pentru 2021. Comisia a observat că I.G. nu a figurat în calitate de creditor în nicio declarație prezentată de subiect în cursul perioadei de evaluare și că existența împrumutului returnat a fost menționată numai după a treia rundă de întrebări. Faptul că familia subiectului a reușit să împrumute bani nu a fost cunoscut până când nu a fost necesar să se confirme economiile în numerar la sfârșitul anului 2021. Astfel de economii în numerar au apărut în momentul în care a fost necesar să argumenteze fluxul financiar din 2020 - 2022. În special, împrumutul de 60.000 MDL nu a fost reflectat în declarațiile la Autoritatea Națională de Integritate din perioada de evaluare. Prin urmare, Comisia a considerat că argumentul privind recuperarea împrumutului de la I.G. nu este justificat și nu a acceptat suma de 60.000 MDL ca venit la calcularea fluxului financiar de intrare pentru anul 2021”, or, Ion Tețcu a indicat că suma de 60.000 MDL oferită de reclamant cu împrumut lui I.G. în 2019 și returnată în 2021, nu necesita a fi raportată la Autoritatea Națională de Integritate sau Comisiei de evaluare.

Averea inexplicabilă pentru 2022.

13. Ion Tețcu a menționat că, contrar aceluiași principii din Regulament, Comisia de evaluare cu concursul Secretariatului anonim, a acționat și în raport cu evaluarea situației financiare a reclamantului pentru anul 2022.

14. Potrivit Comisiei de evaluare și Consiliului Superior al Magistraturii în 2022, familia subiectului a avut un venit total de 898.221 MDL și cheltuieli de 952.648 MDL. Prin urmare, subiectul a avut un „flux financiar de ieșire” mai mare decât „fluxul financiar de intrare”, rezultând un sold negativ de - **54.427 MDL**.

15. Reclamantul a susținut că, soldul „fluxurilor financiare de ieșire în 2022” este format din următoarele sume:

- **59.802,00 MDL**, care reprezintă cheltuieli de chirie a locuinței, sumă calculată și reținută corect, atât de către reclamat, cât și de Comisia de evaluare, având în vedere prețul lunar al chiriei în anul 2022 înmulțit la toate 12 luni ale respectivului an.
- **46.316,00 MDL**, cheltuieli pentru educația copiilor, care sunt probate prin certificatul de confirmare a plății lunare pentru anul 2022 eliberat la 27 mai 2024 de către SRL „Ingenium-Grup” și **nicidecum suma de 66.000 MDL** preluată și reținută în calcul de către Comisie în raportul de evaluare din declarația subsemnatului pentru 5 ani prezentată din start, cifră care, în lipsa

actelor confirmative la acel moment, a fost indicată estimativ urmare a unui calcul efectuat la memorie care.

- **80.103,50 MDL**, rambursări de împrumut (credit), inclusiv dobânda, sumă care este formată din 45.000 MDL rambursare credit obținut de la BC „Fincombank” SA + 29.278,02 MDL rambursare de credit de la MAIB și 5.825 MDL din al doilea credit de 60.000 MDL de la MAIB contractat în 2022, cifre care se confirmă, inclusiv prin certificatul MAIB Nr. S772/E0006 din 10 ianuarie 2024, prezentat Comisiei de evaluare încă la 15 ianuarie 2024 împreună cu alte acte **și nicidecum 91.849 MDL** reflectată în raportul de evaluare în urma sumării cifrei de 45.000 MDL + 46.849,09 MDL, ultima preluată de Comisie probabil, la fel, din declarația subsemnatului pentru 5 ani. Aici, reclamantul a indicat că, în pofida faptului că anterior audierilor publice care s-au desfășurat la 17 ianuarie 2024, a prezentat *ex officio* Comisiei de evaluare certificatul MAIB SA cu nr. S772/E006 eliberat la 10 ianuarie 2024, care atestă plățile real efectuate de către Ion Tețcu în perioada anilor 2020, 2021 și 2022, Comisia de evaluare pentru anul 2022 a preferat a lua în calcul suma eronată de 46.849,09 MDL indicată în declarația pe 5 ani prezentată Comisiei, ignorând suma de 29.278,02 MDL, real achitată de către subsemnat și confirmată incontestabil de MAIB prin certificatul nominalizat.
- **120.500,00 MDL**, economii în numerar, care nu au fost acumulate în anul 2022, dar rămase din suma de 205.700 MDL, economii în numerar, intrate ca „flux financiar la începutul anului 2022” și care reprezintă economii acumulate din anii precedenți, inclusiv pe parcursul anului 2021, motiv din care suma de 120.500,00 MDL nu a fost raportată la Autoritatea Națională de Integritate în anul 2023 pentru anul 2022, așa cum de fapt nu au fost raportate nici în ceilalți ani, cu excepția anului 2021, întrucât suma acestora nu depășea valoarea a 15 salarii medii pe economie la data depunerii declarație, conform Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.
- **373.000,00 MDL**, achiziționarea unui automobil, cifră care reprezintă costul real al automobilului de model Ford Kuga și care se conține în contractul de vânzare-cumpărare a automobilului, inclusiv în declarațiile de avere și interese personale a lui Ion Tețcu depusă pentru anii 2022 și 2023.
- **36.000 MDL**, cheltuieli de vacanță, sumă formată din două cheltuieli separate și distincte care nu depășeau, per cheltuială, suma de 25.000 MDL, or, 1.200 Euro au fost cheltuiți pentru o vacanță cu familia (2 maturi și 2 copii) în Albania și cea de a doua sumă de 600 Euro reprezintă cheltuielile totale pentru pelerinajul efectuat în Grecia pe Muntele Athos de către Ion Tețcu împreună cu fiul minor.
- **197.097,00 MDL**, cheltuielile de consum al populației (CCP), care de fapt reprezintă o sumă estimativă, în mediu, (dar nu minimul de existență) ce rezultă dintr-un calcul care se determină și se publică anual de către Biroul

Național de Statistică cu o probabilitate de 95 % și care nu reflectă cheltuielile reale de consum ale familiei reclamantului care în realitate au fost mai mici.

- **8.400,00 MDL**, cheltuieli de închiriere a automobilelor, la fel, probate prin actele prezentate de către Ion Tețcu.

16. Prin urmare, opinează reclamantul Ion Tețcu, că situația reală a „fluxului financiar din anul 2022”, se prezintă în următorul tabel:

Fluxul financiar de intrare (MDL)		Fluxul financiar de ieșire (MDL)	
Salariul net	319.521,00	Chiria locuinței	59.802,00
Economii în numerar declarate la sfârșitul anului 2021	205.700,00	Cheltuieli pentru educația copiilor	46.316,00
Credite bancare MAIB și BC „Fincombank” SA	360.000,00	Rambursări de împrumut (inclusiv și dobândă)	80.103,50
Cadouri în bani (donații)	13.000,00	Economii în numerar la sfârșitul anului 2022	120.500,00
		Achiziționarea automobilului	373.000,00
		Cheltuieli de vacanță	36.000,00
		CCP	197.097,00
		Închiriere automobile	8.400,00
Sold	898.221,00	Sold	921.218,50
Diferență			-22.997,50

17. Ion Tețcu a evidențiat, că dacă s-ar scădea din *soldul pozitiv de 18.481,92 MDL atestat în anul 2021* suma de 22.997,50 MDL, care reprezintă *soldul negativ din anul 2022*, s-ar obține pentru perioada anilor 2021 - 2022 **suma de 4.515,58 MDL sold negativ**, cifră care pe ultimii 12 ani nu depășește, în total, pragul valoric de 20 salarii pe economie, echivalentul a 234.000 MDL, prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

18. Reclamantul la fel nu a susținut și a contestat CCP pentru anul 2022 atribuit familiei acestuia în sumă **de 197.000 MDL**, deoarece reprezintă un calcul estimativ în mediu și cu o marjă de eroare esențială, iar în acest sens a prezentat cererea de acces la informație de interes public adresată de către Ion Tețcu la 20 mai 2024 Biroului Național de Statistică și răspunsul nr. 08-1-21/42 din 24 mai 2024, anexate la referința prezentată la Consiliul Superior al Magistraturii. Astfel, menționează că Comisia de evaluare, la fel, pentru a crea sold negativ care să depășească pragul valoric de 234.000 MDL, nu a exclus din CCP cheltuielile de chirie și de vacanță, pe care, la fel, le-a declarat separat în declarația pe 5 ani, ca

cheltuieli care depășesc suma de 25.000 MDL, inclusiv cheltuielile de închiriere a automobilelor, majorând astfel artificial cheltuielile.

19. La acest aspect Ion Tețcu a indicat, că în structura CCP aceste cheltuieli se conțin, iar ca dovadă se evidențiază corespondența din 15 ianuarie 2024 privind prezentarea *ex officio* a unor date și informații suplimentare Comisiei de evaluare la adresa de poștă electronică, probele cu nr. 9 și 10 și nu doar, inclusiv conținutul acelor acte prezentate Comisiei de evaluare la 15 ianuarie 2024.

20. Prin urmare, Comisia de evaluare și în anul 2021, în mod inexplicabil, nu a exclus din CCP cheltuielile de chirie și de vacanță, care, la fel, au fost indicate și reținute în calcul separat, dar care în același timp parțial se conțin și în structura CCP.

21. În aceste împrejurări, rezultă în mod justificat lipsa *per general* a unui sold negativ în perioadele vizate, motiv din care reclamantul a considerat că întrunește pe deplin criteriul integrității financiare stipulat în art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023, stare de fapt susținută prin probele atașate în confirmarea celor enunțate, precum și a erorilor evidențiate *infra*, ceea ce i-a permis Comisiei de evaluare să constate în mod eronat pentru anii 2021 și 2022 sold negativ, iar Consiliul Superior al Magistraturii să le preia cu lejeritate și să le accepte.

22. În continuare Ion Tețcu a evidențiat erorile procedurale serioase care duc la promovarea evaluării și anume că raportul cu privire la evaluarea externă a reclamantului de principiu, nu poate fi acceptat și constatată nepromovarea, respectiv, impune neîndoiește a fi respins de către Consiliul Superior al Magistraturii, inclusiv din considerentul că raportul, opus rigorilor art. 16 alin. (3) din Legea nr. 65/2023, conține fapte vădit eronate și irelevante admise în procesul de evaluare cu care reclamantul nu este de acord după cum urmează:

- a) la pag. 3 din raportul de evaluare; „*Comisia de evaluare instituită prin Legea ... a deliberat la 18 ianuarie 2024*”, deși în realitate audierea publică a subsemnatului și deliberarea Comisiei de evaluare s-a realizat la 17 ianuarie 2024 cu începere de la ora 14:00;
- b) la pct. 24 din raportul de evaluare: „*la 17 noiembrie, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 21 noiembrie 2023*”, ceea ce nu corespunde realității, or, termenul acordat lui Ion Tețcu pentru a prezenta informații suplimentare a fost stabilit până la sfârșitul zilei de 20 noiembrie 2023;
- c) la pct. 25 din raportul de evaluare: „*subiectul a oferit răspunsuri la 20 decembrie 2023*”, în condițiile în care răspunsuri și acte suplimentare de clarificare la runda 3 de către Ion Tețcu s-au prezentat la 6 decembrie 2023;
- d) la pct. 26 din raportul de evaluare: „*l-a invitat să participe la o audiere, programată pentru data de 18 ianuarie 2024*”, în situația în care audierea publică a subsemnatului în fața Comisiei s-a desfășurat la 17 ianuarie 2024;

- e) la pct. 27 din raportul de evaluare: „*la 16 ianuarie 2024, subiectul a prezentat Comisiei patru documente suplimentare*”, în realitate datele și informațiile suplimentare de către Ion Tețcu au fost prezentate *ex officio* Comisiei, prin intermediul poștei electronice, la 15 ianuarie 2024 și tot atunci s-a atașat nu 4 documente așa cum susține Comisia, ci 7 fișiere cu acte separate;
- f) la pct. 28 din raportul de evaluare, „*la 18 ianuarie 2024, Comisia a organizat o audiere publică*”, în condițiile în care audierea publică a lui Ion Tețcu de către Comisie, a avut loc la 17 ianuarie 2024;
- g) la pct. 33 din raportul de evaluare: „*în 2019, cererea sa a fost admisă, și i-au fost acordate 50.000 MDL cu titlul de prejudiciu moral*”, în condițiile în care cererea de chemare în judecată vizată de Comisie a fost admisă în anul 2018;
- h) la pct. 46 din raportul de evaluare: „*în sprijinul acestei afirmații a fost anexată o declarație semnată la 29 octombrie 2023, pe propria răspundere, de fratele subiectului*”, în situația în care declarația respectivă nu a fost dată de către fratele subsemnatului - D.T, ci de fratele soției subsemnatului - N.C. care este cumnat;
- i) la pct. 118 lit. b), (i) din raportul de evaluare: „*membrii familiei Tețcu au făcut și 3 vizite în România și au efectuat cheltuieli cu cardul bancar în legătură cu aceste călătorii*”, în condițiile în care două din cele trei vizite au constituit călătorii în România, fără cazare, pentru perfectarea actelor românești și nu odihnă (vacanță), întrucât ieșirea și revenirea în țară în mai puțin de 12h, nici pe departe nu constituie vacanță. La fel, nu reprezintă vacanță (odihnă) nici vizita profesională (în interes de serviciu) efectuată în România timp de 24h în luna noiembrie 2022 de către soția subsemnatului, finanțată în totalitate de către angajatorul ultimei SRL „EHD Center”;
- j) la pct. 118 lit. b), (ii) din raportul de evaluare: „*această categorie a CCP poate include vacante locale, pe care Comisia nu le poate identifica, precum și orice al tip de activitate de agrement în zilele de odihnă. Prin urmare, se justifică păstrarea celor 9.979 MDL reflectate de CCP în calculul mai larg*”, or, alte vacante decât cele declarate de către Ion Tețcu nu au existat în perioada vizată, inclusiv din cele care nu ar fi atins pragul valoric de 25.000 MDL, per cheltuială, respectiv, lipsa unor indicii și/sau date din care ar rezulta că familia reclamantului ar fi avut vacante în zilele de odihnă în țară și/sau peste hotare, nu determină a concluziona în mod obiectiv precum că se justifică păstrarea celor 9.979 MDL reflectate de CCP în calculul mai larg al cheltuielilor;
- k) la pct. 120 din raportul de evaluare: „*în 2022, familia subiectului a avut un venit oficial de 332.521 MDL (soția a fost șomeră aproape tot anul 2022)*”, deoarece în anul 2022 soția a fost angajată la „EHD Center” SRL și a avut venit salarial de 45.750 MDL;

- l) la pct. 122 din raportul de evaluare: *„în anii precedenți (2019 și 2020) cheltuielile efective pentru consum efectuate de subiect cu cardul au fost cu aproximativ 25% mai mari decât cheltuielile CCP (conform datelor BNS. Și doar în 2021 și 2022 cheltuielile efective pentru consum nu pot fi determinate din cauza retragerii veniturii în numerar,”* în condițiile în care Comisia de evaluare nu a reflectat argumentat fluxurile financiare pentru anii 2019 și 2020, din care ar rezulta cheltuieli mai mari cu 25 % decât CCP suportate de familia subsemnatului în respectivii ani;
- m) la pct. 109 din raportul de evaluare: *„de 378.000 MDL”* în condițiile în care costul real a automobilului Ford Kuga a constituit 373.000 MDL;
- n) la pct. 108 din raportul de evaluare: *„în cadrul primei runde de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 120.500 MDL la sfârșitul anului. Această sumă este considerată un flux financiar de ieșiri pentru anul calendaristic 2022, deoarece este raportată ca flux financiar de intrare pentru anul următor. Această sumă este confirmată și de declarația subiectului la ANI pentru anul 2022”,* deoarece suma de 120.500 MDL, economiile în numerar, pentru prima dată au fost raportate Comisiei de evaluare de către Ion Tețcu în declarația pentru 5 ani și această sumă nu se conține în declarația de avere și interesele personale pentru anul 2022, așa cum susține Comisia de evaluare și Consiliul Superior al Magistraturii, pentru că nu necesita a fi raportată la Autoritatea Națională de Integritate.

23. Reclamantul a reiterat, că calculele prezentate Comisiei de evaluare în declarația pe 5 ani, pentru cheltuielile ce vizează rambursare de credit MAIB și BC „Fincombank” SA, inclusiv serviciile educaționale pentru copii, reținute pe toată perioada vizată, s-au estimat la memorie, în lipsa actelor confirmative practic, fiind deschis total în raport cu Comisia de evaluare, acțiune care urma a fi apreciată pozitiv și nu negativ în detrimentul subsemnatului.

24. Or, creditul de 86.000 MDL de la MAIB, reprezentând un card de credit de pe care extrăgea oricând sume după care le depunea până la o anumită dată, era practic imposibil fără acte de la MAIB să estimezi lunar, inclusiv anual la memorie exact fluxul acestuia, mai cu seamă suma rambursării creditului, de aceea, sumele indicate de către subsemnat în raport cu acest credit nu au fost exacte, ci estimative, adică mai mari și nu mai mici decât sumele reale de rambursare anuală a acestuia. Pe când suma de rambursare a creditului obișnuit contractat de la BC „Fincombank” SA nu a fost dificil pentru Ion Tețcu pentru a o estima, deoarece suma lunară de stingere a acestuia era una și aceeași și era cunoscută, respectiv, suma anuală declarată de către Ion Tețcu, în declarația pentru 5 ani, fiind previzibilă a coincide cu cea existentă în realitate.

25. La fel, estimativ, în declarația pentru 5 ani, Ion Tețcu a indicat și cifrele anuale de achitare a serviciilor educaționale a copiilor, în condițiile în care taxele lunare, din ceea ce își amintea, nu erau aceleași în fiecare an, respectiv, copilul în toți anii vizați a frecventat grădinița, însă nu toate lunile și zilele. Mai mult, în anii 2020 și 2021 a fost pandemia (Covid-19) și toate instituțiile preșcolare în țară nu

au activat în jur de circa jumătate de an, inclusiv și grădinița unde a frecventat fiica, cât și instituția de învățământ unde este elev fiul reclamantului. Prin urmare, în anii 2020 - 2022, reclamantul, necunoscând că în anul 2023 va fi supus evaluării de Comisia Vetting, nu a păstrat bonurile de plată lunare și nu a făcut însemnări câte zile ori luni a frecventat grădinița fiica acestuia, care se mai îmbolnăvea, respectiv, Ion Tețcu era în imposibilitate de a cunoaște exact sumele lunare și anuale achitate pentru serviciile de educare a copilului. Cu referire la cel de al doilea copil reclamantul a menționat că, acesta a fost și este elev în instituție publică de învățământ și a frecventat-o gratis.

26. Totodată, reclamantul a menționat, că nu a solicitat Comisiei de evaluare o prelungire a termenelor acordate de aceasta, atât la notificare despre inițierea evaluării, cât și ulterior pentru a răspunde la toate 3 runde de întrebări, deoarece sintagma „rezonabile” de la art. 12 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 și sintagmele: „rezonabilă” și, respectiv, „rezonabilă” din pct. 4 și, respectiv, pct. 5 din art. 20 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare, nefiind definite, în opinia subsemnatului, sunt lipsite de claritate, previzibilitate și admit arbitrarul, respectiv, nu corespund criteriului de calitate a unui act normativ care reprezintă o condiție fundamentală a existenței și perpetuării statului de drept și a realizării rolului acestuia în viața individului.

27. În speță, neexercitarea dreptului de către Ion Tețcu de a lua cunoștință cu dosarul de evaluare până la audierea publică nu are ca efect de principiu decăderea din dreptul de a prezenta probe ulterior în fața Consiliului Superior al Magistraturii în corespundere cu rigorile art. 22 alin. (4) lit. e) din Regulament, iar pe cale de consecință, nepromovarea evaluării, în condițiile în care cu adevărat ultimul a avut încredere în Comisia de evaluare și că aceasta în procesul de evaluare își va realiza *ex officio* în mod obiectiv și profesionist competențele prevăzute la art. 4 din Legea nr. 65/2023, iar în corespundere cu rigorile art. 27 alin. (3) din același Regulament, își va folosi propria judecată, formată ca urmare a unei analize multidimensionale, complete și obiective, pentru a evalua materiale colectate și a determina valoarea lor probantă. Nu în ultimul rând, prin prisma proporționalității, dar și a egalității de tratament, ținând cont de realitățile din Republica Moldova și aspectele individuale și particulare al subiectului.

28. În opinia reclamantului faptul că a admis în declarația pentru 5 ani unele cifre incorecte care exagerează anumite cheltuieli și nu a făcut mențiune că acestea sunt estimative, nu echivalează cu necorespunderea lui Ion Tețcu criteriului de etică, deoarece, din perspectiva unui observator obiectiv, este evident faptul că nu s-a urmărit scopul de a denatura ori tăinui date, ci, din contra, de a fi deschis total cu Comisia de evaluare prin oferirea de răspunsuri complete și în termenul stabilit.

29. Ion Tețcu a menționat, că și Consiliul Superior al Magistraturii a admis ilegalități și anume a admis duble standarde în comparație cu alți subiecți, în acest sens a indicat că Consiliul Superior al Magistraturii, fără știrea reclamantului, în procesul de examinare a raportului a corespundat cu Comisia de evaluare. La ședința Consiliului Superior al Magistraturii din 2 iulie 2024 s-a reluat examinarea

chestiunii de evaluare a reclamantului, iar cercetarea pe marginea subiectului a fost amânată pentru ședința ulterioară. La următoarea ședință din 9 iulie 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a respins cererea de amânare și solicitarea de a-i oferi lui Ion Tețcu posibilitatea de a se expune aferent Notei informative, după care a deliberat și pronunțat hotărârea de acceptare a raportului de evaluare a lui Ion Tețcu în calitate de candidat la funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție, privind nepromovarea evaluării.

30. Reclamantul a susținut că neconcordanțele evidențiate supra, constituind aspecte de procedură reținute și aplicate la evaluarea externă a lui Ion Tețcu în calitate de candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, per ansamblu, reprezintă erori grave care nu pot fi justificate de către Comisia de evaluare și care în mod cert atestă faptul că, la caz, membrii Comisiei de evaluare cu concursul personalului secretariatului, operând cu date și informații străine și eronate procesului de evaluare a acestuia, au eșuat în a-și realiza obligațiile în corespundere cu rigorile art. 10 alin. (1) lit. e) din Legea nr.65/2023, și anume să își exercite în mod profesionist, cu diligență și promptitudine atribuțiile, inclusiv de către personalul secretariatului Comisiei de evaluare, cărora, potrivit alin. (2) al aceluiași articol și Lege, le revin în mod corespunzător aceleași obligații.

31. Astfel, având în vedere multitudinea de erori, care nu sunt de ordin tehnic, gramatical ori ortografic și faptul că la dosarul de evaluare lipsesc informații ori date sau acte care ar atesta că raportul de evaluare ar fi fost aprobat în realitate la 14 mai 2024, în condițiile în care acest raport a fost semnat electronic de către Președintele Comisiei - Scott Bales la 17 mai 2024, ora 07:13:52, în mod rezonabil pun la îndoială faptul că raportul de evaluare a lui Ion Tețcu a fost aprobat la respectiva dată și că la el a ar fi participat ex-membra Comisiei - Maria Giuliana Civinini, care la sfârșitul lunii martie curent a depus cerere de demisie începând cu 15 mai 2024.

32. În susținerea acestor raționamente servesc și reglementările Legii nr. 65/2023 și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei independente de evaluare externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care nu admit semnarea raportului de evaluare după data aprobării acestuia de către majoritatea membrilor Comisiei.

33. Prin urmare, în aceste împrejurări, în lipsa altor probe în dosarul de evaluare, în mod rezonabil se deduce faptul că raportul de evaluare a fost aprobat în realitate la 17 mai 2024 și nicidecum 14 mai 2024, adică exact la 4 luni de la audierea publică, fiind astfel viciat și lovit de nulitate a fost acceptat de Consiliul Superior al Magistraturii la indicația camuflată a Comisiei de evaluare.

B. Poziția Consiliului Superior al Magistraturii (f.d. 78-86)

34. La 02 septembrie 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de către Ion Tețcu, ca fiind neîntemeiată, deoarece argumentele expuse sunt neîntemeiate și nu ating nivelul minim pentru a fi reținute ca fiind temeiuri suficiente de admitere a acțiunii în sensul formulat.

35. Consiliul Superior al Magistraturii a menționat cu referire la argumentul reclamantului privind neacceptarea sumei de 109.285 lei care reprezintă economii în numerar din anii precedenți, că a reținut concluziile Comisiei de evaluare precum că aceasta este nejustificată, or, conform calculelor Comisiei, luând în considerare suma de 205.700 MDL declarată de subiect în declarația sa la Autoritatea Națională de Integritate pentru 2021 ca economii în numerar la sfârșitul anului 2021, fluxurile sale financiare de intrare și ieșire nu confirmă suma de 109.285 MDL ca economii în numerar pentru începutul anului 2021. Folosind metoda „rulării înapoi”, această sumă ar fi trebuit să fie de cel puțin de 324.987 MDL.

36. Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a găsit întemeiată concluzia Comisiei precum că, suma de 109.285 MDL nu se încadrează în ecuația: economii în numerar la începutul anului - cheltuieli în numerar pe parcursul anului + numerar retras pe parcursul anului = economii în numerar la sfârșitul anului. În această ecuație, valoarea numerarului retras este cunoscută cu certitudine, iar cheltuielile în numerar sunt calculate cu o certitudine rezonabilă, luând în considerare datele disponibile Comisiei. Prin urmare, dacă Comisia de evaluare ar fi luat în considerare economiile în numerar la începutul anului, declarate după a doua rundă de întrebări de 109.825 MDL, nu exista acoperire pentru cheltuielile în numerar efectuate pe parcursul anului 2021. Cumulând economiile în numerar de 109.825 MDL declarate de subiect și numerarul de 150.893 MDL retras pe parcursul anului, nu este posibil să se fi suportat cheltuieli în numerar de 270.180 MDL și să fi avut economii în numerar de 205.700 MDL la sfârșitul anului.

37. Așa cum a remarcat și Comisia de evaluare cele două sume sunt destul de semnificative și că este greu de acceptat ca subiectul să le fi putut uita, mai ales în contextul preocupării sale declarate pentru economii.

38. *Cu referire la suma de 60 000 lei, declarată de candidat după a treia rundă de întrebări, ca „flux de numerar de intrare pentru anul 2021”, care nu a fost reflectat în declarațiile la Autoritatea Națională de Integritate din perioada de evaluare și nici în declarația pentru 5 ani prezentată Comisiei de evaluare*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a observat că deși, această sumă era exceptată de la declarare, conform prevederilor art. 3 alin. (1) Legii nr. 133, din motiv că valoarea nu depășea suma de 10 salarii medii pe economie, pentru perioade anterioare (2016 - 2017) candidatul Ion Tețcu, a reflectat în declarațiile sale la Autoritatea Națională de Integritate sumele și mai mici (250 euro și 155 euro), în calitate de donații din partea membrilor familiei, care de asemenea erau exceptate de la declarare.

39. *Cu referire la valoarea taxelor pentru o grădiniță privată inclusă în „fluxul de numerar de ieșire pentru anii 2021 și 2022”*, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, potrivit raportului de evaluare, Comisia a inclus în fluxul de numerar de ieșire pentru anii 2021 și 2022 taxele plătite de subiect pentru o grădiniță privată. Aceste sume au fost declarate de subiect în declarația sa pe 5 ani către Comisie și s-au ridicat la 66 000 lei în 2022 și la 56 000 lei în 2021. În

fața Consiliului Superior al Magistraturii cât și în acțiunea înaintată, subiectul a contestat ambele sume, susținând că a greșit în declarația sa pe 5 ani. Acesta a depus două certificate eliberate de instituție la 27 mai 2024 în care se constată că sumele efectiv plătite au fost de 46 316 lei pentru anul 2022 și 53 448 lei pentru anul 2021, iar pentru instanță a fost prezentat suplimentar și contractul de prestări servicii. La acest aspect, Consiliul Superior al Magistraturii a remarcat că, sumele incluse ca taxe pentru grădiniță au fost transmise de subiect, care nu a contestat niciodată aceste sume în cadrul procedurii de evaluare, deși a avut ocazia în timpul rundelor de întrebări și în timpul audierii. Mai mult, nu a cerut niciodată o prelungire a termenului de depunere a documentelor solicitate către Comisie. Certificatele depuse la Consiliul Superior al Magistraturii au fost eliberate de instituție abia în data de 27 mai 2024, iar contractele de prestări servicii pentru anii 2020-2021, 2021-2022 au fost prezentate abia în instanța de judecată, deși reclamantul urma să demonstreze imposibilitatea prezentării acestora mai devreme și nu a menționat că a mai încercat să obțină aceste informații anterior. În opinia Consiliului Superior al Magistraturii a fost în interesul subiectului, în calitate de candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, să aibă toată grija ca să pregătească și să prezinte date corecte. Erorile comise de subiect și lipsa de diligență a acestuia nu pot fi imputabile Comisiei de evaluare.

40. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit și că, chiar dacă s-ar fi acceptat noile sume transmise de subiect, acestea vor reduce sumele din raportul de evaluare cu 19.684 lei în 2022 și cu 2.552 lei în 2021. La caz, potrivit raportului de evaluare Comisia de evaluare a constatat că subiectul are un sold negativ **de 262.639 lei** în 2021 și **54.427 lei** în 2022, prin urmare noile sume nu modifică semnificativ datele din tabel.

41. Tot din acțiune se desprind critici privind *reflectarea incorectă/eronată a unor fluxuri de intrare/ieșire pentru anii 2021, 2022* (rambursări de împrumuturi, modalitate de apreciere a cheltuielilor de consum ale populației). Sub acest aspect Consiliul Superior al Magistraturii și-a reiterat poziția expusă în hotărârea contestată, apreciind că constatările și concluziile Comisiei de evaluare sunt justificate pe baza datelor și probelor prezente în dosarul de evaluare, iar reclamațiile de fond și de procedură semnalate de subiect în cadrul examinării și combătute de nota informativă a Comisiei, nu au fost de natură să schimbe concluzia susținută de Comisie privind nepromovarea de către Ion Tețcu a evaluării externe din motivul necoresponderii cu criteriul stabilit în art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

42. Astfel, examinând rezultatele evaluării candidatului Ion Tețcu, în baza dosarului de evaluare și materialelor prezentate în cadrul ședințelor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a considerat justificată concluzia Comisiei de evaluare, prin care se apreciază soldul negativ acumulat de gospodăria subiectului în anii 2021 și 2022 de - 317 062 MDL.

43. Cu referire la argumentul privind admiterea în raportul de evaluare a erorilor tehnice care, în opinia sa, au dus la nepromovare, Plenul Consiliului

Superior al Magistraturii a stabilit că erorile au un caracter tehnic și nu afectează esența și concluziile raportului. Toate informațiile cuprinse în raport sunt fundamentate și coroborate cu materialele din dosarul de evaluare, iar raportul poate fi revizuit după publicare pentru a corecta erorile tehnice, gramaticale sau de ortografie.

44. La fel, în opinia Consiliului Superior al Magistraturii sunt nefondate și pretinsele critici referitoare la admiterea dublelor standarde în comparație cu alți subiecți, acțiune manifestată prin faptul că fără știrea lui Ion Tețcu, în procesul de examinare, a corespondat cu Comisia de evaluare. La acest aspect Consiliul Superior al Magistraturii a indicat că în cadrul examinării chestiunii privind raportul de evaluare a lui Ion Tețcu, acesta a depus referință, supliment și înscrisuri suplimentare. Aceste înscrisuri au fost expediate în adresa Comisiei de evaluare pentru ca ultima să își prezinte poziția, iar după recepționarea notei informative prezentate de Comisie, a fost expediată spre cunoștință subiectului evaluării. Cererea de amânare a lui Ion Tețcu a fost respinsă întrucât prin nota informativă, Comisia, în esență, și-a reiterat poziția menținută în raportul de evaluare. În atare condiții, fiind cunoscute pozițiile atât a subiectului evaluării, cât și cea a Comisiei, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a considerat posibilă continuarea examinării cauzei, cu deliberarea nemijlocită în ședința din 09 iulie 2024 și pronunțarea hotărârii.

C. Poziția Comisiei de evaluare externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție (f.d. 66-72)

45. La 01 septembrie 2024 Comisia de evaluare a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate de către Ion Tețcu, ca fiind neîntemeiată, deoarece evaluarea reclamantului a fost efectuată cu respectarea procedurii prevăzută de Legea nr. 65/2023 și Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei.

46. În speță, Comisia de evaluare a executat cu diligență și bună-credință toate obligațiile în sarcina sa, prevăzute de Legea nr. 65/2023. În particular, atunci când a constatat anumite neclarități, Comisia a oferit reclamantului posibilitatea de a le elucida, prin prezentarea datelor și informațiilor suplimentare, oferind un termen suficient, iar reclamantul a avut posibilitatea de a prezenta date și informații suplimentare, pe care le-a considerat relevante.

47. Atât concluzia Comisiei de evaluare, cât și raportul de evaluare sunt în conformitate cu prevederile Legii 65/2023, or, în urma evaluării integrității etice și financiare a subiectului, în baza datelor și informațiilor primite de la subiect și terți, Comisia poate să constate existența unuia sau mai multor temeiuri de necorespondere cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 65/2023 dacă Comisia are dubii serioase cu privire la circumstanțele prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3). În același timp, Comisia trebuie să aplice termenul „*dubii serioase*” cu luarea în considerare a textului care îl însoțește, i.e. „*determinate de faptul că*”.

48. Cu alte cuvinte, pe de o parte, Comisia nu poate avea dubii serioase în lipsa determinării unor circumstanțe factice suficiente care ar justifica concluzia

Comisiei. În același timp, Comisia nu este obligată să demonstreze, dincolo de orice dubiu, circumstanțele faptice pe care se bazează pentru a ajunge la concluzia sa.

49. Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin.(4) în coroborare cu art. 15 alin. (1) din Legea nr.65/2023, îi oferă posibilitatea subiectului evaluării să atenueze sau să înlăture dubiile constatate de Comisie. Cu alte cuvinte, în procesul evaluării integrității financiare prin prisma prevederilor art.11 alin.(2) lit. a) din Legea 65/2023, odată constatate dubiile serioase determinate de identificarea unei diferențe între avere, venituri și cheltuieli, subiectul poate prezenta argumente și probe referitoare la caracterul justificat al averii. Așa cum s-a menționat în raport, punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia a adoptat soluția de nepromovare.

50. Cu referire la argumentele lui Ion Tețcu care contestă neinclusiunea sumei de 109.285 MDL și a sumei de 60.000 MDL în „fluxul financiar de intrare pentru 2021”; contestarea includerii sumei de 205.700 MDL în „fluxul financiar de ieșire pentru 2021”; contestarea sumelor rambursate pentru acoperirea creditelor în 2022; contestarea sumelor achitate pentru grădiniță (2021 și 2022); dublarea unor cheltuieli cu cele incluse în CCP (2021 și 2022); diverse erori procedurale, Comisia de evaluare a menționat că acestea sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

- *neinclusiunea sumei de 109.285 MDL în fluxul financiar de intrare pentru anul 2021*, la acest aspect Comisia a explicat că această sumă nu poate fi acceptată, deoarece nu se încadrează în ecuația: economii în numerar la începutul anului 109.285 MDL - cheltuieli în numerar pe parcursul anului 270.180 MDL + numerar retras pe parcursul anului 150.893 MDL = economii în numerar la sfârșitul anului de 205.700 MDL. În urma analizei fluxului de numerar s-a stabilit că din moment ce la sfârșitul anului 2021 a fost declarată o sumă de numerar în mărime de 205.700 MDL, iar pe parcursul anului au fost efectuate cheltuieli în numerar în mărime de 270.180 MDL, însă au avut loc și retrageri de numerar în mărime de 150.893 MDL, rezultă că la începutul anului 2021 reclamantul trebuia să dețină cel puțin 324.987 MDL. Comisia nu a acceptat această sumă ca fiind una plauzibilă deoarece: reclamantul a prezentat suma de 109.285 MDL în calitate de economii la o etapă avansată a procedurii și doar după ce i-a fost prezentată averea inexplicabilă (la a doua rundă de întrebări); aceasta nu coroborează cu fluxul financiar de ieșire pentru anul 2021; reclamantul nu a prezentat niciun argument justificat. *La fel, Comisia de evaluare a notat că sumele sunt semnificative pentru a putea fi omise.*
- *Neinclusiunea sumei de 60.000 MDL în calitate de flux financiar de intrare pentru anul 2021.* Comisia nu a acceptat argumentul reclamantului privind împrumutul de 60.000 MDL, or, acesta a fost invocat abia la runda a 3-a de întrebări când a fost necesară confirmarea economiilor în numerar. Comisia nu a pretins că reclamantul urma să declare acest împrumut la Autoritatea Națională de Integritate, ci, doar faptul că nu poate lua în considerare acest

împrumut cu ocazia calculelor în legătură cu circumstanțele în care acest împrumut a fost declarat. *Comisia de evaluare a notat că reclamantul nu a prezentat niciun argument justificat.*

- *Suma de 205.700 MDL declarată la sfârșitul anului 2021 în calitate de numerar.* Comisia nu a indicat suma menționată ca economii în numerar acumulate pe parcursul anului 2021, dar a indicat suma de 205.700 MDL ca economii în numerar declarate la sfârșitul anului 2021. Comisia s-a condus de informația recepționată de la reclamant care la etapa rundelor de întrebări-răspunsuri nu a indicat economii la sfârșitul anului 2020, ci doar faptul că nu-și amintește, iar pentru 2021 deja a indicat suma de 205.700 MDL. În context, potrivit răspunsului la întrebarea nr. 6b din runda 1: „sursa de fonduri pentru economiile de numerar declarate în anul 2021 au constituit veniturile obținute de la locul de muncă de bază și cele obținute din alte surse legale, atât de către subsemnat, cât și de către soție, iar ca dovadă anexez atașat informațiile oficiale privind veniturile calculate și achitate în folosul subsemnatului și a soției și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri”, nu se indică de către reclamant faptul că economiile au fost acumulate pe parcursul a mai mulți ani. *Comisia a menționat că nu este relevant când a fost acumulată suma de 205.700 MDL, pe parcursul anului 2021 sau timp de mai mulți ani. Conform anexei la Regulamentul Comisiei, economiile au o dublă natură: la începutul perioadei (la începutul anului calendaristic), acestea sunt considerate fluxuri de numerar de intrare („care intră în perioadă”); la sfârșitul perioadei (sfârșitul anului calendaristic), acestea sunt considerate fluxuri de numerar de ieșire. Pentru calcularea fluxului financiar de ieșire pentru 2021 și deci a averii inexplicabile, este important ca suma de 205.700 MDL să fi existat la sfârșitul anului 2021, în calitate de economii în numerar și prin urmare să constituie un flux financiar de ieșire.*

- *Rambursarea împrumuturilor.* Una dintre cheltuielile incluse în fluxul financiar de ieșire pentru anul 2022 a fost rambursarea împrumuturilor în valoare de - 91.849 MDL. Această sumă a fost declarată de reclamant în declarația sa pe 5 ani transmisă Comisiei și nu a fost contestată în cadrul rundelor de întrebări. Reclamantul contestă această sumă și susține că suma care urmează a fi luată în considerare este de 80.102,02 MDL, diferența dintre cele două sume fiind de 11.747 MDL. În baza informațiilor furnizate de MAIB și de Biroul de Credit, Comisia a constatat că reclamantul avea trei împrumuturi active în 2022 și a efectuat următoarele rambursări: în contul împrumutului de 60.000 MDL, contractat la 12 august 2022 a plătit 5.824 MDL; în contul liniei de credit de 86.000 MDL contractată la 9 octombrie 2019 a plătit 29.278 MDL, în contul liniei de credit de 300.000 MDL contractată la 9 iunie 2022 a plătit 52.192 MDL. Așadar, valoarea rambursărilor împrumutului efectuate de reclamant în anul 2022 a fost de 87.294 MDL. Întrucât diferența constatată prin calculul alternativ efectuat după audiere și prezentare a certificatului MAIB înainte de audiere nu a fost semnificativă (aproximativ 4.550 MDL), Comisia a menținut suma de 91.849 MDL declarată inițial. Comisia a menționat că la etapa

rundelor de întrebări-răspunsuri (runda 2) Comisia (la întrebarea nr.4) a anexat tabelul fluxului de intrări-ieșiri numerar pentru anul 2022, unde era inclusă și suma de 91.849 MDL. În context, subiectul fiind chestionat, la întrebare a 4a. și anume: „vă rugăm să indicați dacă oricare din aceste informații le considerați incorecte și să oferiți informații/indicați sumele pe care le considerați corecte. Vă rugăm să prezentați și documente confirmative” nu a obiectat în privința acestei sume. *Astfel, Comisia de evaluare consideră obiecția reclamantului din acțiune neîntemeiată și urmează a fi respinsă.*

- *Taxe pentru grădinița copilului.* Comisia a inclus în „fluxul financiar de ieșire pentru 2021 și 2022” taxele plătite de reclamant pentru o grădiniță privată. Aceste sume au fost declarate de reclamant în declarația sa pe 5 ani către Comisie și au constituit 66.0000 MDL în 2022 și la 56.000 MDL în 2021. Reclamantul contestă ambele sume, susținând că a făcut o greșală în declarația sa pe 5 ani. Acesta a prezentat două certificate emise de instituție la 27 mai 2024, potrivit cărora sumele reale plătite erau de 46.316 MDL pentru 2022 și 53.448 MDL pentru 2021. Ca justificare pentru eroarea sa, acesta a făcut referire la perioada nerezonabil de scurtă de care a dispus pentru a pregăti toate documentele solicitate de Comisie. *Comisia a remarcat faptul că sumele incluse drept taxe pentru grădiniță au fost prezentate de reclamant. Acesta nu a contestat niciodată aceste sume în timpul procedurii de evaluare, chiar dacă a avut ocazia în timpul rundelor de întrebări și în timpul audierii. În plus, acesta nu a solicitat niciodată o prelungire a termenului de depunere a documentelor solicitate. Certificatele prezentate au fost eliberate de instituție abia la 27 mai 2024, iar reclamantul nu a declarat că ar fi încercat să obțină aceste informații mai devreme. Era în interesul reclamantului, în calitate de candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, să acorde toată atenția necesară pentru a pregăti și a prezenta date corecte. Greșelile comise de reclamant și lipsa sa de diligență nu pot fi imputate Comisiei. În plus, diferența între sumele noi prezentate de reclamant și cele incluse în raportul de evaluare sunt ne semnificative și nu influențează substanțial soldul negativ total.*

- *Pretinsa dublare a unor categorii din cheltuielile de consum ale populației (denumite în continuare „CCP”)* Reclamantul contestă CCP din două motive. Primul se referă la faptul că CCP reprezintă o estimare și cu o marjă de eroare semnificativă. La acest aspect Comisia de evaluare a reținut că articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023 specifică un prag pe care trebuie să-l depășească diferență dintre venituri și cheltuieli pentru ca subiectul să nu promoveze evaluarea din cauza lipsei de integritate financiară. Acest prag este stabilit la 20 de salarii medii lunare, care în cazul reclamantului echivalează cu 234.000 MDL. Printre altele, pragul este menit să absoarbă eventualele erori de asemenea natură. Totuși, o evaluare sistemică a veniturilor și cheltuielilor lui Ion Tețcu arată că soldul negativ total al acestuia este de - 317.066 MDL, ceea ce depășește considerabil pragul și nu poate fi explicat prin erori de estimare. Cel de-al doilea se referă la faptul că unele cheltuieli, deja declarate și incluse în fluxul de numerar de ieșire, sunt dublate de CCP. Comisia de evaluare a

constatat că reclamantul contestă în esență dublarea cheltuielilor de concediu și de locuință.

✓ *Chiria casei.* Potrivit BNS, categoria CCP „Locuințe, apă, electricitate și gaze” include cheltuieli pentru chirie, energie, apă și alte servicii comunale, precum și cheltuieli pentru instalarea și repararea locuinței. Potrivit declarației pe cinci ani, în 2021 reclamantul a plătit 44.453 MDL în numerar pentru chiria casei. În același timp, CCP pentru această categorie pentru gospodăria reclamantului a fost de 24.646 MDL. În anul 2022 reclamantul a plătit 59.802 MDL în numerar pentru chiria casei, iar CCP pentru această categorie a fost de 22.310 MDL. *Comisia a constatat că suma plătită de reclamant pentru chiria casei nu include alte cheltuieli aferente. De exemplu, plata pentru servicii comunale precum apă, electricitate, gaze și încălzire sau unele reparații nu sunt acoperite de suma chiriei. În perioada rece a anului plățile pentru servicii pot fi destul de înalte. Prin urmare, Comisia consideră că este necesar să se mențină CCP și pentru această categorie.*

✓ *Cheltuieli pentru vacanță.* Potrivit BNS, categoria CCP „Recreere și cultură” include cheltuielile pentru achiziționarea articolelor cu caracter social, cultural, recreativ și sportiv; materiale tipărite (manuale, instrucțiuni etc., materiale educaționale, ziare, rechizite de birou etc.); inclusiv plata pentru diverse activități culturale și servicii turistice etc. *Comisia a constatat că călătoriile în străinătate nu se includ în categoria CCP „Recreere și cultură”. Prin urmare, Comisia a considerat că este necesar să se mențină CCP și pentru această categorie.* De reținut că alături de cele două cheltuieli de vacanță menționate mai sus (care depășesc ambele pragul de 25.000 MDL), reclamantul și familia sa în perioada anilor 2021-2022 au avut cel puțin patru vizite în România și una în Ucraina. Trei dintre aceste călătorii au fost identificate ca fiind călătorii cu ședere peste noapte, cea mai scurtă fiind de două zile și cea mai lungă de unsprezece zile. Având în vedere distanța și perioada de ședere în străinătate, reclamantul și familia sa ar fi suportat inevitabil cheltuieli legate de aceste călătorii. De asemenea, variabila CCP „Recreere și cultură” poate include orice alt tip de activitate de agrement în weekend. Prin urmare, alături de cheltuielile declarate care depășesc 25.000 MDL, variabila CCP pentru cheltuielile de concediu este inclusă în mod corespunzător în calculul mai larg al cheltuielilor. *Prin urmare, Comisia nu a avut niciun motiv de a se îndepărta de la calculele inițiale.*

51. Cu referire la argumentul privind admiterea erorilor procedurale Comisia de evaluare a menționat că reclamantul a susținut că raportul de evaluare conține multe erori procedurale care, în opinia sa, au dus la nepromovare. În special, acesta constată unele erori privind data audierii, data depunerii documentelor către Comisie, data unei hotărâri și o traducere greșită a unor termeni din versiunea engleză în română.

52. În acest sens, Comisia de evaluare a constatat, că este regretabil că au apărut astfel de erori, dar că acestea au un caracter tehnic și nu afectează esența și concluziile raportului. Toate informațiile cuprinse în raport sunt fundamentate și coroborate de materialele din dosarul de evaluare. În conformitate cu alin. 6 al art. 25 din Regulament, raportul poate fi revizuit după publicare pentru a corecta erorile tehnice, gramaticale sau de ortografie.

53. Cu referire la argumentul reclamantului precum că nu a găsit nicio dovadă că raportul de evaluare a fost aprobat la 14 mai 2024 și nu la 17 mai, când acesta a fost semnat, sugerând că unul dintre membrii internaționali ai Comisiei (Maria Giuliana Civinini) nu a participat efectiv la aprobarea raportului, deoarece a demisionat la 15 mai 2024, Comisia de evaluare a subliniat că raportul de evaluare a fost aprobat de toți membrii Comisiei, inclusiv de fostul membru internațional Maria Giulliana Civinini, după deliberările din 14 mai 2024. Potrivit articolului 16 alin. (6) din Legea nr. 65/2023 și art. 25 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare, în cel mult trei zile de la aprobare, o copie tipărită a raportului, semnată electronic de Președinte, va fi transmisă către Consiliul Superior al Magistraturii. La caz, după aprobarea oficială a raportului de către Comisie, există sarcini tehnice legate de securitatea documentelor și de verificarea versiunilor în două limbi ale raportului de evaluare. Prin urmare, alegația reclamantului este neîntemeiată.

54. Totodată, Comisia de evaluare a indicat că, în lipsa unor argumente întemeiate referitoare la evaluarea sa de către Comisie, reclamantul a trecut la critica legii aplicabile, menționând că termenul „rezonabile” din art. 12 alin.(4) a Legii nr.65 (dar și sintagme similare din Regulamentul Comisiei) ar fi lipsite de claritate, previzibilitate și admit arbitrariu, respectiv, nu corespund criteriului de calitate a unui act normativ. De fapt, o atare critică nu se încadrează în temeiurile de admitere a cererii de chemare în judecată, or, aceasta nu reprezintă o eroare procedurală gravă care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare, și nici circumstanță de fapt care putea duce la promovarea sau nepromovarea evaluării. În plus, conținutul sintagmei „rezonabil” poate fi dedus și din sensul obișnuit al acestor cuvinte, în context, Curtea Constituțională a constatat că semnificația unui termen contestat poate fi dedus nu doar cu ajutorul consultanței juridice de specialitate, ci și din sensul obișnuit al acestuia (a se vedea Berardi și Mularoni v. San Marino, 10 ianuarie 2019, §54)¹³. Astfel, Înalta Curte a stabilit că instanțele judecătorești pot stabili caracteristicile esențiale ale obligațiilor pecuniare doar în baza textului care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică, (pct. 29 din Decizia nr. 122/2019).

55. Comisia de evaluare a menționat că nu este întemeiat nici argumentul reclamantului referitor la aplicabilitatea prevederilor Codului administrativ în procesul de evaluare efectuat de către Comisie, or, potrivit art.4 alin.(2) din Legea nr.65/2023 Comisia de evaluare nu este autoritate publică în sensul prevederilor Codului administrativ. Activitatea Comisiei de evaluare nu este publică, cu excepțiile stabilite de prezenta lege și de regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare, iar potrivit art.5 alin.(2) din aceeași lege în activitatea sa,

Comisia de evaluare se conduce de Constituție, de prezenta lege și de alte acte normative ce reglementează domeniile conexe activității sale. Procedura de evaluare este stabilită de prezenta lege și de regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare. Astfel că legiuitorul a optat pentru formula potrivit căreia activitatea Comisiei urmează a fi reglementată de Legea nr.65/2023 și Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei, dar nu și de către Codul administrativ.

56. Prin urmare, pretinsele încălcări ale prevederilor Codului administrativ nicidecum nu pot fi calificate drept erori procedurale grave care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare.

D. Poziția părților în ședință publică

57. În ședința de judecată, reclamantul Ion Tețcu și reprezentantul acestuia avocatul Victor Panțîru au susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând constatarea, în cadrul procedurii de evaluare, în temeiul art. 18, alin 2¹, lit. c) și alin. 2² din Legea nr. 65, a admiterii de erori procedurale grave de către Comisia de evaluare și Consiliul Superior al Magistraturii, care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare și existența circumstanțelor de fapt care puteau duce la promovarea evaluării și dispunerea constatării promovării evaluării externe de către candidat, cu anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 409/26 din 9 iulie 2024 și respingerea raportului cu privire la evaluarea externă a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Ion Tețcu, vizând nepromovarea evaluării.

58. Totodată, reclamantul a susținut că în veniturile de intrare în anul 2021 nu au fost incluse toate sumele și anume în numerar suma de 109.285 MDL și returnarea împrumutului în mărime de 60.000 MDL.

59. La fel a indicat că în cheltuielile de ieșire pentru anul 2021 și 2022 sumele reținute de către Comisia de evaluare sunt exagerate și anume cheltuielile pentru educația copiilor, de vacanță, pentru produse alimentare și băuturi alcoolice, pentru îmbrăcăminte și încălțăminte, iar unele cheltuieli au fost incluse, dar în realitate nu le-a avut, cum ar fi cheltuielile pentru mobilier, dotarea și întreținerea locuinței, sănătate, băuturi alcoolice, tutun și transport.

60. Reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii, Olesea Ciobanu în ședința de judecată a susținut că, atât cheltuielile pentru educație, pentru chirie și pentru vacanțe nu se dublează, or, în CCP sunt incluse cheltuieli pentru rechizite, cărți, ghiozdan și alte lucruri necesare copiilor, precum și cheltuieli pentru achitarea serviciilor comunale și cheltuieli pentru recreere și cultură, care sunt altele decât cele reținute în „fluxul financiar de ieșire” și care sunt confirmate prin probe.

61. În ședința de judecată, reprezentanții Comisiei de evaluare avocatul Roger Gladei și avocatul Valeriu Cernei, au susținut argumentele invocate în referința depusă, solicitând respingerea cererii de contestare ca fiind neîntemeiată,

menționând că reclamantul nu a prezentat dovezi precum că venitul a fost mai mare și cheltuielile au fost mai mici decât cele reținute de către Comisia de evaluare.

62. Totodată, au menționat că Comisia de evaluare în nota informativă s-a expus asupra argumentului privind dublarea cheltuielilor, însă a considerat necesar să mențină CCP, or, potrivit metodologiei, în categoriile: locuință, apă, electricitate și gaze; recreere și cultură; educație, intră un grup mai mare de cheltuieli decât cele demonstrate de către Ion Tețcu și anume chirie, vacanțe, educație, care au fost reținute ca flux financiar de ieșire.

LEGISLAȚIA ȘI STANDARDELE RELEVANTE

63. Art. 2 alin. (2) din Codul administrativ stabilește următoarele:

„(2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.”

64. Art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 65/2023 statuează că:

„(1) Comisia de evaluare este independentă funcțional și decizional față de orice persoane fizice sau juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, inclusiv față de fracțiunile parlamentare și partenerii de dezvoltare, care au participat la desemnarea membrilor acesteia.

(2) În activitatea sa, Comisia de evaluare se conduce de Constituție, de prezenta lege și de alte acte normative ce reglementează domeniile conexe activității sale. Procedura de evaluare este stabilită de prezenta lege și de regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare.”

65. Art. 11 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 65/2023 reglementează că:

„(1) În sensul prezentei legi, evaluarea constă în verificarea integrității etice și celei financiare a subiecților indicați la art.3 alin.(1).

(2) Se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

(3) Se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”

66. Art. 16 alin. (1), (2), (3), (4) din Legea nr. 65/2023 prevede că:

„(1) În urma evaluării judecătorului, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare care să conțină propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

(2) Raportul cu privire la evaluare se aprobă de către Comisia de evaluare cu votul majorității membrilor prezenți. Membrii Comisiei de evaluare nu se pot abține de la vot.

(3) Raportul cu privire la evaluare conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

(4) Se consideră că judecătorul nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unui sau mai multor temeiuri de necorespondere cu criteriile prevăzute la art.11.”

67. Art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 65/2023 statuează că;

„(1) Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică, în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, rezultatele evaluării judecătorului. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

(2) Prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art.16 alin.(6), Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare a judecătorului, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a relucrării procedurii de evaluare, prevăzută la lit.b), acceptă raportul conform lit.a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.”

68. Art. 18 alin.(1), alin. (2²) din Legea nr. 65/2023 prevede următoarele:

„(1) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la art.17 alin.(4) poate fi contestată de către judecătorul vizat sau de către Comisia de evaluare la

Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la comunicarea hotărârii motivate a Consiliului Superior al Magistraturii. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție.

(2²) Curtea Supremă de Justiție admite contestația doar dacă constată că, în cadrul procedurii de evaluare, au fost admise erori procedurale grave care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare sau că există circumstanțe de fapt care puteau duce la promovarea sau nepromovarea evaluării.”

69. La 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a verificat constituționalitatea unor prevederi din Legea 65/2023, care se refereau la posibilitatea acumulării și prezentării informațiilor relevante privind verificarea averii și clarificarea dubiilor, reținând următoarele:

„120. Curtea a observat că competența comisiilor de a acumula informații relevante de la orice persoană este însoțită de obligația legală de a le verifica, așa cum prevede articolul 4 alin.(5) lit.a) din aceeași lege. De asemenea, prin utilizarea cuvântului „relevante” legislatorul obligă comisiile să rețină spre examinare doar informațiile care au importanță din perspectiva criteriilor de evaluare. Curtea a observat că, la etapa acumulării informației despre subiectul evaluat, articolul 14 alin.(10) din Lege stabilește limitele informațiilor care pot fi utilizate pentru evaluarea subiectului. Curtea a constatat că subiectul evaluării poate prezenta orice dovezi pe care le consideră relevante pentru clarificarea dubiilor comisiei de evaluare (articolul 14 alin.(7) din Lege). Totodată, la etapa audierii subiectului, legea prevede că după analiza informației acumulate completul de evaluare îi comunică subiectului evaluării, în formă scrisă, toate dubiile pe care le are în privința acestuia și care urmează a fi discutate în cadrul audierii, oferindu-i acces la materialele din dosarul de evaluare în legătură cu dubiile respective (articolul 16 alin.(1) din Lege). În fine, legea prevede și obligația membrilor comisiilor de evaluare de a asigura confidențialitatea datelor acumulate în legătură cu evaluarea subiectului (articolul 10 alin.(1) lit.b) din Lege). Mai mult, acumularea acestor informații nu poate avea loc prin mijloace ilegale, de vreme ce comisiile de evaluare sunt și ele supuse legislației din Republica Moldova. Prin urmare, Curtea a reținut că dreptul garantat de articolul 28 din Constituție nu este afectat în mod disproporționat. În consecință, decade și analiza pe baza articolului 23 din Constituție.”

70. La pct. 127 din hotărârea Curții Constituționale din 16 ianuarie 2025 privind verificarea constituționalitatea unor prevederi din Legea 65/2023, s-a menționat că:

„127. Cu privire la incidența articolului 1251 din Constituție, Curtea a observat că la etapa evaluării subiectului de către Comisia de evaluare, Comisia acumulează informații despre persoana evaluată, o verifică și anexează informațiile relevante la materialele dosarului (articolele 4 alin.(5) lit. a), 14 alineatele (1) și (11) din Lege). După analiza informației acumulate de către Comisia de evaluare, subiectului evaluării i se oferă acces la

materialele dosarului (articolul 16 alin.(1) din Lege). Pe durata evaluării, subiectul are dreptul să prezinte, în formă scrisă, date și informații suplimentare pe care le consideră relevante (articolul 16 alin.(5) lit.d) din Lege). De asemenea, în fața Consiliului, subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că s-a aflat în imposibilitatea de a le prezenta anterior (articolul 18 alin.(1) din Lege). Astfel, Curtea a reținut că norma contestată este însoțită de suficiente garanții care-i permit Consiliului Superior al Procurorilor să aibă în vedere atât informațiile acumulate de comisia de evaluare, cât și informațiile prezentate de subiectul evaluat. Prin urmare, articolul 1251 din Constituție nu este afectat.”

71. Pct. 3.5 din Anexa la Regulamentul de evaluare al Comisiei independente de evaluare externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în temeiul Legii nr. 65/2023, în vigoare la perioada de referință prevedea că:

„Cheltuielile de consum pentru populație (CCP) sunt determinate și publicate anual de Biroul Național de Statistică (BNS). Aceste cheltuieli includ următoarele categorii: 1) produse alimentare și băuturi nealcoolice; 2) băuturi alcoolice și articole de tutungerie; 3) îmbrăcăminte și încălțăminte; 4) întreținerea locuinței, apă, electricitate și gaze; 5) mobilier; echipamente de uz casnic și întreținerea de rutină a acestora; 6) sănătate; 7) transport; 8) comunicare; 9) recreere și cultură; 10) educație; 11) restaurante și hoteluri; 12) bunuri și servicii diverse. Suma exactă pe fiecare candidat este calculată de Secretariatul Comisiei folosind datele BNS, ținând cont de numărul membrilor familiei, zona de reședință (rurală sau urbană) CCP parte din „cheltuieli” (sau fluxurile de numerar de ieșire).”

72. Pct. 3.6 din Anexa la Regulamentul de evaluare al Comisiei independente de evaluare externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în temeiul Legii nr. 65/2023, în vigoare la perioada de referință reglementa următoarele:

„Dacă ieșirile subtotale sunt mai mari decât veniturile subtotalului, atunci există un dezechilibru financiar cu privire la declarant.”

73. În cauza *Thanza v. Albania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat următoarele aspecte referitoare la estimările cheltuielilor pentru trai în baza metodelor statistice, reținând următoarele:

„102. Argumentul principal al reclamantului se referă mai degrabă la presupusa lipsă a unei metode unice de calculare a cheltuielilor de trai, ceea ce a afectat negativ argumentul său referitor la capacitatea sa de economisire în anii 1990. Deși SAC a identificat necesitatea unei metodologii uniforme în 2021 (a se vedea paragraful 91 de mai sus), Curtea observă că abordarea IQC în cazul reclamantului din 2018 nu pare să fi fost arbitrară sau în mod vădit nerezonabilă. Documentul metodologic al IQC se referea la o estimare calculată proporțional cu anii pentru care exista obligația de declarare. IQC a considerat în cele din urmă că aproximativ 3 EUR pe zi pentru fiecare persoană din gospodărie trebuia considerat costul minim al vieții la momentul

respectiv (a se vedea paragraful 28 de mai sus). Curtea consideră că estimarea organismelor de verificare a cheltuielilor de trai esențiale în acest context nu a fost arbitrară sau în mod vădit nerezonabilă.”

74. Comisia de la Veneția și Direcția Generală a Drepturilor Omului și Stat de Drept a Consiliului Europei au exprimat anterior, în alte contexte, opinia că situațiile critice din domeniul justiției, precum nivelurile extrem de ridicate de corupție, pot justifica măsuri la fel de radicale, cum ar fi un proces de verificare a judecătorilor în funcție. În cele din urmă, revine autorităților moldovenești responsabilitatea de a decide dacă situația actuală din sistemul judiciar constituie o bază suficientă pentru supunerea tuturor judecătorilor, procurorilor, precum și a membrilor CSM și CSP, unor evaluări extraordinare de integritate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

75. În cadrul ședinței de judecată din 05 septembrie 2024, Ion Tețcu, reprezentat de către avocatul Victor Panțîru a înaintat cerere, prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr. 65/2023 și din Legea nr. 252/2023.

76. Prin încheierea din 05 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a admis parțial cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, a ridicat excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității art. 20 alin. (4) al Legii nr. 65/2023. A respins cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 17, alin. (2), art. 20, alin. (3) al Legii nr. 65/2023 din 30 martie 2023 și art. 18, alin. (3), lit. a), b) și c) al Legii nr. 252/2023. (f.d.145-150)

77. Prin decizia nr. 11 din 30 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea nr. 180g/2024 privind excepția de neconstituționalitate a art. 20 alin. (4) al Legii nr. 65/2023, excepție ridicată de avocatul Victor Panțîru, în interesele lui Ion Tețcu, în dosarul nr. 3-19/2024 aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție (f.d. 153-156).

A. Principii generale

Relația dintre Codul administrativ și Legea nr. 65/2023

78. Atât Codul administrativ cât și Legea nr. 65/2023 sunt legi organice, adică au putere juridică egală. Legea nr. 65/2023 a fost votată în lectură finală după adoptarea Codului administrativ și reglementează în detaliu procedura de evaluare externă, modul de adoptare a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii și de examinare a contestației împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii adoptate în temeiul Legii nr. 65/2023.

79. Evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție și a spori încrederea publică în sistemul de justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 65/2023 a fost

modificată de câteva ori. În baza acestei legi a fost creat un mecanism complex de evaluare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție și a candidaților pentru funcția de judecător Curții Supreme de Justiție, iar unii judecători deja au fost numiți în funcție după ce au promovat evaluarea.

80. Conform art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, legi derogatorii de la Codul administrativ pot reglementa activitatea administrativă numai dacă acestea sunt absolut necesare și nu contravin principiilor Codului administrativ.

81. Procedura de efectuare a evaluării externe prevăzută de Legea nr. 65/2023 este într-o oarecare măsură diferită de prevederile Codului administrativ în ceea ce privește termenele de procedură, probațiunea, anularea actelor administrative, procedura contenciosului administrativ, etc. Până la o argumentare concretă privind contradicțiile dintre Legea nr. 65/2023 și principiile Codului administrativ, Curtea Supremă de Justiție prezumă că asemenea contradicții nu există. Având în vedere că Legea nr. 65/2023 este o lege specială în raport cu Codul administrativ, atât timp cât contradicție cu principiile Codului administrativ nu au fost stabilite, prevederile Legii nr. 65/2023 au prioritate față de Codul administrativ, iar în cazul aspectelor nereglementate de Legea nr. 65/2023 prevederile Codului administrativ sunt aplicabile în măsura în care nu contravin scopului Legii nr. 65/2023.

Sarcina probațiunii în cadrul evaluării externe

82. Completul notează că, Legea nr. 65/2023 are prioritate față de Codul administrativ. Mai mult, art. 225 alin. (4) din Codul administrativ expres prevede posibilitatea limitării controlului judecătoresc prin legi speciale, cum este Legea nr. 65/2023

83. Conform art. 16 alin. (4) din Legea nr. 65/2023, Comisia de evaluare va considera că persoana nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unui sau mai multor temeiuri de necorespondere cu criteriile prevăzute la art. 11, care prevede că persoana nu corespunde criteriilor de integritate dacă Comisia are „dubii serioase”.

84. Prin hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025 a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității unor prevederi din Legea 65/2023, s-a reținut standardele de probă a „dubiilor serioase” aplicat atât de Comisia de evaluare, cât și de către Consiliul Superior al Magistraturii.

85. Astfel, Curtea Constituțională a reținut că, potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, cuvântul „dubiu” presupune o lipsă de încredere, iar sinonimele cuvântului „serios” sunt „grav”, „convingător” sau „lipsit de superficialitate”. Curtea a considerat că acești termeni ar putea ghida comisiile de evaluare să-și formeze o opinie cu privire la probele necesare descalificării unui subiect.

86. Totuși, pentru o înțelegere mai precisă a standardului de probă stabilit pentru comisiile de evaluare, Curtea l-a comparat cu standardul de probă stabilit pentru Consiliul Superior al Magistraturii și pentru Consiliul Superior al Procurorilor. Legea prevede că Consiliile pot decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu

corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii.

87. Totodată, Curtea a reținut că, prevederile legilor în discuție îi permit subiectului evaluat să-și prezinte punctul de vedere în fața Consiliului. Astfel, potrivit acestora, subiectul evaluat poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Totodată, subiectul evaluării, în persoană, este în drept să își prezinte poziția (articolele 17 alin.(1) din Legea nr.65/2023 și 18 alin.(1) din Legea nr.252/2023).

88. La pct. 108, Curtea Constituțională a observat că articolul 17 alin.(2) din Legea nr.65/2023 nu stabilește niciun standard de probă aplicabil de Consiliul Superior al Magistraturii la examinarea rezultatelor evaluării subiecților. Având în vedere că nepromovarea evaluării conduce la eliberarea din funcție a judecătorilor și că standardul de probă pentru aplicarea acestei măsuri joacă un rol la examinarea proporționalității, Curtea a constatat incidența articolelor 20, 23, 28, 54 și 116 alin.(1) din Constituție.

89. Cu privire la articolul 18 alin.(2) din Legea nr.252/2023, Curtea a reținut că prin utilizarea textului „dovezi care confirmă” din norma contestată legislatorul a stabilit un standard de probă mai ridicat aplicabil de Consiliul Superior al Magistraturii și de Consiliul Superior al Procurorilor, comparativ cu standardul „dubiilor serioase” aplicabil de Comisiile de evaluare. Cuvântul „confirmă” denotă o certitudine cu privire la neîndeplinirea condițiilor de integritate etică și financiară de către subiectul evaluat.

90. Totodată, în prima lor opinie *amicus curiae* referitoare la proiectul de lege privind verificarea extraordinară a judecătorilor și a procurorilor, Comisia de la Veneția și Directoratul General pentru Drepturile Omului și Preeminența Dreptului au menționat că Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Superior al Procurorilor nu reprezintă tribunale penale și, astfel, nu este necesar ca acestea să aplice cel mai înalt standard de probă, i.e. standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”. Având în vedere caracterul mai curând disciplinar al procedurilor în discuție, Comisia și Directoratul au considerat potrivit ca cele două Consilii să utilizeze un standard care le-ar permite să-și bazeze concluzia pe o certitudine coerentă, i.e. „probă suficientă”, „probă care nu poate fi infirmată”, „balanța probabilităților” (CDL-AD(2023)005, 14 martie 2023, § 67).

91. Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin.(4) în coroborare cu art. 15 alin. (1) din Legea nr.65/2023, îi oferă posibilitatea subiectului evaluării să atenueze sau să înlăture dubiile constatate de Comisie. Cu alte cuvinte, în procesul evaluării integrității financiare prin prisma prevederilor art.11 alin.(2) lit. a) din Legea 65/2023, odată constatate dubiile serioase determinate de identificarea unei

diferențe între avere, venituri și cheltuieli, subiectul poate prezenta argumente și probe referitoare la caracterul justificat al averii.

Cazurile în care Curtea Supremă de Justiție poate admite contestația

92. În paragraful 136 al hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025 referitor la argumentul autorilor care susțin că instanța supremă poate să dispună doar reluarea procedurii de evaluare în cazul admiterii contestației, Curtea a reținut că acest argument este invalidat prin litera c) din articolele contestate, care prevede că instanța supremă trebuie să constate promovarea sau nepromovarea evaluării în cazul anulării hotărârii consiliului, respectiv emise după reluarea procedurii de evaluare.

93. Totodată, referitor la argumentul autorilor potrivit cărora competența instanței supreme ar fi limitată prin faptul că nu poate dispune reluarea procedurii de evaluare în cazul constatării unor erori în aprecierea probelor, Curtea a reținut că acest argument este invalidat prin articolele 18 alin.(2²) din Legea nr.65/2023 și 19 alin.(6) din Legea nr.252/2023, care prevăd că contestația poate fi admisă doar dacă se constată că, în cadrul procedurii de evaluare, au fost admise erori procedurale grave care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare sau că există circumstanțe de fapt care puteau duce la promovarea sau nepromovarea evaluării. Curtea nu a considerat că formularea acestui articol limitează în vreun fel competența Curții Supreme de Justiție de a examina hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii atât în fapt, cât și în drept.

94. Prin urmare, competența Curții Supreme de Justiție la examinarea contestațiilor depuse conform Legii nr. 65/2023 este una mai limitată decât cea prevăzută de Codul administrativ, fapt admis și de art. 225 alin. (4) din Codul administrativ, care prevede că alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale. Ea poate anula hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii doar în cazurile menționate de Legea nr. 65/2023.

95. Curtea Supremă de Justiție poate ajunge la o concluzie diferită de cea a Consiliului Superior al Magistraturii sau a Comisiei de evaluare. De exemplu, Curtea Supremă de Justiție poate conchide în aceeași cauză că unele dubii serioase constatate de Consiliul Superior al Magistraturii nu există, iar altele există. Existența unui singur dubiu este suficient pentru nepromovarea evaluării externe. După cum rezultă din art. 18 alin. (2²) din Legea nr. 65/2023, Curtea Supremă de Justiție nu poate admite contestația dacă nu constată că, în cadrul procedurii de evaluare, au fost admise erori procedurale grave care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare sau că există circumstanțe de fapt care puteau duce la promovarea sau nepromovarea evaluării.

Folosirea CCP la calcularea cheltuielilor subiecților evaluați

96. Curtea Supremă de Justiție notează că Comisia de evaluare activează în baza Regulamentului propriu de organizare și funcționare. Acesta este aprobat de Comisie și este publicat pe pagina web a Comisiei. Acesta prevede la p. 3.5 din

Anexă că, la evaluarea averii, cheltuielile de consum ale populației stabilite anual de către Biroul Național de Statistică vor fi incluse la cheltuieli.

97. Cheltuielile de consum ale populației sunt estimate anual de către Biroul Național de Statistică în scopul stabilirii cheltuielilor reale de trai. Estimarea se face în baza chestionării a câteva mii de gospodării din mediul urban și rural. Cheltuielile sunt estimate prin completarea benevolă, în decursul unei luni, a unor chestionare detaliate cu privire la cheltuielile efectuate de către gospodărie. Completarea chestionarelor este verificată peste 15 zile de la începutul completării și la sfârșitul lunii de către operatori special instruiți în acest sens. Ulterior, datele din chestionare sunt verificate încă o dată și gospodăria poate fi rugată să ajusteze datele din chestionar în cazul unor inconsistențe evidente. În baza datelor colectate, sunt calculate costuri medii per persoană. Datele obținute sunt publicate de către Biroul Național de Statistică pe pagina web. Biroul Național de Statistică publică date privind cheltuielile din mediul urban și rural și separat pentru mun. Chișinău.

98. Completul de judecată evidențiază că cheltuielile de consum ale populației sunt efectuate conform unei metodologii detaliate, în cadrul chestionării sunt implicate câteva mii de gospodării, chestionarea este minuțioasă iar rezultatele sunt verificate de câteva ori. Cifrele obținute sunt dezagregate după categorii de gospodării, în funcție de locul de trai și numărul de persoane în gospodărie, ce permite obținerea datelor care ar fi cât mai apropiate de gospodăria subiectului evaluării.

99. Clasificatorul cheltuielilor gospodăriilor casnice a fost elaborat de către BNS conform Clasificării Europene a Consumului Individual pe Destinații (COICOP 2013 5-Digit). Cheltuielile sunt divizate în următoarele 12 categorii: 1) produse alimentare și băuturi nealcoolice; 2) băuturi alcoolice și tutun; 3) îmbrăcăminte și încălțăminte; 4) locuințe, apă, electricitate și gaz; 5) mobilier, echipamente de uz casnic și întreținerea lor de rutină; 6) sănătate; 7) transportul; 8) comunicațiile; 9) recreere și cultură; 10) educație; 11) restaurante și hoteluri; 12) bunuri și servicii diverse.

100. Metodologia de calculare a cheltuielilor de consum ale populației are totuși anumite limitări. Bunurile primite gratuit sunt raportate ca fiind procurate, iar marja de eroare a datelor obținute este de +/-5%. În cadrul evaluării externe aceste limitări nu pot fi trecute cu vederea. Având în vedere că Comisia de evaluare nu poate cunoaște despre valoarea bunurilor primite gratuit sau la un preț mai mic decât cel de piață, îi revine persoanei evaluate să justifice convingător reducerea cheltuielilor de consum în cazul său prin prisma celor 12 categorii de cheltuieli folosite de Biroul Național de Statistică.

101. Completul de asemenea notează că economia Republicii Moldova este marcată de un număr mare de tranzacții în numerar. De asemenea, sistemul de declarare a averii și intereselor de către funcționarii publici, pe care se bazează în mare parte verificarea integrității financiare conform Legii nr. 65/2023, permite funcționarilor publici să nu declare cantități importante de bani deținuți în numerar sau bunuri de valoare pe care le dețin. Această realitate nu permite estimarea cu

exactitate absolută a tuturor veniturilor și cheltuielilor persoanelor evaluate, ceea ce oferă un anumit spațiu de manevră persoanelor care de facto au avut venituri mai mici sau cheltuieli mai mari să susțină contrariul. Respectiv, cheltuielile de consum ale populației stabilite anual de către Biroul Național de Statistică constituie un indicator de referință, iar în hotărârea Thanza v. Albania din 04 iulie 2023, Curtea de la Strasbourg a statuat că estimarea cheltuielilor de trai esențiale, pe baza unor metode statistice, este compatibilă cu Convenția, atât timp cât nu este arbitrară sau vădit nerezonabilă (§ 102 din hot. vizată).

B. Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză.

102. În urma examinării actelor dosarului, rezultă că Ion Tețcu și-a început cariera în 2004 în calitate de ofițer de poliție de sector în cadrul Comisariatului de Poliție Călărași. Ulterior, în 2006 a devenit ofițer de urmărire penală în orașul Rezina și apoi în sectorul Buiucani al orașului Chișinău.

103. În decembrie 2010, subiectul a devenit procuror în cadrul Procuraturii Călărași. În perioada 2011 – 2017, a activat în calitate de procuror în cadrul Procuraturii Strășeni.

104. În martie 2017 Ion Tețcu a fost delegat la Procuratura Generală, în cadrul Secției investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice.

105. În perioada mai 2022 – ianuarie 2023, a exercitat funcția de procuror în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, iar la 18 ianuarie 2023 a fost desemnat în calitate de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Călărași.

106. La 14 august 2023, Ion Tețcu a depus cerere pentru participare la concursul pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, anunțat anterior prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 10 aprilie 2023 (prelungit prin hotărârile nr. 166/9 din 11 mai 2023 și nr. 250/13 din 22 iunie 2023).

107. Astfel, Ion Tețcu a fost inclus pe Lista candidaților remisă la 23 august 2023 de Consiliul Superior al Magistraturii în adresa Comisiei de evaluare externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție în vederea evaluării pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

108. Comisia de evaluare prin raportul de evaluare din data de 14 mai 2024 a propus ca Ion Tețcu să nu promoveze evaluarea externă din motivul necorespunderii cu criteriul stabilit în art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

109. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 409/26 din 9 iulie 2024 s-a acceptat raportul cu privire la evaluarea externă a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Ion Tețcu și s-a constatat nepromovarea evaluării.

110. Respectiv, Consiliul Superior al Magistraturii, în urma examinării rezultatelor evaluării candidatului Ion Tețcu, în baza dosarului de evaluare și a

materialelor prezentate în cadrul ședințelor, a considerat ca fiind justificată concluzia Comisiei de evaluare, prin care s-a apreciat soldul negativ acumulat al gospodăriei subiectului în anii 2021 și 2022, de – 317 062 lei (de -262 638 lei în a. 2021 și de -54 427 lei în a. 2022).

111. Completul special al Curții Supreme de Justiție se aliniază concluziei Consiliului Superior al Magistraturii precum că candidatul la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție - Ion Tețcu nu corespunde criteriului de integritate financiară stabilit în art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023, deci corect s-a concluzionat că el nu promovează evaluarea externă. Totuși soldul negativ acumulat al gospodăriei subiectului în anii 2021 și 2022, necesită a fi diminuat de la - 317 062 lei la - 304 840 lei, în contextul diminuării soldului negativ pe a. 2022 (de la -54 427 lei – la - 42 201 lei). Această clarificare nu schimbă starea de lucruri, și nu condiționează anularea hotărârii CSM, odată ce suma de 304 840 lei depășește pragul de 234 000 lei, prevăzut la art. 11 alin. 3 lit. a) din Legea 65/2023.

112. În acest context, instanța de judecată menționează că s-au constatat două aspecte care duc la nepromovarea evaluării de către Ion Tețcu și anume:

I. Diferența dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată) pentru anul 2021, și

II. Diferența dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată) pentru anul 2022.

I. Cu privire la averea nejustificată pentru anul 2021,

113. Completul special al Curții Supreme de Justiție reține din lucrările dosarului că, pentru anul 2021, Ion Tețcu a avut un venit de 313.834 MDL și cheltuieli de 576.473 MDL, respectiv formând un sold negativ de - 262.639 MDL.

114. Reclamantul nu este de acord cu soldul negativ de 262.639 MDL reținut de către Comisia de evaluare și acceptat de Consiliul Superior al Magistraturii, deoarece nu au fost reținute economiile în numerar de intrare în anul 2021 și împrumutul restituit lui Ion Tețcu în anul 2021, iar fluxul de ieșire pentru anul 2021 a fost dublat, urmând a fi reținute cheltuielile pentru produse alimentare și băuturi alcoolice indicate de către acesta, care sunt mai mici decât cele folosite de CCP.

A. Fluxul financiar de intrare în 2021.

115. Potrivit hotărârii CSM nr. 409/26 din 09.07.2024 venitul familiei reclamantului Ion Tețcu pentru anul 2021, a înregistrat un flux de intrare de 313 834 MDL. Salariul brut declarat de Ion Tețcu la ANI pentru anul 2021 a constituit 341 667 lei (277 353 lei – salariu net), salariul brut al soției declarat la ANI a constituit 22939 lei (20 874 lei – salariu net).

116. Quantumul salariului reclamantului Ion Tețcu pentru anul 2021, în sumă de 341.667,16 MDL, se confirmă, pe lângă declarația de avere și interese depusă la ANI, și prin informația nr. 90 eliberată de către angajator la 13 ianuarie 2022, totodată, se atestă că din această sumă a fost reținută suma de 29.529,50 MDL

prima de asigurare, suma de 1.627,80 MDL contribuții de asigurări sociale și suma de 33.157,22 MDL impozit pe venit. (dosarul de evaluare electronic).

117. Totodată, potrivit formularelor de analiză „Contul T”, Ion Tețcu, pentru anul 2021, a avut un venit din salariu de 341.667,00 MDL și o dobândă de 11.00 MDL, iar soția acestuia un venit din salariu de 22.939 MDL. Acest lucru rezultă și din raportul SFS FVID18 pe anul 2021, dar și din extrasele din conturile bancare. (dosarul de evaluare electronic)

118. Respectiv, venitul familiei Tețcu obținut din salariu pentru anul 2021 a constituit 298 227 lei.

119. La fel, pentru anul 2021 soția reclamantului a obținut și suma de 8107,19 lei, ce constituie indemnizația acordată de Casa Națională de Asigurări Sociale, dar și cadouri în bani în sumă de 7500 lei (potrivit declarației către ANI), care include sumele de: 200 Euro – donație de la o persoană fizică (I.G.), 2800 lei – donație de la altă persoană fizică (B.D.) și 500 lei de la MAIB.

a) Solicitarea includerii în fluxul financiar de intrare a sumei de 109.285 MDL ca economii în numerar la începutul anului 2021 și a sumei de 60.000 MDL ca rambursare a creditului.

120. Reclamantul Ion Tețcu a pretins că suma de 109.285 MDL ar reprezenta economii în numerar acumulați în anii precedenți anului 2021. La rândul său, suma de 60.000 MDL ar constitui împrumutul acordat lui I.G. (cumătrul reclamantului) în anul 2019 și restituit în anul 2021. Aceste două sume urmau să fie incluse în fluxul financiar de intrare pentru anul 2021.

121. Însă, certitudinea existenței celor două sume pentru perioada de referință urma a fi probată de către reclamant, nu doar invocată. De altfel, reclamantul nici nu a detaliat aspectul legat de: economiile căror ani și în ce sumă s-au acumulat în anul 2021, sursa lor de acumulare, spre a reține cei 109 285 MDL ca flux de intrare pe anul 2021. Declarațiile de avere și interese prezentate la ANI pentru anii 2020 și 2021 nu indică respectiva sumă de 109 825 MDL ca economii nici pentru sfârșitul anului 2020 și nici pentru începutul anului 2021. Nu indică respectivele declarații (pentru anul 2019, 2020 și 2021) nici despre calitatea de creditor a lui I.G. în legătură cu suma acordată familiei Tețcu cu titlu de împrumut în anul 2019. Deci, Consiliul Superior al Magistraturii corect, din lipsă de probe, a respins argumentul reclamantului privind existența celor două sume, reținând că dubiile Comisiei de evaluare în acest aspect, nu au fost desființate de reclamant.

122. Cu atât mai mult că, nici suma de 109 825 MDL și nici cea de 60 000 MDL nu au fost reflectate de către reclamant în declarația cu privire la venituri și cheltuieli pentru ultimii cinci ani (aa. 2018-2022) depuse de el în cadrul evaluării actuale.

123. Iar, respectivele sume (de 109 825 MDL și de 60 000 MDL) raportate la venitul anual al familiei Tețcu – de 313.834 MDL (pentru anul 2021) sunt destul de esențiale, prin urmare, argumentul reclamantului că el a uitat de existența lor și a omis să le declare, nu pare a fi credibil.

124. Din aceste considerente, Consiliul Superior al Magistraturii nu a reținut declarația lui I.G. datată cu 25 mai 2024, potrivit căreia în vara anului 2019 soția lui I.G. ar fi luat cu împrumut suma de 60.000 MDL de la familia Tețcu, care a fost integral returnată în anul 2021 (f.d.112, dosarul administrativ).

125. Astfel, corect Consiliul Superior al Magistraturii a reținut că, argumentul reclamantului cu privire la existența celor două sume în anul 2021 în fluxul financiar de intrare, este invocat doar cu scopul de a neutraliza diferența dintre fluxul de intrări și ieșiri pe anul 2021.

126. Mai mult ca atât, Consiliul Superior al Magistraturii, în ce privește suma de 109 825 MDL, a utilizat metoda „rulării înapoi” și, analizând fluxul financiar de intrare și ieșire pentru anul 2021 de la sfârșitul anului spre începutul anului, a concluzionat că reclamantul urma să dețină la începutul anului 2021 economiile de 109 285 lei, peste cei 324.987 lei, potrivit următorului tabel:

Cheltuieli în numerar	Suma
Economii în numerar declarate la sfârșitul anului 2021	+205.700
Depozit în numerar la sfârșitul anului 2021	+62.100
Diferența dintre cheltuieli cu cardul și numerar din CCP	+65.686
Cheltuieli declarate în numerar	+142.394
Retrageri în numerar din toate conturile	-150.893
Total	324.987

127. Prin urmare, suma de 109.285 MDL nu poate fi reținută în fluxul financiar de intrare pentru anul 2021, odată ce această sumă nu se încadrează în formula de echilibru a fluxurilor de numerar: sold numerar la începutul perioadei (X) – cheltuieli în numerar în cursul perioadei (270.180 MDL) + numerar retras în cursul perioadei (150.893 MDL) = sold numerar la sfârșitul perioadei (205.700 MDL).

128. Completul special al Curții Supreme de Justiție găsește raționale concluziile Consiliului Superior al Magistraturii că, dacă, eventual, s-ar admite existența unui sold de 109.825 MDL pentru anul 2021, nu ar exista acoperire pentru volumul cheltuielilor în numerar efectuate pe parcursul anului 2021; chiar și în ipoteza cumulării economiilor inițiale de 109.825 MDL cu numerarul retras pe parcursul anului de -150.893 MDL (total 260.718 MDL), nu este posibil să se fi efectuat plăți în numerar de 270.180 MDL și, concomitent, să se fi menținut un sold final de 205.700 MDL la sfârșitul anului.

129. Prin urmare, rezultatul aritmetic al fluxurilor indică o discrepanță între disponibilul teoretic și cel declarat, ceea ce confirmă lipsa coerenței între economiile declarate, numerarul retras și cheltuielile efectuate.

130. Concluzionând asupra celor indicate mai sus, dat fiind faptul că nu s-a dovedit existența sumelor de 109.285 MDL și de 60.000 MDL care să se includă în fluxul financiar de intrare în anul 2021, completul de judecată constată că, în

anul 2021, reclamantul Ion Tețcu și soția acesteia au obținut un venit care poate fi reflectat în următorul tabel:

Nr. d/o	Fluxuri financiare de intrare	Suma MDL
1.	Salariu net	289.227
2.	Indemnizația de la CNAS	8.107
3.	Cadouri în bani	7.500
Total		313.834

B. Fluxul financiar de ieșire în 2021.

131. Ion Tețcu în declarația pentru 5 ani depusă la 04 septembrie 2023 a menționat că pentru plata chiriei locuinței în anul 2021 a suportat cheltuieli în mărime de 44.452,80 MDL. (dosarul de evaluare electronic)

132. Potrivit contractului de locațiune nr. 1 din 03 februarie 2021 Ion Tețcu a luat în locațiune spațiul locativ cu suprafața de 51 m.p. și s-a obligat să achite chiria în sumă de 180 EUR lunar. (dosarul de evaluare electronic)

133. Din conținutul recipisei prezentate rezultă că la 16 septembrie 2020 a achitat suma de 540 EUR pentru plata chiriei pentru lunile noiembrie- decembrie 2020 și ianuarie 2021, suma de 360 EUR pentru lunile februarie- martie 2021, suma de 360 EUR pentru lunile aprilie – mai 2021 și suma de 540 EUR pentru lunile iunie-august 2021. (dosarul de evaluare electronic)

134. Prin urmare, se atestă cu certitudine că pentru cheltuielile de chirie în anul 2021 Ion Tețcu a suportat suma 44.452,80 MDL indicată de către acesta în declarația pentru 5 ani și reținută de Consiliul Superior al Magistraturii.

135. Cu referire la cheltuielile pentru educația copiilor pentru anul 2021, Ion Tețcu a declarat că acestea au fost în cuantum de 56.000 MDL, suma care a fost reținută de către Comisia de evaluare și de Consiliul Superior al Magistraturii.

136. Cu referire la aceste cheltuieli, instanța de judecată menționează că potrivit contractului de prestări servicii nr. 282 din 02 ianuarie 2021 prețul lunar pentru participarea copilului la programul „Mini grădiniță” organizat în cadrul Centrului Educațional ”Ingenium”, constituie 4.850 MDL. (f.d. 50-51)

137. Ion Tețcu în ședința Consiliului Superior al Magistraturii a prezentat certificatul de confirmare a plății lunare a serviciilor educaționale pentru anul 2021 eliberat la 27 mai 2024 de către SRL „Ingenium-Grup”, care confirmă cheltuieli pentru educația copiilor de 53.448 MDL (în loc de 56.000 MDL), pe care Consiliul Superior al Magistraturii nu l-a reținut în lipsa justificării faptului de omitere a depunerii acestuia către Comisia de evaluare, (f.d. 115, dosar administrativ). Or, art. 17 alin. 1 din Legea nr. 65/2023 stipulează expres că, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică, în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, rezultatele evaluării judecătorului; la rândul său, judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior.

138. Prin urmare, certificatul eliberat la 27 mai 2024 de către SRL „Ingenium-Grup” nu poate fi reținut nici de către completul de judecată ca probă în justificarea fluxului de intrare în anul 2021, or, reclamantul nu a argumentat în niciun fel motivul neaprezentării acesteia în fața Comisiei de evaluare.

139. Cu referire la cheltuielile pentru rambursarea creditului de consum în anul 2021, Ion Tețcu în declarația pentru 5 ani depusă la 04 septembrie 2023 a menționat că a suportat cheltuieli în mărime de 126.457,72 MDL. (dosarul de evaluare electronic)

140. Potrivit certificatului nr. S772/E0008 din 10 ianuarie 2021 eliberat de către BC „MoldovaAgroindbank” SA limita cadrului de credit pe parcursul anului 2021 a fost rambursată parțial în sumă de 56.964,62 MDL, cu achitarea dobânzii 9.271,00 MDL și amenzii procentuale pentru admiterea soldului negativ 0,06 MDL. (f.d. 139, dosar administrativ)

141. Astfel, instanța de judecată conchide că pentru rambursarea creditului de consum în anul 2021 a achitat suma de 66.236,08 MDL, prin urmare Consiliul Superior al Magistraturii corect a reținut această sumă ca flux financiar de ieșire în anul 2021.

142. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind întemeiată și probată suma de 205.700 MDL cu titlu de economii în numerar, atribuită ca flux financiar de ieșire la sfârșitul anului 2021, or, această sumă rezultă chiar din declarația de avere și interese personale pentru anul 2021, unde Ion Tețcu a declarat *economii în numerar*, suma de 205.700 MDL. (f.d.140-147 dosar administrativ)

143. Cu referire la cheltuielile de vacanță suportate de către Ion Tețcu în anul 2021 instanța de judecată menționează că, potrivit contractului privind pachetul de servicii de călătorie nr. 2106/952 din 24 iunie 2021, vacanța în Turcia în perioada 14 august - 21 august 2021, a costat suma de 1985 EUR, plata efectuată în lei la cursul comercial Eximbank la ziua achitării.

144. Potrivit chitanței nr. 154 din 24 iunie 2021 și a chitanței nr. 256 din 09 august 2021 rezultă că soția reclamantului, în baza contractului privind pachetul de servicii de călătorie nr. 2106/952 din 24 iunie 2021, a achitat suma de 41.941 MDL. (dosarul de evaluare electronic)

145. În context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind un flux financiar de ieșire pentru anul 2021, cheltuielile de vacanță în 41.941 MDL.

a) *Solicitarea excluderii din CCP a cheltuielilor pentru mobilier, dotarea și întreținerea locuinței, pentru băuturile alcoolice și de tutun și micșorarea cheltuielilor pentru celelalte categorii din CCP.*

146. Ion Tețcu a susținut că cheltuielile de consum al populației reținute de către Comisia de evaluare, preluate de către Consiliul Superior la Magistraturii și anume în mărime de 162.144 MDL pentru familia reclamantului formată din doi

adulți și doi copii sunt exagerate, susținând că cheltuielile reale de consum au fost mai mici și anume suma de 96.458 MDL, care au fost achitate doar cu cardul.

147. În para. 100 este descrisă metodologia de calcul a cheltuielilor de consum ale populației. O asemenea metodologie poate genera rezultate credibile pentru a fi folosite pentru evaluarea externă. Această evaluare are limitările sale și acestea pot fi puse în discuție în contextul evaluării, însă doar la prezentarea de către subiectul evaluării a datelor credibile.

148. Totodată, instanța de judecată evidențiază că în jurisprudența sa CtEDO a admis în procedura de evaluare abordarea unei metodologii de calcul a cheltuielilor de trai, care se referea la o estimare calculată proporțional cu anii pentru care exista obligația de declarare și a observat că abordarea IQC în cazul reclamantului din 2018 nu pare să fi fost arbitrară sau în mod vădit nerezonabilă. (*Thanza v. Albania*)

149. În speță, reclamantul în runda 2 și 3 de întrebări-răspunsuri a concretizat cheltuielile reale suportate în anul 2021, care au fost achitate prin intermediul cardurilor bancare, potrivit tabelului:

Calculul CCP	Total pentru 2021
Categorie	Cheltuielile susținute de reclamant în mărime de 96.458
Produse alimentare și băuturi nealcoolice	16.102
Locuință, apă, electricitate și gaze	17.621
Îmbrăcăminte și încălțăminte	14.307
Transport	9.395
Mobilier, dotarea și întreținerea locuinței	2.775
Sănătate	2.570
Telecomunicații	7.145
Băuturi alcoolice și tutun	-
Altele	26.542

150. Totodată, în runda 2 de întrebări-răspunsuri Ion Tețcu cu referire la mobilier și dotarea locuinței a declarat că în 2021 nu a realizat careva acțiuni în acest sens, la fel nu a avut cheltuieli pentru băuturi alcoolice și tutun, iar în runda 3 de întrebări-răspunsuri a comunicat că a reușit să supraviețuiască și să asigure cu hrană și băuturi nealcoolice familia, suportând cheltuieli mai mici, deoarece practic toate produsele alimentare au fost aduse regulat de la părinți de la țară și au fost preparate în condiții casnice, iar prioritățile familiei constituind studiile copiilor, dezvoltarea acestor acumulare de economii pentru achiziționarea spațiului locativ.

151. Instanța de judecată menționează că, deși Ion Tețcu a susținut că împreună cu familia au consumat produse alimentare aduse de la părinți de la țară, nu poate admite că toate produsele alimentare de care a avut nevoie familia, au fost de la

țară. Acest fapt poate reduce cheltuielile pentru alimentație, însă nu le poate diminua până la 3-35 EUR pe lună.

152. Mai mult, s-a stabilit că în anul 2021 Ion Tețcu a avut alte tipuri de cheltuieli mult la mari decât cheltuielilor pentru produse alimentare și băuturi nealcoolice și anume pentru chiria locuinței - 44.453 MDL, pentru educația privată a copiilor - 56.000 MDL și cheltuieli de vacanță - 41.941 MDL. Astfel, este de necrezut că pentru anul 2021 Ion Tețcu să fi suportat cheltuieli pentru produsele alimentare doar suma de 16.102 MDL, care a fost achitată prin intermediul cardurilor bancare și să nu fi avut achitări în numerar în condițiile în care s-a constatat că Ion Tețcu a efectuat retrageri în numerar.

153. Cu referire la solicitarea reclamantului privind micșorarea cheltuielilor pentru locuință, apă, electricitate și gaze, îmbrăcăminte, încălțăminte, sănătate, telecomunicații și transport, instanța de judecată menționează că aceasta este neîntemeiată, deoarece reclamantul nu a confirmat că a suportat cheltuieli mai mici, decât cele reținute de către Comisia de evaluare.

154. La acest aspect este de menționat că cheltuielile aferente acestor categorii sunt necesare și rezonabile, ele nu pot fi reduse semnificativ fără a afecta standardul minim de trai sau funcționarea normală a unei persoane într-o societate modernă.

155. Cheltuielile pentru îmbrăcăminte și încălțăminte nu pot fi eliminate sau reduse drastic, întrucât hainele și încălțăminte sunt bunuri de folosință uzuală, supuse uzurii, schimbărilor de sezon. Chiar dacă nu se fac achiziții lunare, pe parcursul unui an apar în mod natural cheltuieli pentru înlocuirea, completarea garderobei sau repararea acesteia, atât în scop funcțional, cât și igienico-sanitar.

156. Referitor la cheltuielile legate de sănătate instanța de judecată evidențiază că acestea nu sunt opționale și includ nu doar costurile cu medicamentele, ci și analize medicale, consultații de specialitate sau tratamente periodice, iar având în vedere că accesul complet și rapid la servicii medicale gratuite nu este întotdeauna garantat în sistemul public, este firesc ca o parte din buget să fie achitată pentru acest domeniu.

157. De asemenea, transportul este o componentă esențială a vieții active. Fie că este vorba despre naveta către locul de muncă, deplasări în scopuri administrative, medicale sau sociale, transportul presupune un cost inevitabil. Reducerea acestor cheltuieli ar fi justificată doar dacă persoana nu desfășoară deloc activități care implică deplasarea – ceea ce nu este realist în cazul reclamantului.

158. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că este puțin credibil ca pe parcursul anului 2021, Ion Tețcu, chiar și dacă a închiriat apartamentul, să nu fi avut nicio cheltuială pentru mobilier, dotarea și întreținerea locuinței, care presupune totalitatea cheltuielilor efectuate pentru dotarea și înzestrarea locuinței cu diverse mărfuri de folosință îndelungată, articole de menaj, precum și plata serviciilor ce țin de întreținerea acestora, or din

prevederile contractului de locațiune nr. 1 din 03 februarie 2021, nu rezultă că proprietarul ar fi suportat cheltuieli pentru repararea mobilierului, a instalațiilor sau a aparatelor electrocasnice.

159. Mai mult ca atât, în cadrul procesului de evaluare Ion Tețcu a recunoscut că pentru aceste cheltuieli a suportat suma de 2.775 MDL, aspect care demonstrează că afirmațiile sale inclusiv în ședința de judecată au fost făcute cu scopul de a induce în eroare asupra realității, întrucât sunt în contradicție cu realitatea recunoscută anterior de către el însuși.

160. În aceste circumstanțe, completul de judecată găsește argumentele Comisiei de evaluare, care ulterior au fost reținute de către Consiliul Superior al Magistraturii, convingătoare și respinge ca fiind întemeiate argumentele lui Ion Tețcu privind aplicarea cheltuielilor de consum pentru populație propuse de acesta, care erau mult mai mici decât cele folosite de Comisie, deoarece nu l-a combătut cu probe pertinente.

161. În context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că metodologia de calcul a cheltuielilor de consum ale populației poate genera rezultate credibile pentru a fi folosite pentru evaluarea externă. Această evaluare are limitările sale și acestea pot fi puse în discuție în contextul evaluării, însă doar la prezentarea de către subiectul evaluării a datelor credibile.

162. La caz, reclamantul Ion Tețcu nu a prezentat asemenea date, limitându-se la afirmații declarative, considerent din care instanța de judecată respinge argumentul lui Ion Tețcu potrivit căruia în cazul său trebuiau aplicate cheltuieli de consum mai mici decât cele folosite de Comisia de evaluare și reținute de către Consiliul Superior al Magistraturii.

163. Având în vedere constatările de mai sus și ponderea cheltuielilor pentru produse alimentare și băuturi nealcoolice, mobilier, dotarea și întreținerea locuinței precum și a băuturi alcoolice și tutun în CCP, acest argument nu poate duce la reducerea soldului negativ până la nivelul admisibil pentru promovarea evaluării.

164. Astfel, în temeiul probelor administrate, completul de judecată special constată că, în anul 2021, reclamantul Ion Tețcu și soția acesteia au avut cheltuieli, care poate fi reflectat în următorul tabel:

Nr. d/o	Fluxuri financiare de ieșire	Suma MDL
1.	Chiria locuinței	44.453
2.	Cheltuieli pentru educația copiilor	56.000
3.	Rambursări de împrumut	66.235
4.	Economii în numerar declarate la sfârșitul anului	205.700
5.	Cheltuieli de vacanță	41.941
6.	CCP	162.144
Total		576.743

165. În aceste circumstanțe se atestă că pentru anul 2021 Ion Tețcu a avut un „flux financiar de ieșire” mai mare decât „fluxul financiar de intrare”, rezultând un sold negativ de **-262 639 MDL**, care poate fi vizualizat conform tabelului:

Flux financiar de intrare		Flux financiar de ieșire	
Salariu net	298 227	Chiria locuinței	44 453
Indemnizații de la CNAS	8 107	Cheltuieli pentru educația copiilor	56 000
Cadouri în bani	7 500	Rambursări de împrumut	66 235
Economii în numerar din anul precedent	0	Economii în numerar declarate la sfârșitul anului	205 700
		Cheltuieli de vacanță	41 941
		CCP	162 144
Sold	313 834	Sold	576 743
Diferență		-262 639	

II. Cu privire la avere nejustificată pentru anul 2022.

166. Completul de judecată constată că pentru anul 2022, Ion Tețcu a avut un venit de 898.221 MDL și cheltuieli de 940.422 MDL, respectiv și un sold negativ de -42.201 MDL.

167. Ion Tețcu a susținut că Consiliul Superior la Magistraturii a dublat unele sume la capitolul ”cheltuieli” în fluxul financiar de ieșire pentru anul 2022.

A. Fluxul financiar de intrare în 2022.

168. Consiliul Superior al Magistraturii a reținut că, potrivit informațiilor de la SFS, a datelor din conturile bancare și a declarațiilor depuse la ANI, venitul net salarial al familiei reclamantului în anul 2022 a constituit 319 521 lei (278 384 lei – salariul net al reclamantului și 41 137 lei – salariul net al soției reclamantului). Salariul brut al reclamantului de la Procuratura Generală a constituit 340 890 lei, iar salariul brut al soției reclamantului încasat de la ”EHD Centre” SRL a constituit – 45 750 lei. Aceste sume s-au confirmat și prin extrasele bancare din conturi, cât și prin raportul SFS FVID18 pe anul 2022.

169. La fel, din materialele dosarului rezultă că în anul 2022 Ion Tețcu a contractat două credite: de la SA „FinComBank” în sumă de 300.000 MDL și de la BC „Moldova-Agroindbank” SA în sumă de 60.000 MDL (ambele contrate se regăsesc în dosarul de evaluare).

170. La fel, pentru anul 2022 soția reclamantului a obținut cadouri în bani în sumă totală de 13000 lei (potrivit declarației către ANI), care include sumele de: 8700 lei – donație de la S.I. (nașul copilului) și 4600 lei – donație de la sora reclamantului.

171. Conform declarației de avere și interese depuse la ANI pentru anul 2022, reclamantul a declarat economii în numerar de 205 700 lei acumulate pe parcursul anului 2021.

172. Astfel, completul de judecată constată că, în anul 2022, reclamantul Ion Tețcu și soția acesteia au obținut venituri care pot fi reflectate în următorul tabel:

Nr. d/o	Fluxuri financiare de intrare	Suma MDL
1.	Salariu net	319.521
2.	Economii în numerar declarate la sfârșitul anului 2021	205.700
3.	Credite bancare	360.000
4.	Cadouri în bani	13.000
Total		898.221

B. Fluxul financiar de ieșire în 2022.

173. Reclamantul în declarația pentru 5 ani depusă la 04 septembrie 2023 a menționat că pentru plata chiriei locuinței în anul 2022 a suportat cheltuieli în mărime de 59.801,90 MDL. (dosarul de evaluare electronic)

174. Potrivit contractului de locațiune nr. 1 din 03 februarie 2021 Ion Tețcu a luat în locațiune spațiul locativ cu suprafața de 51 m.p. și s-a obligat să achite chiria în sumă de 180 EUR lunar. (dosarul de evaluare electronic)

175. Prin urmare, instanța de judecată admite ca fiind plauzibilă suma 59.801,90 MDL achitată de Ion Tețcu în anul 2022 cu titlu de cheltuieli de chirie indicată în declarația pentru 5 ani și reținută de către Comisia de evaluare și Consiliul Superior al Magistraturii, or, s-a confirmat cu certitudine că acesta împreună cu familia a locuit în chirie în perioada anului 2022.

176. Cu referire la cheltuielile pentru educația copiilor pentru anul 2022, Ion Tețcu a declarat că acestea au fost în cuantum de 46.316 MDL, suma care nu a fost reținută de către Consiliul Superior al Magistraturii.

177. Completul judiciar constată însă, că certificatul de confirmare a plății lunare a serviciilor educaționale pentru anul 2022 eliberat la 27 mai 2024 de către SRL „Ingenium-Grup”, care confirmă alte cheltuieli pentru educația copiilor decât cele reținute de Comisia de evaluare, a fost prezentat de Ion Tețcu în ședința Consiliului Superior al Magistraturii, fără a fi invocate careva justificări a omiterii etapei în care acesta urma a fi prezentat, adică în fața Comisiei de evaluare. Or, un asemenea certificat nu a fost prezentat de către reclamant Comisiei de evaluare, iar în declarația de avere și interese pentru cinci ani, reclamantul expres a indicat cuantumul cheltuielilor suportate pentru educația copiilor în anul 2022, ca fiind de 66 000 lei.

178. La rândul său, Consiliul Superior al Magistraturii nu a reținut alt cuantum al cheltuielilor pentru educația copiilor (de 46.316 lei) decât cel declarat personal de reclamant (de 66 000 lei) în cadrul evaluării la Comisie. În acest sens, CSM a

făcut referire la prevederile art. 17 alin. 1 din Legea nr. 65/2023 care stipulează că, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică, în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, rezultatele evaluării judecătorului; la rândul său, judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior.

179. De fapt, obligația de a demonstra imposibilitatea prezentării probelor la etapa anterioară derivă din caracterul de lege specială al Legii nr. 65/2023, care instituie un mecanism unitar de evaluare, menit să prevină tănuirea probelor în fazele inițiale și utilizarea lor ulterioară în scopul reevaluării probelor. Controlul exercitat de instanță vizează legalitatea hotărârii Consiliului, iar nu reluarea procedurii de evaluare sau de administrare a probelor.

180. În aceste condiții, Consiliul a respins în mod justificat înscrisurile prezentate ulterior (certIFICATELE eliberate de SRL ”Ingenium-Grup”), întrucât condiția legală prevăzută de art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 nu a fost îndeplinită. Faptul că aceleași probe au fost anexate la cererea de chemare în judecată nu obligă instanța să le ia în considerare, în absența demonstrării imposibilității prezentării lor la etapa evaluării. Dacă la această etapă Curtea Supremă de Justiție ar lua în considerare probe anexate la cererea de chemare în judecată, fără verificarea circumstanțelor care ar fi determinat imposibilitatea prezentării lor în fața Consiliului, condiția impusă de lege ar deveni lipsită de eficiență.

181. Referitor la cheltuielile pentru rambursarea creditului de consum în anul 2022, Ion Tețcu în declarația pentru 5 ani depusă la 04 septembrie 2023 a menționat că a suportat cheltuieli în mărime de 91.849,09 MDL. (dosarul de evaluare electronic)

182. Potrivit certificatului nr. S772/E0008 din 10 ianuarie 2021 eliberat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA limita cadrului de credit pe parcursul anului 2022 a fost rambursată parțial în sumă de 28.769,47 MDL, cu achitarea dobânzii 458,04 MDL și amenzii procentuale pentru admiterea soldului negativ 50,51 MDL. (f.d. 139, dosar administrativ, dar fiind prezent și în dosarul de evaluare electronic)

183. Din raportul istoriei de credit eliberat la 12 septembrie 2023, rezultă că Ion Tețcu în anul 2022 a rambursat suma de 5.824,00 MDL din creditul acordat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, quantum format din sumele achitate în perioada august-decembrie 2022. (dosarul de evaluare electronic)

184. Din analiza raportului istoriei de credit eliberat la 12 septembrie 2023, rezultă că Ion Tețcu în anul 2022 a rambursat suma de 45.081 MDL din creditul acordat de către SA „FinComBank”, quantum format din sumele achitate în perioada iulie-decembrie 2022. (dosarul de evaluare electronic)

185. Astfel, instanța de judecată conchide că pentru rambursarea celor două credite de consum acordate de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, în anul 2022

reclamantul a achitat sume de 29.278,02 MDL și de 5.824,00 MDL, iar pentru rambursarea creditului acordat de către SA „FinComBank” a achitat suma de 45.081 MDL, în total suma de 80.183,02 MDL. (dosarul de evaluare electronic)

186. Raportul de evaluare, dar și referința prezentată de Comisia de evaluare Curții Supreme de Justiție, denotă că Comisia, urmare a audierii reclamantului, a constatat certitudinea existenței unei alte sume decât cea de - 91 849 MDL – suportată de reclamant în anul 2022 cu titlu de rambursări la împrumut. La fel, certificatul eliberat de MAIB care arată suma exactă a achitărilor pe credit a fost prezentată de reclamant Comisiei de evaluare, anterior audierii reclamantului.

187. Însă, Comisia de evaluare, contrar acestor constatări, a reținut incorect quantumul achitărilor pe credit suportate de reclamant ca fiind de - 91 849 MDL, pe când de fapt, acesta constituind – 80 183,02 MDL.

188. În acest context, Completul reține că Consiliul Superior al Magistraturii greșit a reținut suma de - 91 849 MDL, pe când de fapt, quantumul achitărilor pe credit suportate de reclamant în anul 2022 au constituit – 80 183,02 MDL, iar reclamantul și-a îndeplinit obligația de a desființa prin probe, dubiile Comisiei de evaluare.

189. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Ion Tețcu în anul 2022 a avut cheltuieli pentru rambursarea creditului mai mici decât cele reținute de către Comisia de evaluare și Consiliul Superior al Magistraturii, astfel va diminua cheltuielile pentru rambursarea creditului și va reține ca flux financiar de ieșire suma de - 80.183,02 MDL.

190. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind întemeiată și probată suma de suma de 120.500 MDL cu titlu de economii în numerar la sfârșitul anului 2022, or, această sumă se dovedește prin declarația de avere și interese personale pentru anul 2022, unde Ion Tețcu însăși a declarat acest numerar cu titlu de economii la sfârșitul anului.

191. Tot din materialele de evaluare rezultă că în anul 2022 Ion Tețcu a procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare automobilul de model Ford Kuga la prețul de 373.000 MDL. (dosarul de evaluare electronic)

192. Cu referire la cheltuielile de vacanță, instanța de judecată constată că, în august 2022, Ion Tețcu împreună cu familia au fost în vacanță în Albania, ulterior, în septembrie 2022, Ion Tețcu împreună cu fiul au fost în pelerinaj în Grecia, Athos, pentru care a susținut că a cheltuit suma de 25.000 MDL sau 1.200 EUR și respectiv suma de 600 EUR.

193. Completul de judecată admite ca fiind credibilă această sumă și constată că Comisia de evaluare și Consiliul Superior la Magistraturii corect au inclus-o în fluxul financiar de ieșire în anul 2022.

194. Instanța de judecată mai constată Ion Tețcu a mai suportat și cheltuieli pentru închirieri automobile, iar prin contractele de locațiune din 26 aprilie 2022 și 19 mai 2022, se atestă suma de 7.840 MDL. (dosarul de evaluare electronic)

195. Astfel, se constată că Ion Tețcu în anul 2022 a avut cheltuieli pentru închirieri automobile mai mici decât cele reținute de către Comisia de evaluare și Consiliul Superior al Magistraturii, astfel va diminua aceste cheltuieli și va reține ca flux financiar de ieșire suma de 7.840 MDL, or, această sumă a fost probată la etapa evaluării, însă, și Comisia de evaluare, și Consiliul Superior al Magistraturii în mod greșit au reținut o sumă mai mare (de 8.400 mdl).

a) Solicitarea excluderii din CCP a cheltuielilor pentru mobilier, dotarea și întreținerea locuinței, pentru băuturile alcoolice și de tutun.

196. Reclamantul Ion Tețcu a susținut că nu este de acord cu cheltuielile de consum al populației reținute de către Comisia de evaluare și preluare de către Consiliul Superior al Magistraturii și anume în mărime de 197.000 MDL pentru familia reclamantului formată din doi adulți și doi copii, deoarece este un calcul estimativ în mediu și cu o marjă de eroare esențială.

197. La acest aspect instanța de judecată menționează că CCP include totalitatea cheltuielilor unei gospodării, grupate în funcție de destinația acestora (produse alimentare, băuturi alcoolice, tutun, îmbrăcăminte, încălțăminte, întreținerea locuinței, dotarea locuinței, îngrijire medicală și sănătate, transport, comunicații, agrement, învățământ, hoteluri, restaurante, cafenele etc., diverse). Fiecare categorie are o pondere procentuală distinctă în volumul total al CCP.

198. În context, Curtea Supremă de Justiție va reține datele generate de Biroul Național de Statistică privind cheltuielile pentru produse alimentare, îmbrăcăminte și încălțăminte în mediul urban, pentru o gospodărie compusă din patru persoane, conform următorului tabel:

Calculul CCP	Total pentru anul 2022
Categorie	CCP
Produse alimentare și băuturi nealcoolice	72.312
Băuturi alcoolice și tutun	3.317
Îmbrăcăminte și încălțăminte	20.285
Locuință, apă, electricitate și gaze	22.310
Mobilier, dotarea și întreținerea locuinței	9.523
Sănătate	9.173
Transport	21.168
Telecomunicații	7.003
Recreere și cultură	9.979
Educație	4.522
Restaurante și servicii hoteliere	8.102
Produse și servicii diverse	9.394
Total	197.088

199. Ion Tețcu în ședința de judecată a susținut că nu a suportat cheltuieli pentru mobilier, dotarea și întreținerea locuinței precum și pentru băuturi alcoolice și tutun, însă acest argument este considerat de către completul de judecată declarativ și care contravine materialelor administrate în procesul de evaluare, or, potrivit extraselor bancare în anul 2022 s-a constatat că Ion Tețcu a efectuat achitări pentru categoria mobilier, dotarea și întreținerea locuinței în mărime de 10.400 MDL și pentru băuturi alcoolice și tutun 1.197 MDL.

200. Din materialele dosarului rezultă cert că reclamantul a făcut achiziții de la „Gospodina Magazin Chișinău”, de la „Royce Beer Costin”, de la „Confort Chișinău” și de la „Alcool Market”.

201. Astfel, argumentele reclamantului precum că produsele procurate de la aceste magazine specializate, majoritatea nu au fost din categoria băuturilor alcoolice, iar cele alcoolice au fost procurate pentru fratele acestuia, totodată produsele procurate care intră în categoria mobilier, dotarea și întreținerea locuinței au fost procurate pentru sora soției, la fel sunt considerate de către instanța de judecată declarative. Or, este de necrezut că o familie, pe parcursul unui an, să nu fi avut cel puțin cheltuieli minime de întreținere, reparație sau înlocuire a unor obiecte de uz casnic, fie că este vorba despre achiziționarea unor piese noi, fie despre înlocuirea unor obiecte uzate sau deteriorate, precum și faptul procurării băuturilor alcoolice cu ocazia sărbătorilor religioase, aniversărilor, întâlnirilor cu familia extinsă. În lipsa unor probe certe care să infirme această realitate obiectivă, instanța nu poate conferi credibilitate unei astfel de susțineri, care apare mai degrabă ca o încercare de diminuare artificială a cheltuielilor reale, cu scopul de a micșora diferența soldului negativ.

202. Cu referire la argumentul privind dublarea cheltuielilor de vacanță și a cheltuielilor pentru recreere și cultură, instanța de judecată constată că reclamantul pe lângă vacanțele pe care le-a declarat și anume vacanța de vară pe coasta albaneză, vizita în Grecia pe Muntele Athos, au mai fost și trei vizite în România, la Galați și la Craiova.

203. Deci, pentru aceste vizite a efectuat cheltuieli, care au fost incluse în categoria CCP, la fel în această categorie sunt incluse și totalitatea cheltuielilor efectuate pentru procurarea obiectelor de menire social-culturală, pentru odihnă și sport, a producției imprimate precum manuale, material didactic, ziare articole de birotică, inclusiv plata diferitor activități culturale și a serviciilor de turism locale care nu pot fi identificate, precum și orice alt tip de activitate de agrement în zilele de odihnă.

204. Astfel, instanța de judecată acceptă includerea, atât a cheltuielilor de vacanță în fluxul de ieșiri, cât și în CCP, deoarece Ion Tețcu nu a confirmat că pe lângă vacanțele din străinătate nu a avut și vacanțe locale pentru care a suportat cheltuieli. Mai mult, instanța de judecată admite ca fiind credibil argumentul Comisiei de evaluare precum că reclamantul împreună cu familia ar fi avut și alte cheltuieli legate de recreerea în timpul zilelor de odihnă, or, este de necrezut că o familie cu copii care locuiește în capitală să nu fi avut cheltuieli pentru activitatea

de agrement în zilele de odihnă. Din aceste motive, Curtea Supremă de Justiție respinge argumentul reclamantului potrivit căruia, trebuiau excluse cheltuielile din CCP la categoria recreere și cultură.

b) Solicitarea reducerii cheltuielilor din CCP.

205. Ion Tețcu, atât în fața Comisiei de evaluare, a Consiliului Superior al Magistraturii, cât și în ședința de judecată a susținut că nu este de acord cu calculul cheltuielilor pentru produse alimentare și băuturi nealcoolice reținut în cadrul evaluării privind CCP, deoarece în realitate nu a avut asemenea cheltuieli.

206. Instanța de judecată consideră declarativ argumentul reclamantului din motiv că, deși, poate trage o concluzie prezumtivă că o familie compusă din patru persoane are un nivel minim necesar de consum alimentar, însă nu poate fi acoperit integral prin produsele provenite de la părinții celor doi soți, respectiv din mediul rural. Este de notorietate faptul că o alimentație echilibrată și completă, mai ales în cazul minorilor, presupune o diversitate de produse alimentare, inclusiv cele care nu sunt, în mod obișnuit, produse în gospodăriile individuale rurale.

207. Pe cale de consecință, instanța nu poate admite o astfel de justificare, întrucât ar echivala cu ignorarea realității economice și sociale obiective, precum și cu acceptarea unei declarații care contravine logicii evidențelor.

208. Completul special al Curții Supreme de Justiție consideră că suma de 72.312 MDL, reținută de Consiliul Superior al Magistraturii în calculul CCP cu destinația ” Produse alimentare și băuturi nealcoolice”, pentru o familie compusă din patru persoane (doi maturi și doi copii), pentru 12 luni, ca fiind o sumă reală. Lunar, pentru întreaga familie, ar reveni – 6.026 MDL, iar pentru o persoană (lunar), ar reveni – 1.506 MDL.

209. Cu referire la solicitarea reclamantului privind micșorarea cheltuielilor pentru îmbrăcăminte, încălțăminte, sănătate, telecomunicații, completul de judecată menționează că s-a expus în para. 153-157.

210. Ce ține argumentul reclamantului privind dublarea unor cheltuieli și anume includerea la fluxurile de ieșire pentru 2022 a cheltuielilor pentru închirieri automobil și a cheltuielilor pentru chiria locuinței, iar în CCP la categoria transport suma de 22.168 MDL și la categoria locuință, apă, electricitate și gaze suma de 22.310 MDL, instanța de judecată menționează că în categoria închirieri automobil a fost inclusă doar suma contractelor de locațiune din 26 aprilie 2022 și 19 mai 2022, iar în categoria cheltuielile de chirie a fost inclusă doar chiria locuinței, însă nu au fost incluse și alte cheltuieli precum cheltuieli pentru combustibil, curățare, reparații, inspecții tehnice, achitarea serviciilor comunale și altele.

211. Mai mult, este de menționat că, abia în luna iunie 2022, Ion Tețcu a procurat automobil, prin urmare, până atunci familia acestuia a utilizat mijloacele de transport public, or, este de necrezut lipsa unor deplasări uzuale pentru rezolvarea unor nevoi cotidiene, cum ar fi: mersul la locul de muncă, la unitățile de învățământ ale copiilor, la instituții publice, la cumpărături, la consultații medicale sau în vizită la rude, pentru care în mod inevitabil apar cheltuieli.

212. Totodată, reieșind din faptul că în luna iunie 2022 Ion Tețcu a procurat automobil, este evident că acesta a suportat cheltuieli pentru transport, cel puțin pentru procurarea combustibilului.

213. La fel, s-a mai constatat că reclamantul a cheltuit în jur de 17.841 MDL achitate prin cont bancar pentru facturile la serviciile comunale, ceea ce ar presupune că a fi avut și alte cheltuieli achitate în numerar, care pot fi atribuite acestor categorii.

214. La caz, reclamantul nicicum nu a combătut aceste realități, iar simplu argument că nu a avut aceste cheltuieli sau că acestea au fost mai mici, nu este credibil.

215. Cu referire la argumentul lui Ion Tețcu privind dublarea cheltuielilor pentru educație, completul de judecată menționează că la „fluxurile de ieșire pentru 2022” la cheltuieli pentru educație s-a reținut suma de 46.316 MDL și în CCP la categoria educație s-a reținut suma de 4.522 MDL, deoarece Ion Tețcu a prezentat doar confirmare privind plata lunară a grădiniței, dar nu și pentru copilul care era elev și pentru care la fel a suportat cheltuieli de educație, care presupune totalitatea cheltuielilor efectuate pentru procurarea manualelor, rechizitelor școlare, etc.

216. Totodată, instanța de judecată referitor la cheltuielile pentru restaurante și hoteluri, constată că în această categorie sunt incluse totalitatea cheltuielilor efectuate pentru cazare și alimentație în afara gospodăriei în diferite localuri specializate.

217. La acest aspect completul de judecată menționează că, chiar dacă familia Tețcu are o alimentație în principal asigurată în regim casnic, nu acceptă că pe parcursul unui an să nu fi avut un consum ocazional în cafenele sau alte unități de alimentație publică, precum și cazarea temporară în hoteluri sau pensiuni. Astfel de cheltuieli pot apărea în diverse împrejurări, precum evenimente familiale, sărbători, concedii, deplasări în interes personal sau profesional, situații medicale sau alte circumstanțe care impun părăsirea temporară a domiciliului.

218. Negarea totală a existenței unor asemenea cheltuieli într-un interval de un an, ar presupune o austeritate extremă, greu de justificat în condițiile unei vieți cotidiene normale, mai ales într-o familie cu membri minori, pentru care participarea la activități sociale sau educaționale în afara domiciliului este frecventă. Mai mult, chiar și în situațiile în care familia încearcă să minimizeze cheltuielile de acest fel, există costuri ocazionale minimale, care se reflectă în date economice oficiale privind consumul mediu al gospodăriilor și care nu pot fi ignorate fără a denatura realitatea economică.

219. În lipsa unor probe concrete care să susțină afirmația contrară, instanța nu poate admite o astfel de susținere, considerând-o neplauzibilă și incompatibilă cu evidențele economice și sociale

220. În aceste circumstanțe se atestă că pentru anul 2022 Ion Tețcu a avut un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul financiar de intrare rezultând un sold negativ de - 42.201 MDL, care poate fi vizualizat conform tabelului:

Flux financiar de intrare		Flux financiar de ieșire	
Salariu net	31.521	Chiria locuinței	59.802
Economii în numerar din anul precedent	205.700	Cheltuieli pentru educația copiilor	66.000
Credite bancare	360.000	Rambursări de împrumut	80.183
Cadouri în bani	13.000	Economii în numerar declarate la sfârșitul anului	120.500
		Achiziționarea automobilului	373.000
		Cheltuieli de vacanță	36.000
		CCP	197.097
		Încheieri automobil	7.840
Sold	898.221	Sold	940.422
Diferență		- 42.201	

221. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele susținute de către Ion Tețcu în contestație și în ședința de judecată nu pot fi reținute ca întemeiate și care ar duce la constatarea existenței unor circumstanțe care puteau duce la promovarea evaluării sale în fața Comisiei de evaluare și care ar justifica reluarea procedurii de evaluare a candidatului, or, la caz, nu a prezentat probe care ar răsturna concluzia Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la averea inexplicabilă pentru anul 2021 și anul 2022, care s-a constatat a fi de -304.840 MDL și depășește pragul de -234.000 MDL prevăzut la art. 11 alin. (3), lit. a) din Legea 65/2023.

222. Nu pot fi reținut nici argumentele reclamantului, ce țin de presupusele erori procedurale grave ca fiind admise de Comisia de evaluare, cum ar fi: data deliberării, data termenului pentru prezentarea informațiilor, data oferirii răspunsurilor, data audierii publice, data prezentării documentelor suplimentare, anul emiterii unei hotărâri judecătorești privind adjudecarea în folosul reclamantului a prejudiciului moral, confundarea persoanei care a semnat declarația pe propria răspundere. Or, aceste erori de natură tehnică nu sunt susceptibile să afecteze soluția de fond, de nepromovare a evaluării externe.

223. La rândul, său, prevederile art. 25, pct.5 din Regulamentul de evaluare al Comisiei independente de evaluare externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în temeiul Legii nr. 65/2023, îndreptățește Comisia de evaluare la redactarea raportului de evaluare în vederea corectării greșelilor tehnice, gramaticale sau ortografice chiar și după publicare.

224. Cu referire la argumentul lui Ion Tețcu precum că, Maria Giuliana Civinini membru al Comisiei de evaluare, nu a participat efectiv la aprobarea raportului, deoarece a demisionat la 15 mai 2024, este respins de către instanța de judecată, or, prin prisma art.16 alin. (6) din Legea nr. 65/2023 și art. 25 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare Comisiei de evaluare, raportul cu privire la evaluare aprobat și semnat de președintele Comisiei de evaluare în cel mult 3 zile se transmite Consiliului Superior al Magistraturii. Prin urmare, data aprobării de către membrii Comisiei de evaluare a raportului cu privire la evaluare

și data semnării copiei tipărite a raportului de evaluare de către președintele Comisiei de evaluare pot fi distincte, fapt care nu afectează valabilitatea procedurii de aprobare și transmitere a raportului.

225. A mai afirmat reclamantul Ion Tețcu că, Consiliul Superior al Magistraturii a admis duble standarde în comparație cu alți subiecți, întrucât a purtat corespondență cu Comisia de evaluare în mod netransparent, fără informarea prealabilă sau concomitentă a solicitantului. Deși, procedura de evaluare a fost reluată, iar Ion Tețcu și-a exprimat intenția fermă de a participa la dezbateri și de a clarifica eventualele aspecte controversate, Consiliul Superior al Magistraturii în ședința din 9 iulie 2024, a respins cererea de amânare și solicitarea expresă de a i se permite exprimarea punctului de vedere cu privire la conținutul notei informative. Ulterior, fără a asigura acest drept fundamental la apărare, Consiliul Superior al Magistraturii a procedat la deliberare și a pronunțat hotărârea.

226. Completul de judecată nu va reține temeinicia acestei afirmații, odată ce ea și-a pierdut actualitatea în contextul judecării pe fond a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii emise în privința reclamantului, iar în cadrul ședinței de judecată reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a da explicații cu privire la conținutul notei informative, la fel și pe alt aspecte, asupra cărora a intenționat să se expună sau asupra cărora nu s-a expus în ședința Consiliului Superior al Magistraturii.

227. În concluzia celor constatate și enunțate, completul special al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de contestare formulată de Ion Tețcu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât nu există motive, care să justifice anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 409/26 din 9 iulie 2024 prin care a fost acceptat raportul cu privire la evaluarea externă a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Ion Tețcu, vizând nepromovarea evaluării.

228. În conformitate cu art. 195, 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, art. 18 alin. (2¹) pct. 1) al Legii nr. 65/2023,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge contestația depusă de Ion Tețcu împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Stella Bleșceaga

Diana Stănilă