



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Stela Damaschin împotriva lui Ruslan Musteață
(încasarea datoriei la contractul de împrumut)

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2024,

Dosarul nr. 2ra-872/24

PIGD Nr. 2-21159912-01-2ra-17072024

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central – jud. V. Robu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – jud. N. Chircu, D. Corolevski, A. Ciobanu

1 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul formulat de Stela Damaschin, reprezentată de avocata Aliona Rusnac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 octombrie 2021, Stela Damaschin, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Aliona Rusnac, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Musteață, solicitând încasarea datoriei rezultate din raportul de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la data de 13 iulie 2017, Ruslan Musteață a încheiat cu OMF „Invest-Credit” SRL contractul de împrumut nr. 6672, pentru suma de 350 000 lei. Potrivit reclamantei, în luna septembrie 2019, pârâtul, din cauza problemelor financiare, a acumulat restanțe la plata creditului, fiindu-i calculate penalități, iar pentru achitarea datoriilor acumulate i-a solicitat acesteia, în calitate de fostă cumnată, să îi împrumute bani în vederea stingerii datoriei față de organizația de creditare.

3. Reclamanta a arătat că, urmare a acestei solicitări, a efectuat pe contul companiei de creditare trei transferuri, în sumă totală de 60 478 lei, și anume: suma de 7 750 lei, conform chitanței la bonul de încasare nr. N000906 din 19 septembrie 2019, suma de 7 728 lei, conform chitanței la bonul de încasare nr. N000955 din 7 octombrie 2019, și suma de 45 000 lei, conform chitanței la bonul de încasare nr. N001043 din 4 noiembrie 2019.

4. Stela Damaschin a susținut că, până la momentul adresării în judecată, Ruslan Musteață nu și-a onorat obligațiile și nu a restituit suma împrumutată. Totodată, a indicat că, la data de 15 septembrie 2021, a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, prin care i-a solicitat rambursarea datoriei, însă aceasta nu a fost executată, iar multiplele solicitări verbale și scrise de restituire extrajudiciară a sumelor achitate nu s-au soldat cu succes.

5. Reclamanta a menționat că raportul juridic litigios dintre părți are caracter sinalagmatic și generează drepturi și obligații corelative, în sensul că aceasta a transmis pârâtului suma de 60 478 lei, iar Ruslan Musteață s-a obligat să ramburseze suma împrumutului la prima solicitare.

6. La data de 19 august 2022, Stela Damaschin a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul lui Ruslan Musteață în beneficiul său a sumei de 60 478 lei, cu titlu de datorie, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. La 16 februarie 2023, Judecătoria Drochia, sediul central, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de Stela Damaschin împotriva lui Ruslan Musteață privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, prima instanță a încasat de la Stela Damaschin în beneficiul lui Ruslan Musteață cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. La data de 6 martie 2023, conform plicului poștal, Stela Damaschin, prin intermediul avocatului Aliona Rusnac, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central, din 16 februarie 2023, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

9. La data de 12 septembrie 2023, avocatul Violina Munteanu, în interesele lui Ruslan Musteață, a depus apel incident împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central, din 16 februarie 2023, solicitând admiterea apelului incident și modificarea hotărârii contestate în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, prin majorarea acestora de la suma de 8 000 lei la suma de 16 200 lei.

10. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2023, apelul incident depus la 12 septembrie 2023 a fost restituit, cu remiterea cererii de apel incident și a documentelor anexate către Ruslan Musteață.

11. La data de 13 octombrie 2023, Ruslan Musteață a depus apel incident împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central, din 16 februarie 2023, solicitând admiterea acestuia și modificarea hotărârii contestate în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, prin majorarea sumei încasate de la Stela Damaschin în beneficiul său de la 8 000 lei la 16 200 lei.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. La 22 martie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins apelul declarat de avocatul Aliona Rusnac, în interesele lui Stela Damaschin, precum și apelul incident declarat de avocatul Violina Munteanu, în interesele lui Ruslan Musteață, și a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 16 februarie 2023.

13. Instanța de apel a considerat că hotărârea primei instanțe a fost emisă cu examinarea tuturor circumstanțelor cauzei, cu aprecierea corectă a probelor administrate și cu aplicarea corespunzătoare a normelor de drept material și procesual. Colegiul civil a reținut că apelanții nu au invocat circumstanțe de fapt și temeuri de drept susceptibile să afecteze legalitatea și temeinicia soluției primei instanțe.

14. Cu referire la pretenția principală privind încasarea datoriei, instanța de apel a reținut că înscrisurile prezentate, și anume chitanțele de încasare a sumelor de bani de la Stela Damaschin în contul OCN „Invest-Credit” SRL, nu conțin informații despre existența și valabilitatea unui contract de împrumut încheiat între Stela Damaschin și Ruslan Musteață. Colegiul civil a considerat că din aceste înscrisuri nu rezultă obligația lui Ruslan Musteață de a restitui sumele achitate de Stela Damaschin către organizația de creditare.

15. Instanța de apel a menționat că, pentru dovedirea unui contract de împrumut de natură să genereze obligații între părți, legea impune încheierea în formă scrisă a actelor juridice dintre persoane fizice atunci când valoarea obiectului actului depășește 1 000 lei. Or, un asemenea act juridic încheiat între părți nu se regăsește la materialele cauzei, iar din declarațiile părților rezultă că acesta nici nu a fost încheiat, fiind invocată doar o înțelegere verbală.

16. Colegiul civil a mai reținut că, din conținutul bonurilor de plată, nu rezultă că Stela Damaschin ar fi transmis mijloacele bănești lui Ruslan Musteață cu titlu de împrumut, în sensul art. 1242 din Codul civil. În aprecierea instanței de apel, calitatea reclamantei la efectuarea plăților respective a fost doar aceea de plătitor al sumelor de bani către OCN „Invest-Credit” SRL, iar nu de împrumutător în raport cu Ruslan Musteață.

17. În aceste condiții, instanța de apel a concluzionat că Stela Damaschin nu a probat încheierea unui contract de împrumut în formă scrisă, iar Ruslan Musteață nu a recunoscut existența unui raport juridic de împrumut între părți. Prin urmare, probele administrate de reclamantă nu puteau servi drept temei pentru încasarea sumei de 60 478 lei cu titlu de datorie.

18. Cu privire la apelul incident referitor la majorarea cheltuielilor de asistență juridică de la suma de 8 000 lei la suma de 16 200 lei, instanța de apel a considerat că prima instanță a apreciat corect cuantumul cheltuielilor compensate. Colegiul civil a reținut că, raportat la lucrul efectiv realizat și la complexitatea cauzei, suma de 8 000 lei este reală, necesară și rezonabilă, motiv pentru care a respins pretențiile formulate în apelul incident și a menținut hotărârea primei instanțe și în această parte.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La data de 17 iulie 2024, conform semnăturii electronice aplicate pe cererea de recurs, Stela Damaschin, prin intermediul avocatului Aliona Rusnac, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătorei Drochia, sediul central, din 16 februarie 2023 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2024, solicitând casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea formulată împotriva lui Ruslan Musteață privind încasarea datoriei la contractul de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată să fie admisă integral.

20. În motivarea recursului, recurenta a susținut că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt nefondate și neîntemeiate, deoarece instanțele nu ar fi studiat toate probele cauzei, nu ar fi examinat pricina sub toate aspectele, nu ar fi verificat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și nu ar fi apreciat probele prezentate de părți în conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă.

21. Recurenta a invocat că actele judecătorești contestate nu sunt suficient motivate, iar cererea sa nu ar fi fost examinată în mod echitabil. În acest sens, a făcut trimitere la art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă, susținând că instanțele nu s-au expus asupra argumentelor invocate, ci s-au limitat la o motivare abstractă și stereotipizată, fără a arăta modul în care temeiurile legale reținute se aplică circumstanțelor concrete ale cauzei.

22. Stela Damaschin a mai susținut că instanțele au interpretat eronat legea și au aplicat greșit normele de drept material, ceea ce, în opinia sa, a determinat soluționarea greșită a cauzei și încălcarea drepturilor sale. În susținerea acestei critici, recurenta a invocat prevederile art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 9, art. 308, art. 774, art. 775, art. 776, art. 858, art. 1242 și art. 1246 din Codul civil, referitoare la nașterea drepturilor și obligațiilor civile, executarea obligațiilor și contractul de împrumut.

23. Recurenta a arătat că instanțele au reținut existența contractului de împrumut nr. 6672 din 13 iulie 2017, încheiat între OCN „Invest-Credit” SRL și Ruslan Musteață, însă nu ar fi valorificat corespunzător faptul că, în contextul restanțelor acumulate de acesta, ea a achitat pe contul companiei de creditare suma totală de 60 478 lei. În acest sens, a indicat că achitățile sunt confirmate prin chitanțele la bonurile de încasare din 19 septembrie 2019, 7 octombrie 2019 și 4 noiembrie 2019, precum și prin certificatul eliberat de compania de creditare, care ar confirma că sumele respective au fost introduse de recurentă în contul datoriei intimatului.

24. Totodată, recurenta a criticat concluzia instanțelor potrivit căreia nu a fost perfectat un contract de împrumut între aceasta și intimat. Aceasta a susținut că între părți a existat o înțelegere verbală, în temeiul căreia a achitat datoria intimatului față de compania de creditare, iar împrejurarea că ea a efectuat plăți în contul obligațiilor lui Ruslan Musteață ar confirma transmiterea sumei cu titlu de împrumut și obligația acestuia de restituire la prima solicitare.

25. Recurenta a mai invocat faptul că nu exista un motiv pentru care ar fi achitat, fără o obligație de restituire, ratele aferente creditului contractat de intimat. În opinia sa, împrejurarea că Ruslan Musteață a apelat la ea, în calitate de cumnată, și nu la mama sa sau la alte persoane care îi reprezentau interesele în temeiul procurii, confirmă că acesta nu dispunea de sumele necesare, iar banii au fost împrumutați de recurentă din mijloace proprii, în baza înțelegerii verbale dintre părți.

26. Stela Damaschin a susținut că raportul juridic litigios are caracter sinalagmatic și generează drepturi și obligații corelative, întrucât aceasta a transmis companiei de creditare, pentru intimat, suma de 60 478 lei, iar Ruslan Musteață s-a obligat să ramburseze suma respectivă la prima solicitare a reclamantei.

27. De asemenea, recurenta a invocat faptul că nici prima instanță și nici instanța de apel nu s-au expus asupra certificatului eliberat de OCN „Invest-Credit” SRL, prin care s-ar confirma că Stela Damaschin a achitat sumele de 7 750 lei și 7 728 lei, precum și asupra chitanței la bonul de încasare a sumei de 45 000 lei. Aceasta a susținut că poziția intimatului, prin care nu recunoaște datoria, nu corespunde realității și urmărește evitarea restituirii sumei pretinse.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

29. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

30. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

31. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

32. Art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs reține că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 22 martie 2024.

34. Din materialele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 24 mai 2024 (Vol. I, f.d. 187). Prin urmare, recursul declarat la 17 iulie 2024 este considerat a fi depus în termen.

35. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

37. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

38. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și

întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

39. Or, dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție aderă la argumentele dezvoltate de Curtea de Apel Bălți, întrucât acestea sunt fondate pe o interpretare corectă a normelor de drept material și procedural incidente cauzei, precum și pe o analiză riguroasă a circumstanțelor dovedite prin probatoriul administrat.

42. Completul de judecată aderă la concluziile instanței de apel, potrivit cărora probele administrate nu confirmă existența unui raport juridic de împrumut între Stela Damaschin și Ruslan Musteață. Instanța de apel a examinat înscrisurile invocate de recurentă, inclusiv chitanțele de plată către OCN „Invest-Credit” SRL, și a reținut în mod convingător că acestea atestă doar efectuarea unor plăți către organizația de creditare, fără a proba transmiterea banilor către intimat cu titlu de împrumut și fără a demonstra asumarea de către acesta a obligației de restituire.

43. În mod corect instanța de apel a acordat relevanță împrejurării că între părți nu a fost perfectat un act scris care să confirme existența și conținutul pretinsului împrumut, iar intimatul nu a recunoscut un asemenea raport juridic. Simpla invocare a unei înțelegeri verbale, coroborată cu faptul achitării unor sume în contul datoriei intimatului față de un terț, nu este suficientă pentru a fundamenta concluzia că între părți s-a născut obligația de restituire pretinsă de recurentă.

44. Criticile din recurs, inclusiv cele referitoare la aprecierea probelor și la caracterul pretins insuficient al motivării, exprimă în esență dezacordul recurenteii cu evaluarea deja realizată de instanța de apel. Decizia recurată oferă un răspuns suficient criticii esențiale, și anume lipsa probei unui contract de împrumut între părți, iar argumentele invocate în recurs nu justifică îndepărtarea de la concluziile instanței de apel.

45. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a verificat complet raportul juridic dedus

judecății, a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei și a dat o calificare juridică adecvată pretențiilor formulate.

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul formulat de Stela Damaschin, reprezentată de avocata Aliona Rusnac ca fiind vădit neîntemeiat, prin urmare inadmisibil.

47. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, alin. (1), lit. f), 440, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul formulat de Stela Damaschin, reprezentată de avocata Aliona Rusnac.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat