



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza de insolabilitate

Societatea cu Răspundere Limitată „Phoenix Company”

împotriva SRL „Abujana”

(anularea actelor juridice)

împotriva încheierii din 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2rci-37/26

PIGD Nr. 2-22094409-01-2rci-18062026

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. G. Mîțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malîi)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Centru (jud. G. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici)

01 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de lichidatorul „Phoenix Company” SRL, Alexandru Verdeș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 aprilie 2023, administratorul insolabilității SRL „Phoenix Company”, Alexandru Verdeș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Abujana” solicitând constatarea nulității contractelor de cesiune a creanței nr. 05-11/21 din 5 noiembrie 2021, nr. 30-11/21 din 30 noiembrie 2021, nr. 31-12/21 din 31 decembrie 2021 și nr. 31-03/22 din 31 martie 2022, precum și a actelor de cesiune aferente, prin care SRL „Phoenix Company” a stins datoria SC „OWL Trans” S.R.L. față de SRL „Abujana” în cuantum total de 90 000 lei. Totodată, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei la restituirea către S.R.L. „Phoenix Company” a sumei de 90 000 lei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 4 martie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Phoenix Company” împotriva SRL „Abujana” privind anularea actelor juridice și restituirea sumei de 90 000 lei. S-a încasat de la SRL „Phoenix Company” (în proces de insolabilitate) în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 3 100 lei, cu termen de achitare de 6 luni de la data pronunțării hotărârii.

3. La 4 martie 2024, administratorul insolabilității SRL „Phoenix Company”, Verdeș Alexandru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 4 martie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

4. Prin decizia Curții de Apel Centru din 6 martie 2025, s-a respins apelul declarat de administratorul insolabilității SRL „Phoenix Company”, Alexandru Verdeș și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2024.

5. La 29 mai 2025, lichidatorul SRL „Phoenix Company”, Alexandru Verdeș, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 6 martie 2025, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii privind declararea nulității contractelor și actelor de cesiune a creanței

încheiate între SRL „Phoenix Company” și SRL „Abujana”, precum și obligarea pârâtei la restituirea în contul masei debitoare a sumei de 90 000 lei.

6. În motivarea cererii, revizuentul a invocat existența unei circumstanțe noi în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, susținând că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-193/24 din 3 martie 2025, pronunțată într-o cauză similară, a fost admisă acțiunea SRL „Phoenix Company” privind anularea unor contracte de cesiune a creanței încheiate în temeiul art. 104 din Legea insolvenței. Revizuentul a susținut că a luat cunoștință de această decizie la 7 martie 2025, după publicarea ei pe portalul instanțelor de judecată, și că aceasta confirmă necesitatea unei practici judiciare unitare în cauze similare.

7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 12 martie 2026, a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Phoenix Company”, Alexandru Verdeș, împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 6 martie 2025.

8. În motivarea încheierii, instanța de apel a reținut că împrejurarea invocată de revizuent, și anume existența deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-193/24 din 3 martie 2025, pronunțată într-o cauză similară, nu constituie o circumstanță nouă în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu reprezintă un fapt esențial al cauzei, ci o soluție judiciară pronunțată într-un alt litigiu.

9. Instanța de apel a reținut că hotărârile judecătorești pronunțate în alte cauze, chiar dacă privesc situații similare sau implică aceleași persoane, nu constituie circumstanțe ori fapte noi de natură să influențeze situația de fapt stabilită în cauza examinată și, prin urmare, nu pot servi drept temei pentru revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile. Totodată, a constatat că argumentele revizuentului exprimă, în esență, dezacordul acestuia față de soluția pronunțată și urmăresc o nouă examinare a fondului litigiului prin raportare la practica judiciară formată în alte cauze, ceea ce excede limitelor procedurii revizuirii.

10. Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că motivele invocate nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, iar admiterea cererii de revizuire ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și autorității lucrului judecat, motiv pentru care a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă.

11. La 22 mai 2026, lichidatorul SRL „Phoenix Company”, Alexandru Verdeș, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 12 martie 2026, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre reexaminare aceleiași instanțe pentru examinarea în fond a cererii de revizuire.

12. În motivarea recursului, recurentul a susținut că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, calificând

greșit circumstanța invocată drept o simplă hotărâre judecătorească pronunțată într-o altă cauză. Or, circumstanța nouă o constituie caracterul compromis al creanței dobândite împotriva SC „OWL Trans” SRL și caracterul prejudiciabil al cesiunilor de creanță pentru masa debitoare a SRL „Phoenix Company”, iar decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-193/24 din 3 martie 2025 reprezintă doar actul jurisdicțional prin care această împrejurare preexistentă a fost confirmată.

13. Recurentul a susținut că instanța de apel nu a verificat dacă împrejurarea invocată avea caracter esențial și determinant pentru soluționarea cauzei și nici identitatea mecanismului juridic și economic existent între prezenta cauză și celelalte litigii privind anularea contractelor de cesiune a creanței încheiate de SRL „Phoenix Company” în legătură cu creanțele împotriva SC „OWL Trans” SRL, limitându-se la concluzia că hotărârile pronunțate în alte litigii nu constituie circumstanțe noi.

14. Recurentul a solicitat aplicarea regimului prevăzut de art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă privind amânarea achitării taxei de stat aferente recursului, susținând că litigiul privește anularea unor acte juridice încheiate în cadrul procedurii de insolvență și urmărește reîntregirea masei debitoare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

16. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

17. Articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

18. Articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”.

19. Articolul 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

20. Articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

21. Articolul 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023”.

22. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 12 martie 2026 și expediată participanților la proces la 15 mai 2026. Astfel, recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 22 mai 2026.

24. Revizuirea este o cale extraordinară de atac care permite desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și redeschiderea procesului exclusiv în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, urmărind asigurarea stabilității și securității raporturilor juridice.

25. În temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi exercitată doar în condițiile expres stabilite de lege. În speță, revizuentul susține existența unor circumstanțe/fapte esențiale, necunoscute anterior, ce ar putea influența temeinicia deciziei din 6 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

26. Completul de judecată reține pentru ca o cerere de revizuire să fie admisibilă pe această bază, legea impune cumulativ următoarele condiții: descoperirea unor circumstanțe noi, esențiale, necunoscute anterior și imposibil de descoperit cu prudența necesară.

27. La acest aspect, instanța de recurs subliniază că nu orice circumstanță devenită cunoscută ulterior pronunțării actului a cărei revizuire se cere constituie temei de revizuire și este considerată o circumstanță nouă în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. La calificarea dacă circumstanța examinată este una nouă în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, să fie existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, fapt ce rezultă inclusiv din pct. 14 din [Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire.](#)

28. În calitate de circumstanță nouă la care face trimitere lichidatorul S.R.L. „Phoenix Company”, Alexandru Verdeș, este decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-193/24 din 3 martie 2025, prin care, într-o cauză similară, au fost declarate nule contracte de cesiune a creanței încheiate de SRL „Phoenix Company”, fiind dispusă restituirea sumelor în masa debitoare, împrejurări pe care le apreciază ca fiind esențiale pentru soluționarea prezentei cauze.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție aderă la concluzia Curții de Apel Centru din încheierea contestată, potrivit căreia în prezenta cauză nu este incident temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât împrejurarea invocată de revizuent nu are o legătură determinantă cu soluția pronunțată prin decizia a cărei revizuire se solicită, reprezentând o hotărâre judecătorească pronunțată într-o altă cauză, iar nu o circumstanță nouă în sensul legii.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura de revizuire nu poate servi drept mijloc de reexaminare a fondului cauzei, ci este destinată corectării unor erori judiciare majore constatate prin acte definitive.

31. Se reiterează că revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, și nu de reformare, având ca scop corectarea unor erori judiciare esențiale, și nu oferirea unei noi evaluări asupra fondului cauzei. O retractare nejustificată a unei hotărâri irevocabile ar constitui o ingerință inadmisibilă în principiul stabilității raporturilor juridice, care impune că o soluție definitivă nu poate fi rediscutată decât în condițiile strict și expres prevăzute de lege.

32. În consecință, revizuirea poate fi admisă doar în cazurile expres determinate de legislația procesuală, iar exercitarea acestei căi de atac trebuie limitată la corectarea erorilor judiciare semnificative, fără a se transforma într-un apel deghizat.

33. Drept urmare, circumstanțele reținute confirmă că instanța de revizuire a respins în mod justificat cererea ca fiind inadmisibilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

34. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție hotărăște să respingă recursul declarat de lichidatorul SRL „Phoenix Company”, Alexandru Verdeș, cu menținerea încheierii contestate.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de lichidatorul SRL „Phoenix Company”, Alexandru Verdeș.

Menține încheierea din 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza de insolvență, Societatea cu Răspundere Limitată „Phoenix Company” împotriva „Abujana” SRL privind anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat