



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Beer Commerce” împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Optimum-Techila”
(anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune)

conexată cu acțiunea

Societății cu Răspundere Limitată „Optimum-Techila” împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Beer Commerce”
(evacuarea, încasarea datoriei sub forma venitului ratat, încasarea
prejudiciului moral)

*(Dosarul nr. 2ac-117/26
NR. PIGD 2-24090608-01-2ac-26062026)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
--

1 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Beer-Commerce” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 august 2024, SRL „Beer Commerce” s-a adresat instanței de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Optimum-Techila” solicitând anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune.

2. La 9 octombrie 2024, SRL „Optimum-Techila” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Beer Commerce”, solicitând evacuarea, încasarea datoriei sub forma venitului ratat și încasarea prejudiciului moral.

3. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău din 26 noiembrie 2024, cauzele civile menționate au fost conexe.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 martie 2025, acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Beer Commerce” împotriva SRL „Optimum-Techila” cu privire la anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. Totodată, a fost admisă parțial acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Optimum-Techila” împotriva SRL „Beer Commerce”, fiind dispusă evacuarea SRL „Beer Commerce”, cu toate bunurile ce îi aparțin, din încăperea și terasa situate în *****. De asemenea, s-a încasat de la SRL „Beer Commerce” în beneficiul SRL „Optimum-Techila” suma de 49 650 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, formată din taxa de stat în mărime de 250 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de realizare a actului de constatare în sumă de 9 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 40 000 lei. În rest, pretențiile formulate de SRL „Optimum-Techila” au fost respinse ca neîntemeiate.

6. La 18 aprilie 2025, SRL „Beer Commerce”, prin intermediul avocatului Ilie Gîlcă, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 martie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de SRL „Beer Commerce” să fie admisă integral.

7. La 23 aprilie 2025, SRL „Optimum-Techila” a depus apel împotriva aceleiași hotărâri, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea neadmiterii prejudiciului material și moral și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

8. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 2 decembrie 2025, cererile de apel declarate de „Beer Commerce” societate cu răspundere limitată și „Optimum-Techila” societate cu răspundere limitată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025 au fost acceptate în procedură și intentată procedura de apel.

9. La 23 iulie 2026, SRL „Beer Commerce” a formulat cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același nivel, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10. SRL „Beer Commerce” a indicat că a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Eleonora Badan Melnic de la examinarea cauzei, iar prin încheierea Curții de Apel Centru cererea de recuzare a fost respinsă. A susținut că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor care au participat la examinarea cauzei, inclusiv la examinarea cererii de recuzare, ar putea fi știrbită.

11. Totodată, SRL „Beer Commerce” a invocat că lipsa completelor de judecată face imposibilă examinarea cauzei de către Curtea de Apel Centru, fapt care, în opinia sa, atrage necesitatea strămutării cauzei. A mai susținut că, la moment, completele de judecată existente trezesc dubii cu privire la nepărtinirea judecătorilor, întrucât aceștia ar fi examinat deja chestiuni și încălcări invocate de apelantul SRL „Beer Commerce”.

12. În drept, SRL „Beer Commerce” a făcut trimitere la art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la imparțialitatea instanței, invocând cauzele Hauschildt împotriva Danemarcei, Padovani împotriva Italiei și Kyprianou împotriva Ciprului.

13. În final, SRL „Beer Commerce” a solicitat strămutarea cauzei civile dintre SRL „Beer Commerce” și SRL „Optimum-Techila” la o altă instanță de același nivel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

15. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

17. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

19. De principiu, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că instrumentul strămutării nu este echivalent celui al recuzării unui judecător. Strămutarea cauzei servește unui alt scop și nu poate substitui sau absorbi recuzarea.

20. Anterior, în prezenta cauză prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 mai 2026, a fost examinată cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Centru, Badan-Melnic Eleonora, de la examinarea apelurilor declarate de SRL „Beer Commerce” și SRL „Optimum-Techila”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2025 și aceasta a fost respinsă. În acest sens, s-a constatat că circumstanțele invocate în susținerea propunerii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistratului recuzat, susceptibile de a-i afecta imparțialitatea subiectivă, în sensul definit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

21. În acest sens, numai în situația în care, din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Centru, substituirea acestora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar putea dispune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (*încheierea nr. 2ac-278/24, nr. 2ac-82/26*). O asemenea situație nu se atestă în prezenta cauză.

22. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Beer-Commerce” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Beer Commerce” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Optimum-Techila” cu privire la anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune și acțiunea conexată intentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Optimum-Techila” împotriva Societatea cu Răspundere Limitată „Beer Commerce” cu privire la evacuare, încasarea datoriei sub forma venitului ratat, încasarea prejudiciului moral se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat