



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza de insolvabilitate

la cererea lichidatorului SRL „Simart Company”, Oleg Muntean împotriva
lui Andrian Așci și Andrei Așci

(tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale
debitorului insolubil)

împotriva deciziei din 7 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

(Dosarul nr. 2ri-1/26
NR. PIGD 2-22081177-01-2ri-12062026)

Recurs declarat împotriva unui act judecătoresc care nu se supune recursului. Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs, însă deciziile instanței de apel pronunțate asupra acestor recursuri sunt definitive și irevocabile de la data pronunțării.

Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. D. Guțu)
Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud. A. Mironov, G. Colev, V. Hudoba)

1 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de lichidatorului SRL „Simart Company”, Oleg Muntean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 iunie 2022, „RGMT Group” S.R.O. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Simart Company”.

2. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 14 iunie 2022, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, au fost aplicate măsuri de asigurare și a fost desemnat Muntean Oleg în calitate de administrator provizoriu al SRL „Simart Company”.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 4 mai 2023, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Simart Company” și a fost intentat procesul de insolabilitate, fiind desemnat Muntean Oleg în calitate de administrator al insolabilității.

4. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 25 iulie 2024, s-a dispus trecerea la procedura de faliment a SRL „Simart Company”, în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, iar Muntean Oleg a fost investit în funcția de lichidator al debitorului.

5. La 5 iunie 2025, lichidatorul SRL „Simart Company”, Muntean Oleg, a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Simart Company”, în persoana pârâților Așci Andrian și Așci Andrei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 22 ianuarie 2026, a fost admisă cererea pârâților Așci Andrian și Așci Andrei privind ridicarea excepției de tardivitate. S-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea lichidatorului SRL „Simart Company”, Muntean Oleg, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, în persoana pârâților Așci Andrian și Așci Andrei. Totodată, au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, nr. 2i-139/2022 din 30 iulie 2025.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 4 februarie 2026, lichidatorul SRL „Simart Company”, Muntean Oleg, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 22 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea pârâților privind ridicarea excepției de tardivitate.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

8. Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 7 mai 2026, a fost respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Simart Company”, Muntean Oleg, și a fost menținută încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 22 ianuarie 2026.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS LA CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

9. La 26 mai 2026, lichidatorul SRL „Simart Company”, Muntean Oleg, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 7 mai 2026, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare.

10. În susținerea recursului, recurentul a invocat temeiul prevăzut de art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, susținând că decizia instanței de recurs este arbitrară și se bazează pe o interpretare vădit nerezonabilă a normelor incidente privind termenul de prescripție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Articolul 1 alin. (4) din Legea insolabilității:

„(4) Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.

12. Articolul 8 alin. (2) și (7) din Legea insolabilității:

„(2) Încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolabilitate.

(7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării”.

13. Articolul 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii”.

14. Articolul 429 alin. (4), lit. c) din Codul de procedură civilă:

„(4) Nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs”.

15. Articolul 27 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei”.

16. Articolul 433 alin. (1), lit. a¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);

17. Articolul 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Examinând admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul SRL „Simart Company”, Muntean Oleg, Completul de judecată reține că verificarea existenței dreptului la recurs constituie o chestiune prioritară, care precede examinarea criticilor formulate pe fondul cauzei.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege.

20. În speță, Completul de judecată constată că actul contestat la Curtea Supremă de Justiție este decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 7 mai 2026, prin care a fost examinat recursul declarat de lichidatorul SRL „Simart Company”, Oleg Muntean, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 22 ianuarie 2026.

21. Prin urmare, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, a examinat recursul declarat împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, iar decizia pronunțată la 7 mai 2026 este definitivă și irevocabilă de la data pronunțării. Această concluzie rezultă din art. 8 alin. (7) din Legea insolvabilității, potrivit căruia deciziile instanței de apel nu se supun recursului, precum și din art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

22. În aceste condiții, decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 7 mai 2026 nu poate constitui obiect al recursului la Curtea Supremă de Justiție. Caracterul definitiv și irevocabil al acestei decizii exclude posibilitatea verificării ei într-o nouă cale de atac, indiferent de criticile formulate de recurent cu privire la interpretarea termenului de prescripție sau la pretinsa caracteristică arbitrară a soluției contestate.

23. Completul de judecată mai reține că solicitarea recurentului privind repunerea în termen nu poate fi examinată în mod autonom și nu poate conferi acces la o cale de atac pe care legea nu o prevede. Repunerea în termen presupune existența unei căi de atac prevăzute de lege, exercitate cu omiterea termenului procedural, iar nu posibilitatea de a transforma un act judecătoresc irevocabil într-un act susceptibil de recurs.

24. Prin urmare, invocarea temeiului prevăzut de art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă nu este aptă să înlăture impedimentul de admisibilitate prevăzut de art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă. Or, temeiurile de casare pot fi analizate numai în cadrul unui recurs admisibil, declarat împotriva unui act judecătoresc susceptibil de recurs.

25. Raționamente similare au fost reținute și în practica Curții Supreme de Justiție, inclusiv prin încheierile CSJ nr. [2ri-1/23](#) din 23 august 2023; nr. [2ri-3/23](#) din 7 februarie 2024).

26. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de lichidatorul SRL „Simart Company”, Oleg Muntean, este inadmisibil, deoarece a fost depus împotriva unui act judecătoresc care nu se supune recursului.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 alin. (1), lit. a¹), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de lichidatorul SRL „Simart Company”, Muntean Oleg.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat