



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire inadmisibilitatea recursului depus de Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Ludmila Bolocan,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Alevtina Krylov împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, Direcția Azil și Apatridie, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3ra-57/26
PIGD 2-24071706-01-3ra-22012026)*

Recurs inadmisibil în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 245.
--

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. L. Mitrofan
Curtea de Apel Centru – jud. Gh. Mîra, A. Cașcaval, V. Sîrbu

01 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Ludmila Bolocan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 iulie 2024, Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Rodica Șpac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General, solicitând anularea deciziei Direcției azil și apatridie a Inspectoratului General pentru Migrație al MAI nr.2841/24/DAA din 11 iunie 2024 și obligarea Direcției de a acorda reclamantei protecție internațională pe teritoriul Republicii Moldova. (f. d. 3, 4-6).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 12 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea intentată de Alevtina Krylov, a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 50, 60-69).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 12 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Rodica Șpac a declarat apel nemotivat (f. d. 56, 57), iar la 30 decembrie 2024, Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Ludmila Bîrcă a declarat apel motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă (f. d. 74-78, 79).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respins apelul declarat de Alevtina Krylov și menținută hotărârea din 12 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 129, 130-138).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 19 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Ludmila Bolocan a declarat recurs împotriva deciziei din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului; casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă; obligarea Inspectoratului General pentru Migrație la acordarea unei forme de protecție în conformitate cu art.16 al Legii privind azilul nr.270 din 18 decembrie 2008; acordarea protecției umanitare; trimiterea cauzei spre rejudecare cu instrucțiuni obligatorii privind standardul probator cu efectuarea cercetării din oficiu conform art.219 din Codul administrativ și aplicarea corectă a art. 44, 45, 48 din Legea 270/2008. Totodată a solicitat repunerea în termen a recursului din motiv că în perioada 07 ianuarie 2026 – 19 ianuarie 2026 s-a aflat în concediu.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Ludmila Bolocan, a susținut că soluția instanței de apel este arbitrară, fiind bazată în mod determinat pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

POZIȚIA INTIMATULUI

7. Prin referința din 29 ianuarie 2026, prin intermediul poștei, Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Azil și Apatridie, a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Ludmila Bolocan.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede:

(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

9. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen”

10. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și

temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când: motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).”

11. Art. 24 alin. (1), (2) din Codul administrativ prevede următoarele:

(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

12. Art. 47 alin. (3) Cod administrativ stabilește că:

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

13. Art. 96 alin. (1) Cod administrativ prevede că:

(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

14. Art. 98 alin. (1) Cod administrativ reglementează că:

(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

15. Art. 110¹ alin. (1) Cod administrativ statuează următoarele:

(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Examinând admisibilitatea recursului depus de Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Ludmila Bolocan, împotriva deciziei din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

17. După cum rezultă din materialele dosarului, dispozitivul deciziei Curții de Apel Centru a fost pronunțat la 03 septembrie 2025, în ședință publică (f. d. 119).

18. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 06 noiembrie 2025 Curtea de Apel Centru, a publicat pe pagina sa oficială: <https://cac.instante.justice.md>, decizia din 03 septembrie 2025.

19. Decizia motivată din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată spre notificare la 11 noiembrie 2025 la adresa electronică a reprezentantei recurente, avocatei Ludmila Bolocan – heutegluklich@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 139).

20. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însăși avocata Ludmila Bolocan la depunerea cererii pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei (f. d. 95-96-97) și a prezentului recurs (f. d. 141, 142-147).

21. Prin urmare, utilizarea adresei electronice ca mijloc de comunicare cu instanța de judecată, denotă că partea a consimțit o astfel de modalitate de informare, respectiv își asumă consecințele unei astfel de înștiințări și trebuie să dea dovadă de o diligență specială în apărarea intereselor sale.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către reprezentanta recurente, avocatei Ludmila Bolocan, se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

23. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatei Ludmila Bolocan, lipsesc.

25. Prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare aducerii la cunoștință a deciziei motivate a instanței de apel și

anume din data de 12 noiembrie 2025, iar ultima zi fiind data de 12 ianuarie 2026, zi de luni.

26. Însă, recursul a fost depus abia la 19 ianuarie 2026 (f. d. 141), contrar prevederilor art. 245 din Codul administrativ, ceea ce denotă că recursul a fost depus peste termenul de două luni de la data notificării deciziei motivate a instanței de apel.

27. Astfel, în consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art. 246, alin. (2) lit. e) din Codul administrativ de declarare a recursului inadmisibil.

28. În aceste context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prin prisma art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

29. Alevtina Krylov a neglijat obligația de a se conforma prevederilor legale, adică de a prezenta recursul în termen de două luni la data notificării deciziei motivate a Curții de Apel Centru.

30. Actele cauzei, denotă faptul că recurenta, deși a avut suficient timp, nu a depus diligență și nu a prezentat recursul în termen și anume până la 12 ianuarie 2026, depunând recursul motivat târziu la 19 ianuarie 2026.

31. Completul de judecată menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

32. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 245 din Codul administrativ este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurente și a reprezentantei acesteia avocatei Ludmila Bolocan, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, prin prisma art. 47, alin. (3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat, deci, recurenta Alevtina Krylov nu poate

invoca îngrădirea dreptului de acces la justiție, or, avocata Ludmila Bolocan, recepționând dispozitivul deciziei instanței de apel urma să se asigure că va contesta decizia în termen, situație care la caz nu se atestă.

34. La acest aspect, instanța de recurs ține să evidențieze că partea care a ales să fie reprezentată de avocat își asumă consecințele juridice ale actelor și omisiunilor acestuia în cadrul raportului de reprezentare. Deci, culpa avocatului în gestionarea termenelor sau în informarea clientului nu poate fi disociată de situația juridică a părții reprezentate, fiind considerată, sub aspect procesual, culpa părții însăși.

35. Astfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

36. Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

37. Astfel, soluția de declarare a recursului depus de Alevtina Krylov ca fiind inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

38. Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, depusă de Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Ludmila Bolocan, la 19 ianuarie 2026, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, de a considera recursul inadmisibil.

39. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Ludmila Bolocan.

40. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus de Alevtina Krylov, reprezentată de avocata Ludmila Bolocan.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni