



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

demersul executorului judecătoresc Roman Talmaci

(confirmarea încheierii nr.003-47r/19 din 10.09.2021 de transmitere a
bunurilor imobile în contul achitării datoriei)

împotriva încheierii din 17 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-219/26

PIGD Nr. 2-22094409-01-2rci-18062026

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Alexei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V.
Mihaila)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C.
Roșca)

1 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat Maricica Golban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 septembrie 2021, executorul judecătoresc Roman Talmaci a depus un demers privind confirmarea încheierii nr. 003-47r/19 din 10 septembrie 2021, prin care s-a dispus transmiterea bunurilor imobile în contul stingerii datoriei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2021, a fost admis demersul executorului judecătoresc Roman Talmaci privind confirmarea încheierii nr. 003-47r/19 din 10 septembrie 2021 de transmitere a bunurilor imobile în contul stingerii datoriei.

3. S-a confirmat încheierea executorului judecătoresc nr. 003-47r/19 din 10 septembrie 2021, prin care terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0605 ha și casa de locuit individuală cu suprafața la sol de 130,8 m², situate în xxxx, cu numerele cadastrale xxxx și xxxx, înscrise pe numele lui Mihail Golban, au fost transmise în proprietatea creditorului Alexandru Barbaroș în contul stingerii creanței stabilite prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2-138/08 din 7 mai 2008. S-au anulat toate măsurile de asigurare, sechestrele și interdicțiile aplicate asupra acestor bunuri imobile.

4. La 22 octombrie 2021 și 25 octombrie 2021, Maricica Golban și Mihail Golban au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 septembrie 2021, solicitând admiterea recursurilor și casarea încheierii contestate.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a restituit recursul declarat de Maricica Golban împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2021.

6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a respins recursul declarat de Mihail Golban, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2021.

7. La 14 iulie 2025, Maricica Golban a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, întemeiată pe dispozițiile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

8. În motivarea cererii, revizuenta a susținut că a luat cunoștință de încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2021 la 23 iunie 2025. Aceasta a susținut că instanța care a examinat demersul executorului judecătoresc privind confirmarea încheierii de transmitere a bunurilor imobile în contul stingerii datoriei cunoștea sau trebuia să cunoască despre existența unui litigiu pendinte referitor la drepturile unor terțe persoane asupra acelorași bunuri, precum și despre măsurile de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 4 ianuarie 2021.

9. Revizuenta a invocat că, prin încheierea din 27 septembrie 2021, a fost lipsită de dreptul asupra cotei de 1/2 din bunurile imobile situate în or. Ialoveni, str. Voluntarilor nr. 37, drept care era protejat prin măsurile de asigurare dispuse în cadrul litigiului privind determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil, aflat pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

10. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 martie 2026, a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Maricica Golban împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021.

11. În motivarea încheierii, instanța de apel a reținut că revizuirea unei hotărâri irevocabile este admisibilă numai în cazurile expres prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă și cu respectarea termenelor imperative stabilite de art. 450 din același cod. Deși revizuenta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, susținând că hotărârea a fost pronunțată cu privire la drepturile unei persoane care nu a participat la proces, instanța a constatat că cererea a fost depusă peste termenul legal de 3 luni.

12. Instanța de apel a reținut că susținerea revizuintei potrivit căreia ar fi luat cunoștință de încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2021 la 23 iunie 2025 este infirmată de materialele cauzei, întrucât aceasta declarase recurs împotriva aceleiași încheieri încă la 22 octombrie 2021. Prin urmare, constatând depășirea termenului procedural prevăzut de lege, instanța a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă.

13. La 12 mai 2026, Maricica Golban a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 17 martie 2026, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre reexaminare aceleiași instanțe pentru examinarea în fond a cererii de revizuire.

14. În motivarea recursului, recurenta a susținut că instanța de apel a respins neîntemeiat cererea de revizuire ca tardivă, apreciind eronat momentul de la care începe să curgă termenul prevăzut de art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă. Aceasta a menționat că, deși a contestat în anul 2021 încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2021, nu a avut cunoștință despre

decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, prin care a fost soluționat recursul, decât la 23 iunie 2025, astfel încât cererea de revizuire depusă la 14 iulie 2025 a fost depusă în termenul legal.

15. Totodată, recurenta a susținut că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 s-a dispus asupra drepturilor sale patrimoniale, fără ca aceasta să fi fost implicată în proces, deși asupra bunurilor litigioase existau măsuri de asigurare dispuse în cadrul unei alte cauze civile având ca obiect determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil. Instanțele au depășit limitele investiției prin anularea măsurilor de asigurare dispuse într-un litigiu distinct și au afectat dreptul său asupra cotei de 1/2 din bunurile imobile, drept ulterior recunoscut prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 decembrie 2021.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

17. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

18. Articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

19. Articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”.

20. Articolul 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

21. Articolul 449 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”.

22. Articolul 450 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c)”.

23. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Completul de judecată reține că încheierea contestată a fost pronunțată la 17 martie 2026 și expediată recurentei prin poșta terestră la 24 aprilie 2026. Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, recurenta a primit copia încheierii la 6 mai 2026 (f.d.44). În aceste condiții, Completul constată că recursul, declarat la 12 mai 2026, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

25. Revizuirea este o cale extraordinară de atac care permite desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și redeschiderea procesului exclusiv în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, urmărind asigurarea stabilității și securității raporturilor juridice.

26. În temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi exercitată atunci când instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile unei persoane care nu a fost implicată în proces. Totodată, potrivit art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective.

27. Completul de judecată reține că respectarea termenului prevăzut de lege constituie o condiție de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța fiind obligată să verifice din oficiu respectarea acestuia.

28. La acest aspect, instanța de recurs subliniază că momentul de la care începe să curgă termenul de revizuire este determinat de data la care persoana interesată a luat efectiv cunoștință de împrejurarea invocată drept temei al revizuirii, iar această dată trebuie stabilită în raport cu probele administrate în cauză.

29. În speță, Maricica Golban a susținut că a luat cunoștință de decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 abia la 23 iunie 2025, motiv pentru care a apreciat că cererea de revizuire depusă la 14 iulie 2025 este depusă în termenul prevăzut de lege.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție aderă la concluzia Curții de Apel Centru, potrivit căreia cererea de revizuire a fost depusă peste termenul prevăzut de art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă. În mod întemeiat, instanța de apel a reținut că susținerea recurentei privind data la care ar fi luat cunoștință de actul judecătoresc este infirmată de materialele cauzei, întrucât aceasta a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2021 încă la 22 octombrie 2021, fapt ce demonstrează că avea

cunoștință despre actul judecătoresc și despre pretinsa atingere adusă drepturilor sale.

31. Totodată, argumentele recurente referitoare la existența unui litigiu distinct privind determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil, la măsurile de asigurare dispuse în cadrul acelui litigiu și la pretinsa afectare a dreptului său de proprietate vizează fondul cererii de revizuire și nu sunt de natură să înlăture constatarea privind nerespectarea termenului legal de exercitare a acestei căi extraordinare de atac.

32. Completul reiterează că revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, iar exercitarea acesteia este condiționată de respectarea strictă a cerințelor prevăzute de lege, inclusiv a termenelor procedurale imperative. Admiterea unei cereri formulate peste termenul legal ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și autorității de lucru judecat.

33. În consecință, întrucât cererea de revizuire a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a respins-o în mod întemeiat ca inadmisibilă.

34. Drept urmare, argumentele invocate în recurs nu răstoarnă concluziile instanței de apel și nu evidențiază existența unor erori de drept care să justifice casarea încheierii contestate.

35. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Maricica Golban este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Centru din 17 martie 2026.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Maricica Golban.

Menține încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Roman Talmaci privind confirmarea încheierii nr.003-47r/19 din 10.09.2021 de transmitere a bunurilor imobile în contul achitării datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Gheorghe Stratulat