



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea cererilor de recurs depuse de Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean și Valentin Mihalachi, reprezentat de avocatul Andrei Botnari,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Stadnițchi împotriva lui Valentin Mihalachi, cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1399/23
NR. PIGD 2-20077534-01-2ra-11092023)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, jud. C. Albu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, A. Malfi, R. Pulbere

01 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererilor de recurs depuse de Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean și Valentin Mihalachi, reprezentat de avocatul Andrei Botnari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, judecători,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iulie 2020, Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Mihalachi, cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că l-a angajat pe Valentin Mihalachi să efectueze lucrări de construcție/reparație/finisare în interiorul bunului imobil, casă de locuit individuală nr. cadastral ****, amplasată în mun. ****, s. ****, str. ****.

3. Reclamantul a menționat că, în vara/toamna anului 2018, Valentin Mihalachi a îndeplinit lucrările de construcție/reparație/finisare în interiorul bunului imobil, însă în primăvara/vara anului 2019, lucrările executate au început să se deterioreze.

4. În vederea soluționării amiabile a litigiului, Valentin Mihalachi a fost invitat la locul executării lucrărilor, unde a participat și expertul Anatolie Achimov. Pîrîtul și-a asumat obligația de a remedia deficiențele constatate și de a restitui sumele de 16 000 de lei și 9 100 de lei. Cu toate acestea, deși, potrivit raportului de expertiză nr. 105 din 9 iulie 2019, costul lucrărilor necesare pentru remedierea deficiențelor a fost estimat la 61582,09 de lei, acesta nu și-a executat obligațiile asumate, inclusiv în ceea ce privește restituirea sumelor cu care a fost de acord.

5. În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 8, art. 10, art. 11, art. 14, art. 514, art. 1398 și art. 1416 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019).

6. Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, a solicitat încasarea de la Valentin Mihalachi a prejudiciului în sumă de 61582,09 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin hotărârea din 04 noiembrie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 14 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, a depus cerere de apel nemotivată, iar, la 17 martie 2023, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin decizia din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean.

S-a casat integral hotărârea din 04 noiembrie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, și s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care: S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Stadnițchi.

S-a încasat de la Valentin Mihalachi în beneficiul lui Vasile Stadnițchi suma de 9100 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2273 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

10. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit că între părțile litigante au avut loc raporturi juridice de antrepriză, prin care intimatul, Valentin Mihalachi, s-a angajat să efectueze lucrări de reparație la bunul imobil situat în mun. ****, s. ****, str. ****, care aparține reclamantului/ apelantului, Vasile Stadnițchi, or, existența acestor relații stabilite între părți a fost recunoscută de însuși intimatul/pârât Mihalachi Valentin.

11. În același timp, din definiția contractului de antrepriză rezultă elementele și obligațiile principale ale participanților la acest contract, și anume: a) lucrarea este efectuată pe riscul antreprenorului; b) se efectuează nu o oarecare, ci o anumită lucrare, care, după cum rezultă din esența legii, este comandată de client și care trebuie să corespundă pe deplin cerințelor, intereselor, parametrilor

și condițiilor indicate de acesta; c) clientul este obligat să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

12. Instanța de apel a notat că, într-adevăr, din suportul probatoriu nu reiese care lucrări de construcție/reparație/finisare a bunului imobil, casei de locuit individuală din s. ****, str. **** urmau a fi executate de către Valentin Mihalachi și cu ce materiale de construcție, adică rezultatul muncii antreprenorului nu este determinat individual.

13. Însă, din conținutul recipisei semnate olograf de pârâțul, Valentin Mihalachi, rezultă cu certitudine că ultimul și-a asumat responsabilitatea pentru lucrările efectuate la bunul imobil situat în mun. Chișinău, s. Colonița, str. Decebal 20.

14. Astfel, în măsura în care Mihalachi Valentin s-a obligat să-i restituie lui Stadnițchi Vasile anumite sume de bani, acesta a recunoscut efectuarea lucrării cu vicii de ordin material.

15. Totodată, instanța de apel a reținut că prima instanță a concluzionat în mod corect că raportul de expertiză extrajudiciară nr. 105 din 09 iulie 2019 nu poate fi valorificat ca probă certă, concludentă și incontestabilă pentru stabilirea întinderii prejudiciului. Cu toate acestea, având în vedere recunoașterea de către intimatul Valentin Mihalachi a obligației de a restitui suma de 9100 de lei, instanța de apel a apreciat că respingerea integrală a acțiunii de către prima instanță a fost neîntemeiată.

16. Contrar raționamentului instanței de fond, instanța de apel a reținut că, deși între părți nu a fost încheiat un contract de antrepriză în formă scrisă, care să reglementeze în mod expres drepturile și obligațiile acestora, volumul lucrărilor, modalitatea de executare și materialele utilizate, recipisa semnată olograf de intimatul, Mihalachi Valentin, constituie o recunoaștere expresă a obligației sale de a restitui suma de 9100 de lei, stabilită în temeiul concluziilor expertizei privind lucrările executate la imobilul litigios.

17. Instanța de apel a reținut că recunoașterea reprezintă declarația prin care o parte confirmă existența unor împrejurări de fapt pe care partea adversă își întemeiază pretențiile sau apărările, având drept efect înlăturarea obligației acesteia din urmă de a le mai dovedi.

18. În raport cu circumstanțele cauzei, instanța de apel a constatat că pârâțul nu a contestat existența raporturilor juridice dintre părți și nici faptul că, prin recipisa din 23 iulie 2019, și-a asumat obligația de a restitui suma de 9100 de lei. Prin urmare, această împrejurare urma să fie luată în considerare de către instanța de fond la examinarea litigiului.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 07 septembrie 2023, Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea respingerii cererii de chemare în judecată, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie încasat prejudiciul material în sumă de 61582,09 de lei conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 105 din 09 iulie 2019.

SOLICITAREA RECURENTULUI

20. În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de apel, invocând că instanța de apel n-a constatat și n-a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei. Nu au fost probate circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite. Concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept material și procedural.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

21. La 08 septembrie 2023, Valentin Mihalachi, reprezentat de avocatul Andrei Botnari, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de menținere a hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni.

SOLICITAREA RECURENTULUI

22. În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de apel a aplicat normele legale care nu sunt relevante speței, iar decizia este arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

23. Recurentul a menționat că între părți nu a fost semnat nici un contract individual de muncă și nici un contract de antrepriză. Din recipisa semnată de către Valentin Mihalachi și din raportul de expertiză extrajudiciară, nu reiese care lucrări de construcție/reparație/finisare a bunului imobil urmau a fi executate de către recurent și cu ce materiale de construcție, care sunt condițiile tehnice de executare a acestor lucrări și care este perioada de garanție pentru acestea.

24. La 02 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de recurs depuse de Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, lui Valentin Mihalachi, iar copia recursului depus de Valentin Mihalachi, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, lui Vasile Stadnițchi, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

26. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

27. Art. 433 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);

28. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 13 iulie 2023, Curtea de Apel Chișinău a

expediat, prin intermediul oficiului poștal, părților copia deciziei motivate din 06 iunie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul scrisoare de expediere a actului judecătoresc (f.d. 132), însă la materialele dosarului nu este anexată dovada recepționării acesteia. Cererile de recurs au fost depuse de Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, la 07 septembrie 2023, iar de Valentin Mihalachi, reprezentat de avocatul Andrei Botnari, la 08 septembrie 2023.

30. Prin urmare, recursurile au fost declarate în termenul legal de 2 luni prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

31. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

32. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

34. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererile de recurs depuse de Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean și Valentin Mihalachi, reprezentat de avocatul Andrei Botnari, nu conțin argumente concrete față de decizia instanței de apel, ci s-a limitat la o simplă exprimare a dezacordului cu soluția pronunțată. Recursurile nu îndeplinesc

condițiile legale de admisibilitate, întrucât nu conține motive de drept și nici temeiuri care să justifice reformarea deciziei recurate.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

37. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

38. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

40. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

41. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale

procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

42. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia cererile de recurs depuse de Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean și Valentin Mihalachi, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, ca fiind inadmisibile.

43. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile cererile de recurs depuse de Vasile Stadnițchi, reprezentat de avocatul Lilian Prutean și Valentin Mihalachi, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni