



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

cu privire la respingerea recursului depus de Mihail Niceainicu  
reprezentat de avocatul Valentin Guțu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Mihail Niceainicu s-a adresat cu acțiune în contencios  
administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la  
obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-149/26  
NR. 2-25073141-01-3r-16062026)

|                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Importanța respectării termenului de depunere a cererii de apel și efectele<br>juridice ale nerespectării acestui termen. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Judecătoria Chișinău, sediul Centru jud. I. Maxim,  
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici,

1 iulie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Mihail Niceainicu reprezentat de avocatul Valentin Guțu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 23 mai 2025, Mihail Niceainicu reprezentat de avocatul Valentin Guțu a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat: a) anularea deciziei subdiviziunii teritoriale Buiucani a Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. N-1825 din 14 aprilie 2025 privind respingerea cererii pentru recalcularea pensiei și refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 707/25 din 12 mai 2025 privind respingerea cererii prealabile; b) obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită un act administrativ individual prin care să efectueze recalcularea pensiei începând cu data de 27 martie 2025; c) încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea din 2 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de Niceainicu Mihail.
3. Prin încheierea din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel declarată de Mihail Niceainicu, reprezentat de avocatul Valentin Guțu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 2 decembrie 2025, pe motiv că, motivarea apelului a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(2) Cod administrativ.
4. La 2 iunie 2025, Mihail Niceainicu reprezentat de avocatul Valentin Guțu a depus recurs împotriva încheierii din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru solicitând anularea încheierii recurate cu restituirea cauzei pentru examinarea în ordine de apel (f. d. 100-101).
5. În susținerea cererii de recurs Mihail Niceainicu reprezentat de avocatul Valentin Guțu, a invocat că Codul de procedură civilă nu stabilește un termen limită de depunere a apelului motivat. Astfel a așteptat încheiere de a nu da curs cererii de apel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 6. Art. 237 alin. (1) din Codul administrativ:

„Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

### 7. Art. 241 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

### 8. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.”

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la process”.

### 9. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

### 10. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

### 11. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

### 12. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

#### 13. Art. 65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

#### 14. Art. 47 din Codul administrativ:

„Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

#### 15. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

#### 16. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

#### 17. Art. 110<sup>1</sup> alin. (1) și (5) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării

este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 12 mai 2026, și a notificat-o participanților la proces la 20 mai 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Centru, anexat la actele cauzei (f. d. 97).

19. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Mihail Niceainicu reprezentat de avocatul Valentin Guțu, declarând recursul la 2 iunie 2026, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție efectuând controlul judiciar al încheierii din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru constată că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Mihail Niceainicu reprezentat de avocatul Valentin Guțu împotriva hotărârii din 2 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

21. La acest aspect instanța de recurs menționează, că din conținutul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232 alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

22. Din materialele dosarului rezultă că hotărârea motivată din 2 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost expediată participanților în proces prin intermediul poștei electronice, la 16 februarie 2026, avocatului Valentin Guțu care reprezintă pe Mihail Niceainicu, la adresa de email a acestuia – [XXXXXX](#) (f. d. 69).

23. Prin urmare, în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate, adică ziua de 17 februarie 2026, ziua imediat

următoare zilei în care hotărârea integrală a fost expediată și a expirat la 18 martie 2026.

24. Instanța de recurs constată că apelul motivat a fost depus la 28 aprilie 2026, iar avocatul Valentin Guțu care reprezintă pe Mihail Niceainicu nu a solicitat repunerea în termen pentru declararea apelului motivat.

25. Actele cauzei atestă cu certitudine că Mihail Niceainicu și nici reprezentantul acestuia avocatul Valentin Guțu, nu s-au conformat prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și nu au prezentat instanței de apel motivarea apelului în termen.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale.

27. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

28. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere

cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul depus de către Mihail Niceainicu reprezentat de avocatul Valentin Guțu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni