



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Constantin Moldovan împotriva Primăriei or. Florești și „Nefis”
Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Instituția
Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, SCT Florești
(constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare,
repunerea părților în poziția inițială, înregistrarea dreptului de
proprietate, obligarea efectuării modificărilor în RBI și obligarea
înlăturării obstacolelor)

*(Dosarul nr. 2ac-118/26
PIGD Nr. 2-21131513-01-2ac-26062026)*

Cererea de strămutare depusă prin intermediul poștei electronice, nu a fost semnată în modul corespunzător, cu semnătura electronică autentică

01 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Andrian Guțanu, în interesele lui Constantin Moldovan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 septembrie 2021, Constantin Moldovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Florești și SRL „Nefis”, intervenient accesoriu IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, SCT Florești, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, repunerea părților în poziția inițială, înregistrarea dreptului de proprietate, efectuarea modificărilor RBI.

2. Prin cererea din 3 august 2022, reclamantul a concretizat acțiunea, solicitând suplimentar obligarea SRL „Nefis” să înlăture obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate, și a depus cerere de repunere în termen.

3. La 12 mai 2022, SRL „Nefis” a invocat excepția de tardivitate, solicitând respingerea acțiunii ca fiind depusă peste termenul general de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 74 și art. 78 din Codul civil (redacția din 1964).

4. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 16 noiembrie 2023, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen, a fost admisă excepția de tardivitate, iar cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă.

5. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2024, a fost admis recursul declarat de Constantin Moldovan, a fost casată încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 16 noiembrie 2023, iar cauza a fost restituită instanței de fond spre rejudecare.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 27 noiembrie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen, a fost admisă excepția de tardivitate, fiind respinsă ca tardivă acțiunea în partea pretențiilor privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, repunerea părților în poziția inițială, înregistrarea dreptului de proprietate și efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile. S-a respins ca neîntemeiată cererea în partea pretenției privind obligarea SRL „Nefis” să înlăture obstacolele.

7. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 4 decembrie 2025, Constantin Moldovan a declarat apel.

8. La 25 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul Andrian Guțanu, în interesele lui Constantin Moldovan, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 17¹ din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației”

10. Art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

11. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

12. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

„1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate”

13. Art. 43 alin. (2) lit. b) și f) din Codul de procedură civilă:

“Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. În prezenta cauză, cererea de strămutare la o instanță de judecată de același grad a fost depusă prin intermediul corespondenței electronice, fără a fi semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

15. Completul de judecată notează că valabilitatea actelor procedurale este condiționată de cerințe de formă exterioară a actului procedural (formalism). Aplicarea semnăturii autentice, pentru cererile depuse în format electronic, fiind unul din elementele obligatorii de conținut (*încheierea nr. [2ac-133/25](#), § 10*).

16. Statuând asupra omisiunii de a semna cu semnătură avansată un act procedural, depus prin intermediul corespondenței electronice, instanța evidențiază caracterul esențial al acesteia. Semnarea actului procedural în mod necorespunzător echivalează cu nesemnarea acestuia. Un act juridic nesemnat nu poate produce efectele juridice scontate.

17. Constatarea lipsei de plenitudine a conținutului cererii de strămutare a cauzei, sub aspectul semnăturii corespunzătoare, constituie un impediment în analiza pe fond a solicitării (*încheierea nr. [2ac-139/25](#), § 13-16*).

18. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de avocatul Andrian Guțanu, în interesele lui Constantin Moldovan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru examinarea cauzei deferite judecătii în ordine de apel.

19. În conformitate cu art. 17¹, art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de avocatul Andrian Guțanu, în interesele lui Constantin Moldovan, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de civilă depusă de Constantin Moldovan împotriva Primăriei or. Florești și „Nefis” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, SCT Florești privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, repunerea părților în poziția inițială, înregistrarea dreptului de proprietate, obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile și obligarea înlăturării obstacolelor, se remite la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat