



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de
Vasilii Bodarev,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Bodarev Vasilii împotriva Uniunii Avocaților,

împotriva deciziei din 24 decembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 3rh-22/26
PIGD 2-23035453-01-3rh-20032026)*

Cerere de revizuire inadmisibilă. Actul judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei nu se supune revizuirii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Centru, jud. S. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, O. Parfeni

1 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea cererii de revizuire depuse de Vasilii Bodarev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 09 martie 2023, Vasilii Bodarev a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, solicitând anularea deciziei nr. 3/2/2023 din 16 ianuarie 2023 asupra petiției nr. B3505/2022 din 08 decembrie 2022 depusă de către Vasilii Bodarev cu privire la acțiunile avocatului Veaceslav Cujbă, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1284, eliberată la 02 iulie 2007.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că prin sesizarea din 07 iunie 2018, avocatul Veaceslav Cujbă, acționând în numele Tatianeii Zară, a depus cerere adresată judecătorului Lupașcu Natalia din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat anularea încheierii de scoatere de pe rol și repunerea pe rol a cererii acesteia.

3. A considerat că avocatul a indicat imposibilitatea prezentării la ședința din 31.05.2018, ora 14:00, anexând un certificat nr. 8512 din 06.06.2018, iar mandatul seria MA nr. 105058 din 04 mai 2018 a fost depus la 28 mai 2018. Cererea respectivă a fost respinsă, iar ulterior refuzul a fost contestat la Curtea de Apel.

4. Reclamantul a susținut că mandatul seria MA nr. 105058 din 04 mai 2018 este fals, întrucât conține neconcordanțe evidente, inclusiv faptul că avocatul se împluternicește pe sine, iar lipsa semnăturii clientului ridică dubii asupra autenticității acestuia.

5. Totodată, a invocat faptul că Tatiana Zară nu se afla în Republica Moldova la data emiterii mandatului, fiind plecată în Franța, aspect verificabil prin datele Poliției de Frontieră, ceea ce ar demonstra că avocatul a acționat fără împluterniciri legale.

6. A susținut că avocatul nu a prezentat alte probe care să confirme prezența clienței în țară sau autenticitatea semnăturii, astfel încât toate acțiunile procesuale întreprinse în baza acestui mandat sunt considerate ilegale, cu încălcarea prevederilor Codului civil și ale Legii cu privire la avocatură.

7. În consecință, a solicitat anularea deciziei nr. 3/2/2023 din 16.01.2023, emisă de Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, adoptată asupra petiției nr. B3505/2022 din 08 decembrie 2022.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 26 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Vasiliu Bodarev a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 139, 140-154, vol. II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin încheierea din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru apelul declarat de Vasiliu Bodarev împotriva hotărârii din 26 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost declarat inadmisibil (f. d. 202-205, vol. II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

10. Prin decizia din 24 decembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de către Vasiliu Bodarev (f. d. 98-104).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

11. La 20 martie 2026, Vasiliu Bodarev a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire, solicitând în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă casarea deciziei din 24 decembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție și reexaminarea cauzei, trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în partea admisibilității apelului (f. d. 110-114).

ARGUMENTELE REVIZUIRII

12. Vasiliu Bodarev a invocat temei de revizuire faptul că cauza de contencios administrativ nu a fost transmisă de către prima instanță în adresa

instanței de apel în termenii legali, astfel la 29 august 2025, în adresa Curții de Apel Centru nu a fost transmis dosarul.

13. A susținut revizuentul că pe coperta dosarului lipsește ștampilă de ieșire a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

14. În opinia revizuentului, dosarul exista doar în forma electronică, fără a fi înregistrat fizic.

15. Totodată indică că procesul-verbal din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru lipsește. Nu a fost citat, astfel neavând reprezentare prin ce i-a fost încălcate drepturile la apărare și informare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Inițial, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că legea administrativă nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar stipulează la articolul 195 din Codul administrativ că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171. Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

17. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

18. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

19. Art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.”

20. Art. 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

22. Completul de judecată remarcă că în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

23. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

24. În această ordine de idei, se deduce că retractarea unei hotărâri judecătorești în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

25. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

26. Din dispozițiile art.446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă rezultă că pot fi supuse revizuirii, (cu excepție încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ din Codul de procedură civilă), numai actele judecătorești irevocabile prin care s-a examinat fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

27. Din materialele dosarului rezultă că Vasilii Bodarev a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 decembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Vasilii Bodarev, împotriva încheierii din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respins.

28. Reiterând prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

29. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 24 decembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuentul nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi, dar s-a menținut încheierea instanței de apel, prin care a fost declarat inadmisil apelul depusă de Vasili Bodarev, ca fiind depusă în afara termenului legal.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 24 decembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supuse revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

31. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Vasili Bodarev, ca fiind inadmisibilă.

32. În conformitate cu art.446 alin.(1) și (2), art.452 alin.(1¹) și art.453 alin.(1) lit. a) și (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasili Bodarev împotriva deciziei din 24 decembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, emise în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bodarev Vasili împotriva Uniunii Avocaților.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stanilă

Oxana Parfeni