



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

ÎM „Incaso” SRL împotriva Irinei Cojuhari
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 6 mai 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-211/26
PIGD Nr.2-23026629-01-2r-17062026)*

Instanța de apel a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, dispunând în mod nejustificat restituirea cererii de apel, fără a face o analiză suficientă a circumstanțelor relevante pentru stabilirea datei depunerii apelului.

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud. A. Cerbu)
Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

1 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Vera Ursu, în interesele Irinei Cojuhari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 februarie 2023, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Cojuhari, solicitând încasarea datoriei în mărime de 52 798 lei, a taxei de stat în sumă de 1 583,94 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 lei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 25 octombrie 2024, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Irina Cojuhari în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în sumă de 29 899 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 396,97 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

3. La 18 februarie 2025, avocatul Vera Ursu, în interesele Irinei Cojuhari a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 6 mai 2026, cererea de apel depusă de avocatul Vera Ursu, în interesele Irinei Cojuhari a fost restituită, cu remiterea către apelantă a cererii de apel și a înscrisurilor anexate.

5. La 3 iunie 2026, avocatul Vera Ursu, în interesele Irinei Cojuhari, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 6 mai 2026, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei în instanța de apel pentru primirea pe rol și examinarea apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 25 octombrie 2024.

6. Recurenta a menționat că apelul nemotivat a fost expediat la 20 noiembrie 2024, prin poșta electronică, la adresa oficială a instanței, adică în interiorul termenului de 30 de zile de la pronunțarea hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 25 octombrie 2024. Faptul că cererea de apel nu a fost înregistrată și anexată la dosar de către personalul instanței nu îi poate fi imputat și nu poate justifica restituirea apelului.

7. Recurenta a mai susținut că instanța de apel urma să verifice dovada expedierii cererii de apel la 20 noiembrie 2024 și să stabilească data reală la care

apelul a fost transmis instanței, iar nu să se limiteze la data înregistrării ulterioare a cererii.

8. În acest context, a invocat formalismul excesiv al instanței de apel și încălcarea dreptului de acces efectiv la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

11. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

12. Articolul 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

13. Articolul 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Articolul 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Articolul 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”.

16. Articolul 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

(2) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată reține că încheierea contestată a fost pronunțată la 6 mai 2026 și comunicată participanților prin intermediul poștei electronice la 3 iunie 2026. Cererea de recurs a fost depusă la aceeași dată, 3 iunie 2026, fiind astfel declarată în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

18. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată constată că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Centru din 6 mai 2026 și restituirea cauzei la instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, reieșind din următoarele considerente.

19. Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Totodată, aplicarea sancțiunii restituirii apelului ca tardiv presupune constatarea faptului că actul procedural a fost depus după expirarea termenului legal.

20. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, a fost pronunțat la 25 octombrie 2024, iar termenul de declarare a apelului expira la 23 noiembrie 2024. Instanța de apel a reținut că cererea de apel a fost depusă la 18 februarie 2025, dată la care aceasta a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

21. Totuși, recurenta a susținut că apelul nemotivat a fost expediat la 20 noiembrie 2024, prin poșta electronică, la adresa oficială a instanței, adică în interiorul termenului legal de 30 de zile. În susținerea acestei poziții, recurenta a făcut referire la extrasul din poșta electronică anexat la dosar, precum și la cererea de apel datată și semnată electronic la 20 noiembrie 2024 (f.d. 106-107).

22. Completul de judecată reține că, în asemenea circumstanțe, instanța de apel nu se putea limita la data înregistrării ulterioare a cererii de apel în cancelaria instanței de fond, fără a verifica în mod efectiv înscrisurile prezentate de apelantă și fără a stabili dacă acestea confirmă sau infirmă expedierea apelului în termen.

23. Data aplicării ștampilei de intrare constituie, de regulă, un reper procedural important. Totuși, atunci când partea invocă și prezintă probe privind transmiterea anterioară a actului procedural prin mijloace electronice către adresa oficială a instanței, instanța este obligată să verifice aceste argumente și să ofere o motivare concretă asupra valorii lor probatorii. În caz contrar, concluzia privind tardivitatea apelului rămâne formală și incompletă.

24. În același timp, Completul de judecată subliniază că simpla prezentare a unui extras din poșta electronică nu echivalează, prin ea însăși, cu dovada incontestabilă a depunerii corespunzătoare a apelului. Instanța de apel urma să verifice dacă mesajul electronic a fost efectiv expediat la adresa oficială a instanței, dacă acesta conținea cererea de apel, dacă actul anexat era semnat în modul prevăzut de lege și dacă eventualele deficiențe de recepționare sau înregistrare pot fi imputate părții ori instanței.

25. În cauza dedusă judecării există o contradicție relevantă între susținerile recurente, întemeiate pe extrasul din poșta electronică, și rezultatele verificării interne efectuate la Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, potrivit căreia cererea de apel nu ar fi fost recepționată și înregistrată la 20 noiembrie 2024 (f.d. 113). Această contradicție nu putea fi soluționată prin simpla alegere a uneia dintre versiuni, fără o verificare tehnică și fără o motivare corespunzătoare.

26. În aceste condiții, instanța de apel urma să examineze efectiv înscrisurile prezentate de apelantă, să stabilească dacă mesajul electronic a fost transmis la adresa oficială a instanței și, după caz, să solicite informații tehnice de la autoritatea competentă în domeniul tehnologiei informației (Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică), pentru a clarifica dacă recurenta a expediat acel e-mail.

27. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauza Dunas împotriva Republicii Moldova, s-a statuat că respingerea excesiv de formalistă a unor cereri procedurale, în situația în care partea a acționat cu promptitudine după comunicarea hotărârii, poate constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

28. Prin urmare, Completul de judecată constată că încheierea Curții de Apel Centru din 6 mai 2026 nu conține o analiză suficientă a circumstanțelor relevante pentru stabilirea datei depunerii apelului. Instanța de apel nu a dat o apreciere efectivă extrasului din poșta electronică, nu a verificat semnătura electronică aplicată pe cererea de apel și nu a motivat de ce aceste înscrisuri nu pot confirma expedierea apelului la 20 noiembrie 2024.

29. În consecință, concluzia instanței de apel privind depunerea tardivă a apelului este prematură, fiind întemeiată pe o examinare incompletă a materialelor cauzei. Această deficiență de motivare justifică admiterea recursului, casarea încheierii

contestate și restituirea cauzei la instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

30. La rejudecare, instanța de apel urmează să verifice toate circumstanțele relevante privind transmiterea cererii de apel prin poșta electronică la 20 noiembrie 2024, să aprecieze valoarea probatorie a înscrisurilor prezentate de apelantă, să stabilească dacă actul procedural a fost semnat și transmis în mod corespunzător și, în funcție de rezultatul acestor verificări, să soluționeze chestiunea primirii sau restituirii apelului.

31. Din considerentele expuse, Completul de judecată va admite recursul declarat de avocata Vera Ursu, în interesele Irinei Cojuhari, va casa integral încheierea Curții de Apel Centru din 6 mai 2026 și va restitui cauza la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de avocata Vera Ursu, în interesele Irinei Cojuhari.

Casează integral încheierea din 6 mai 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, ÎM „Incaso” SRL împotriva Irinei Cojuhari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și restituie cauza la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat