



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Nicolae Daniliuc,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-119/26
NR. PIGD 2-21043318-01-3r-05052026)*

Apelul este inadmisibil, fiind depus în mod repetat

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Ig. Barbacaru,
Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan

01 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 octombrie 2022, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc, ca neîntemeiată.

3. La 06 decembrie 2022, Nicolae Daniliuc a depus cererea de apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

4. La 14 martie 2023, Nicolae Daniliuc a depus motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

5. Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Nicolae Daniliuc, pe motiv că apelul nemotivat a fost depus peste termen.

6. La 05 ianuarie 2024, Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri.

7. Prin decizia din 06 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, s-a anulat încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza Curții de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a apelului.

8. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la repunerea în termen a cererii

de apel, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece cererea de apel a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

9. Prin decizia din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc și s-a menținut încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

10. La 20 octombrie 2025, Nicolae Daniliuc a depus cerere de apel repetată împotriva hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

11. Prin încheierea din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că hotărârea în fond nu mai poate fi supusă căii de atac cu apel.

12. La 12 ianuarie 2026, Nicolae Daniliuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea în fond a apelului.

13. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, prin încheierea din 06 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibil apelul ca fiind depus peste termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. Recurentul a susținut că instanța de apel nu a cunoscut că, în perioada 21 octombrie 2022 – 24 ianuarie 2023, s-a aflat în afara Republicii Moldova, fiind astfel în imposibilitate de a depune apelul în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

16. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. b) din Codul administrativ:

„ (1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: b) apelul este depus în mod repetat.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă hotărâre”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 05 ianuarie 2026, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, lui Nicolae Daniliuc, copia încheierii din 30 decembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. III, f.d. 132).

20. Astfel, cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, la 12 ianuarie 2026, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

21. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc, ca neîntemeiată.

22. La 06 decembrie 2022, Nicolae Daniliuc a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

23. La 14 martie 2023, Nicolae Daniliuc a depus motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

24. Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul nemotivat a fost depus peste termen.

25. În urma admiterii recursului declarat împotriva acestei încheieri, Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 03 aprilie 2024, a casat încheierea și a restituit cauza instanței de apel pentru continuarea examinării, la etapa punerii pe rol a apelului.

26. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 29 aprilie 2024, a respins cererea privind repunerea în termen și a declarat inadmisibilă cererea de apel,

constatând că aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. Această încheiere a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 03 iulie 2024.

27. La 20 octombrie 2025, Nicolae Daniliuc a depus în mod repetat o nouă cerere de apel împotriva hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

28. În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se declară în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

29. Conform art. 236 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus în mod repetat.

30. Art. 236 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ are caracter imperativ și exclude posibilitatea exercitării repetate a aceleași căi ordinare de atac împotriva aceleași hotărâri, indiferent de soluția pronunțată asupra apelului anterior.

31. Completul de judecată reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel potrivit căreia cererea de apel depusă, la 20 octombrie 2025, a fost formulată de Nicolae Daniliuc împotriva unui act judecătoresc care nu mai poate fi atacată în mod repetat în ordine de apel, consecințele imposibilității exercitării apelului fiind generate de omisiunea părții de a respecta condițiile și termenele prevăzute de lege pentru valorificarea drepturilor sale procesuale.

32. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că instanța de apel corect a declarat apelul inadmisibil, deoarece apelantul a exercitat anterior calea de atac a apelului împotriva aceleași hotărâri, care a fost declarat inadmisibil prin încheierea instanței.

33. Prin urmare, Completul de judecată concluzionează că încheierea din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru este legală și întemeiată, întrucât art. 236 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ prevede în mod expres inadmisibilitatea apelului declarat în mod repetat, fără a institui vreo excepție de la această regulă.

34. Completul de judecată subliniază că soluția adoptată de instanța de apel corespunde principiului securității raporturilor juridice, principiu fundamental al preeminenței dreptului, care impune ca hotărârile judecătorești definitive și irevocabile să nu poată fi repuse în discuție prin exercitarea repetată a acelorași căi de atac.

35. Având în vedere faptul că încheierea contestată este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc.

Menține încheierea din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni