



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

cu privire la inadmisibilitatea cererii de suspendare și admiterea cererii de  
recurs depuse de Lilia Bîtco,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Lilia Bîtco împotriva Serviciului Fiscal de Stat, privind  
contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-118/26  
NR. PIGD 2-25080786-01-3r-11032026)*

Instanța de apel a apreciat prematur că scopul procedurii de executare a fost atins. Executarea benevolă a hotărârii judecătorești de către autoritatea publică constituie temei de refuz la inițierea de către instanța a procedurii de executare. În lipsa acestei executări benevole, instanța de apel inițiază procedura de executare.

Curtea de Apel Centru: jud.: V. Sîrbu, A. Cașcaval, L. Bagrin

01 iulie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de suspendare și recursul depuse de Lilia Bîtco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 31 ianuarie 2025, Lilia Bîtco a depus cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu privire la anularea ca ilegală a ordinului nr. 4161-p privind modificarea raporturilor de serviciu prin transfer din 23 decembrie 2020 și obligarea Serviciului Fiscal de Stat să emită act administrativ favorabil privind transferul Liliei Bîtco la o funcție publică echivalentă cu funcția deținută anterior și anume șef al Direcției control fiscal post operațional din cadrul Direcției Generale administrative fiscale Nord a Serviciului Fiscal de Stat cu retribuirea muncii echivalente funcției deținute până la 23 decembrie 2020 cu aceeași treaptă de salarizare, clasă de salarizare și coeficient de salarizare până la data reîncadrării efective în funcție, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege.

2. Prin încheierea din 16 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a acceptat cererea depusă de Lilia Bîtco și s-a intentat procedura de executare a hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. S-a acordat debitorului, Serviciul Fiscal de Stat, un termen de 30 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

3. La 26 martie 2026, Serviciul Fiscal de Stat a prezentat informația privind executarea benevolă a hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Astfel, la 20 martie 2026, a fost emis ordinul nr. 1765-p cu privire la executarea hotărârii din 15 decembrie 2023 a Chișinău, sediul Râșcani.

4. Prin încheierea din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de Lilia Bîtco privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, 10 aprilie 2026, Lilia Bîlco a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru spre soluționare în continuare a cererii de executare.

6. În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat faptul că instanța de fond nu a ținut cont de dispozițiile pct. 5 și 6 din ordinul din 20 martie 2026, potrivit cărora procedura de executare nu putea fi încetată exclusiv în baza unei informări unilaterale din partea debitorului. De asemenea, recurenta a susținut că nu a avut loc o executare efectivă, iar la momentul depunerii recursului, pretinsa executare i-a agravat situația de fapt.

7. La 28 aprilie 2026, Lilia Bîlco a depus cerere cu privire la suspendarea actelor administrative, solicitând suspendarea pct. 2 și pct. 6 al ordinului nr. 1765-p din 20 martie 2026 și a ordinului nr. 1824-p din 15 aprilie 2026.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 174 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

9. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

11. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art. 174 se aplică corespunzător.”

## 12. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și art. 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art. 217.”

## 13. Art. 251 din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. (2) Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor. (3) Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sunt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. (4) Deciziile Curții Supreme de Justiție sunt executorii din momentul emiterii lor.”

## 14. Art. 253 alin.(3), (4) din Codul administrativ reglementează că:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile. „

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că recursul depus de Lilia Bîtco, la 10 aprilie 2026, este depus în termenul prevăzut de lege, deoarece încheierea Curții de Apel Centru a fost expediată recurentei, cât și reprezentantului recurentei, avocatului Vitalie Malai, ulterior depunerii cererii de recurs.

16. La 31 ianuarie 2025, Lilia Bîtco a depus cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu privire la anularea ca ilegală a ordinului nr. 4161-p privind modificarea raporturilor de serviciu prin transfer din 23 decembrie 2020 și obligarea Serviciului Fiscal de Stat să emită act administrativ favorabil privind transferul Liliei Bîtco la o funcție publică echivalentă cu funcția deținută anterior și anume șef al Direcției control fiscal post operațional din cadrul Direcției Generale administrative fiscale Nord a Serviciului Fiscal de Stat cu retribuirea muncii echivalente funcției deținute până la 23 decembrie 2020 cu aceeași treaptă de salarizare, clasă de salarizare și coeficient de salarizare până la data reîncadrării efective în funcție, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege.

17. Prin încheierea din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de Lilia Bîtco privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

18. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs reține că concluzia instanței inferioare precum că actul judecătoresc pus spre executare silită a fost executat este neîntemeiată, întrucât scopul executării ar fi fost deja atins, este prematură, din următoarele considerente.

19. Din lucrările dosarului rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea din 15 decembrie 2023, a admis cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Bîtco, a anulat ca ilegal ordinul nr. 4161-p „cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin transfer din 23 decembrie 2020” și a obligat Serviciul Fiscal de Stat să emită act administrativ favorabil privind transferul Liliei Bîtco la o funcție publică echivalentă cu funcția deținută anterior și anume șef al Direcției control fiscal post operațional din cadrul Direcției Generale administrare fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat cu retribuirea muncii echivalente funcției deținute până la 23 decembrie 2020 cu aceeași treaptă de salarizare, clasă de salarizare și coeficient de salarizare până la data reîncadrării efective în funcție, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege.

20. Completul de judecată notează că Statul, atunci când apare în calitate de debitor, trebuie să execute hotărârile judecătorești irevocabile necondiționat, efectiv și într-un termen rezonabil, în caz contrar sancțiunile procedurale îi sunt opozabile în plină măsură.

21. Așadar, la 20 martie 2026, Inspectoratul Fiscal de Stat a emis ordinul nr. 1765-p „cu privire la executarea hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

22. Conform pct. 1, 2 și 3 al ordinului debitorul, Serviciul Fiscal de Stat a dispus anularea ordinului nr. 4161-p din 23 decembrie 2020 privind modificarea raporturilor de serviciu prin transfer a Lilei Bîtco, restabilirea recurenteii în funcția de șefă a Direcției Control post operațional nr. 4 din cadrul Direcției generale administrare fiscală Nord, stabilindu-i salariul de bază în mărime de 18240 de lei, conform treptei de salarizare-VI, clasei de salarizare-98 și coeficientului de salarizare-7,6.

23. Totodată, prin același ordin, cât și prin acțiunile ulterioare ale Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 73), Ludmillei Bîtco i s-a propus ocuparea unei alte funcții decât cea stabilită prin hotărârea din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

24. În atare circumstanțe, se configurează concluzia că Ludmila Bîtco nu a fost admisă efectiv la exercitarea funcției în care instanța de judecată a dispus transferul. Or, atît timp cât salariata, Ludmila Bîtco, nu este admisă efectiv la locul de muncă în funcția indicată în hotărârea din 15 decembrie 2023 a

Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, obligația stabilită prin documentul executoriu nu poate fi considerat executată.

25. Completul de judecată constată că simpla emitere a ordinului nr. 1765-p din 20 martie 2026 nu este suficientă pentru a demonstra executarea efectivă a hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Or, executarea efectivă presupunea nu doar anularea actului administrativ declarat ilegal, ci și reîncadrarea efectivă a Larisei Bîlco în funcția deținută anterior și anume de șef al Direcției control fiscal post operațional din cadrul Direcției Generale administrare fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat, cu exercitarea efectivă a atribuțiilor de serviciu și cu asigurarea tuturor drepturilor salariale și profesionale recunoscute prin hotărârea judecătorească.

26. Prin urmare, Curtea de Apel Centru era obligată să verifice nu doar existența formală a ordinului emis de Serviciul Fiscal de Stat, ci și realizarea efectivă a obligațiilor cuprinse în documentul executoriu.

27. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că dreptul de acces la o instanță, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul uneia dintre părți. Executarea unei hotărâri pronunțate de orice instanță trebuie considerată parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 din Convenție. În consecință, statul are obligația pozitivă de a organiza un sistem de executare apt să asigure executarea completă, efectivă și în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești definitive.

28. În cauza *Balacci v. Moldova*, Curtea Europeană a reiterat că simpla adoptare a unor măsuri formale de către autorități nu este suficientă atunci când acestea nu conduc la realizarea efectivă a dreptului recunoscut reclamantului prin hotărârea judecătorească. Curtea a subliniat că obligația statului nu se limitează la inițierea unor proceduri de executare, ci presupune obținerea rezultatului prevăzut de hotărârea definitivă.

29. De asemenea, în jurisprudența sa constantă, inclusiv în cauza *Guja v. Moldova*, Curtea Europeană a evidențiat importanța respectării principiului preeminenței dreptului și a obligației autorităților publice de a se conforma cu bună-credință hotărârilor judecătorești definitive. Autoritățile statului nu pot adopta măsuri care golesc de conținut o hotărâre judecătorească sau care creează doar aparența executării acesteia.

30. În aceste condiții, concluzia instanței de apel privind executarea obligațiilor stabilite prin titlul executoriu este una prematură și lipsită de suport probator suficient, fiind întemeiată exclusiv pe existența formală a ordinului

emis de autoritate, fără verificarea caracterului real și efectiv al măsurilor dispuse.

31. Prin urmare, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea judecătorească definitivă nu a fost executată integral și efectiv, iar motivele invocate de recurentă sunt întemeiate, impunând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

32. Cu referire la solicitarea recurente, Lilia Bîtco cu privire la suspendarea pct. 2 și 6 al ordinului nr. 1765-p 20 martie 2026 al Serviciului Fiscal de Stat și ordinului nr. 1824-p din 15 aprilie 2026 al Serviciului Fiscal de Stat, Completul de judecată notează că suspendarea actului administrativ nu are nici o legătură cu obiectul de executare reglementat de Capitolul VI Cartea III din Codul administrativ. Or, în această etapă, instanța verifică exclusiv executarea hotărârii judecătorești și adoptă măsuri necesare pentru asigurarea executării acesteia. Pe când, suspendarea actului administrativ este o măsură asiguratorie a acțiunii aplicabilă în cadrul examinării fondului cauzei și nu în procedura de executare a unei hotărâri judecătorești deja pronunțate.

33. Prin urmare, solicitarea depășește limitele controlului exercitat de instanță în procedura de executare și din acest considerent urmează a fi declarat inadmisibil

34. În corespundere cu art. 193, art. 194, art. 241 și art.243 alin. (1) lit. c), (2) și (3) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă cererea de suspendare depusă de Lilia Bîtco.

Admite recursul declarat de Lilia Bîtco.

Anulează încheierea din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru și restituie cauza instanței de apel spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni