



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de către Primăria orașului Nisporeni, reprezentată de Pavel Drăgan,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Dragan împotriva Primăriei orașului Nisporeni cu privire la anularea răspunsului, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 30 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 3r-148/26
NR. PIGD 2-25131127-01-3r-09062026)*

Cererea de apel a fost declarată inadmisibilă în conformitate cu art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Ungheni, sediul Central: D. Racoviță
Curtea de Apel Nord: E. Grumeza, N. Costăș, I.Parii

01 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Primăria orașului Nisporeni, reprezentată de Pavel Drăgan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 septembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Roman Dragan, reprezentat de avocata Mariana Spînu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Nisporeni cu privire la anularea răspunsului, obligarea emiterii actului administrativ favorabil (f. d. 3, 4-6, 24).

2. Prin hotărârea din 26 noiembrie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Roman Dragan. S-a anulat răspunsul Primarului or. Nisporeni nr.556 din 8 august 2025. S-a obligat Primarul or. Nisporeni să elibereze certificatul de urbanism pentru proiectare pentru edificiu cu funcțiuni comerciale și deservire publică pe terenul cu număr cadastral XXXXX (f. d. 61, 65-67-verso).

3. La 15 decembrie 2025, Primăria orașului Nisporeni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond (f. d. 63).

4. La 15 aprilie 2026, Primăria orașului Nisporeni a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central și cerere de repunere în termen a apelului motivat, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri (f. d. 73-75, 76-76-verso).

5. Prin încheierea din 30 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă cererea înaintată de Primăria orașului Nisporeni privind repunerea în termenul

de declarare a apelului. S-a declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria orașului Nisporeni împotriva hotărârii judecătorei Ungheeni, sediul Central, din 26 noiembrie 2025 (f. d. 78-79-verso).

6. La 02 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice, Primăria orașului Nisporeni, a depus recurs împotriva încheierii din 30 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie repus în termen apelul și respinsă cererea de chemare în judecată (f. d. 188-190).

7. În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, menționând că Primăria orașului Nisporeni au recepționat hotărârea motivată la 03 martie 2026, însă specialistul principal d-nul Pavel Drăgan în perioada 16 martie 2026 – 05 aprilie 2026, inclusiv s-a aflat în concediu de odihnă anual plătit.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”.

9. Art. 24 alin.(1) din Codul administrativ:

„ Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți”.

10. Art. 65 din Codul administrativ:

„ Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorității publice de repunere în termen cu acțiune în contencios administrativ numai odată cu fondul.

Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege”.

11. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură”.

12. Art. 232 alin.(1), (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 236 alin. (1) (2) lit. d) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1)”.

14. Art. 242 din Codul administrativ :

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul”.

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către Primăria orașului Nisporeni, urmează a fi declarată inadmisibilă din considerentele ce succed.

17. La 26 noiembrie 2025 Judecătoria Ungheni, sediul Central, a pronunțat hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Roman Dragan. S-a anulat răspunsul Primarului or. Nisporeni nr.556 din 8 august 2025. S-a obligat Primarul or. Nisporeni să elibereze certificatul de urbanism pentru proiectare pentru edificiu cu funcțiuni comerciale și deservire publică pe terenul cu număr cadastral XXXXX (f. d. 61, 65-67-verso).

18. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 02 martie 2026 Judecătoria Ungheni, sediul Central a publicat pe pagina oficială, dispozitivul hotărârii din 26 noiembrie 2025 fapt care se confirmă prin accesarea următorului link, https://jun.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/YmE3MTFlMjYtZTUzNC00ZmNjLTllZGUtNmEwYzNhOGZjNDMy

19. La 02 martie 2026, hotărârea motivată a fost expediată Primăriei orașului Nisporeni, pe adresa electronică primaria.nisporeni@apl.gov.md, indicată în referință, fapt care se confirmă prin extrasul din poștă electronică, anexat la materialele cauzei (f. d. 68). Prin urmare, Primăria orașului Nisporeni, a cunoscut despre hotărârea motivată din 26 noiembrie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

20. La 15 aprilie 2026, Primăria orașului Nisporeni, a depus cerere de apel motivată, împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central și cerere de repunere în termen a apelului motivat, și cerere de repunere în termen a apelului motivat, solicitând repunerea în termen și admiterea cererii de apel, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri. (f. d. 73-75, 76-76-verso).

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 30 zile, prevăzut de art. 232 alin.(1) din Codul administrativ, pentru declararea apelului a început să curgă la 03 martie 2026 și a expirat la 01 aprilie 2026 (zi de miercuri), inclusiv și prin urmare apelul motivat a fost depus peste termen.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și nu a

reținut argumentul invocat de apelant potrivit căruia acesta ar fi omis termenul de declarare a apelului din motiv că potrivit dispoziției Primarului or. Nisporeni nr.40p din 13 martie 2026 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă restant” specialistul principal Pavel Drăgan, în perioada 16 martie 2026 și până la 05 aprilie 2026. Or, de la data recepționării de către Primăria or. Nisporeni a hotărârii motivate, 02 martie 2026 și până la 16 martie 2026 începutul perioadei de concediu, Pavel Drăgan a dispus de timp suficient pentru prezentarea apelului motivat.

23. Mai mult ca atât, instanța de apel a notat că apelanta este o instituție publică, având mai mulți angajați și care puteau fi delegați pentru reprezentarea intereselor, inclusiv pentru întocmirea și depunerea cererii de apel motivate în termenului legal.

24. Instanța de recurs, menționează că instanța de apel prin încheierea din 30 aprilie 2026, justificat a respins cererea înaintată de Primăria orașului Nisporeni privind repunerea în termenul de declarare a apelului, declarând inadmisibil apelul depus de Primăria orașului Nisporeni (f. d. 78-79-verso).

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

27. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror

expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Actele cauzei, însă, denotă faptul că, recurenta Primăria oraşului Nisporeni, reprezentată de Pavel Drăgan nu a întreprins acţiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei sale. Deşi, atunci când se iniţiază o astfel de cauză în contencios administrativ, obligaţiile procedurale sunt angajate în mod automat. Prin urmare, Primăria oraşului Nisporeni, reprezentată de Pavel Drăgan, avea obligaţia să îndeplinească actele de procedură în condiţiile, ordinea şi termenele stabilite de lege urmărind, totodată, finalizarea acestuia.

28. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea din 30 aprilie 2026 a Curţii de Apel Nord a fost emisă în concordanţă cu normele de drept procedural, Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie concluzionează de a respinge recursul şi a menţine încheierea recurată.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* şi în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Primăria oraşului Nisporeni, reprezentată de Pavel Drăgan şi menţine încheierea din 30 aprilie 2026 a Curţii de Apel Nord.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni