



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Daniliuc Nicolae,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 05 mai 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 3r-141/26

NR. PIGD 2-21075589-01-3r-26052026

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului.
--

Curtea de Apel Centru :(jud. Gh. Mîra,,N. Ghederovici, A. Bostan)

30 iunie 2026

Textul corespunde originalului.

Examinând în lipsa părților chestiunea privind punerea pe rol a recursului declarat de Daniliuc Nicolae

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc , *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 mai 2021, Daniliuc Nicolae s-a adresat cu acțiune împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 aprilie 2022, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Daniliuc Nicolae împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 27 decembrie 2019, repararea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6000 lei.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 mai 2022, Daniliuc Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19 aprilie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral ca fiind întemeiată.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2023 s-a respins cererea de apel înaintată de Daniliuc Nicolae. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19 aprilie 2022.

5. La 27 noiembrie 2023, Daniliuc Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

6. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 februarie 2025 s-a declarat inadmisibil recursul depus de Daniliuc Nicolae.

7. La 11 iunie 2025, Daniliuc Nicolae a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii nr.3ra-111/24 din 5 februarie 2025 a Cuții Supreme de Justiție, solicitând admiterea revizuirii, casarea

integrală a încheierii ca neconstituțională, ilegală și aberantă cu rejudecarea în fond a recursului din 27 noiembrie 2023.

8. Prin încheierea Curții de Supreme de Justiție din 11 august 2025 s-a restituit cererea de revizuire depusă de Daniliuc Nicolae împotriva deciziei 3ra-111/24 din 5 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

9. La 3 aprilie 2026, Daniliuc Nicolae a depus apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral, în sensul declarat.

10. Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 05 mai 2026 a declarat inadmisibil apelul depus de Daniliuc Nicolae, pe motiv că cererea de apel a fost depusă în mod repetat.

11. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 13 mai 2026, Daniliuc Nicolae a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 05 mai 2026, a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei pentru examinarea în fond a cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 241, alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

13. Art. 235 din Codul administrativ relevă că:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

14.Art. 234, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c)–e).”

15.Art. 212, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

16. Art. 246, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când cerrea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

17. Art. 2, alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede că:

(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

18. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

19. Art. 5 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

(2) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, a unui proces de contencios administrativ, pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale, precum și pentru fiecare cerere privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

20. Art. 85, alin. (1) și (4) din Codul de Procedură civilă,

„(1) Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.”

„(4) în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că:

(3),, Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

23. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) „cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite,

prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Prin încheierea din 05 iunie 2026 a Curții Supreme de Justiție, s-a acordat recurentului Daniliuc Nicolae termen până la 19 iunie 2026, ora 17:00, inclusiv, pentru prezentarea, în cadrul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pentru depunerea recursului împotriva încheierii 05 mai 2026, a Curții de Apel Centru. S-a explicat recurentului Daniliuc Nicolae că, în cazul în care acesta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

25. Copia încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2026 a fost expediată recurentului, la 05 iunie 2026, la adresa indicată în cererea de recurs și anume; municipiul Chișinău, str. A. Pușkin, 24, of.50, fiind recepționată de acesta la data de 10 iunie 2026, conform avizului de recepție nr.DS8025925729AS (f.d. 240).

26. În interiorul termenului stabilit, la 15 iunie 2026 Daniliuc Nicolae, a depus cerere adițională la recurs, unde a solicitat exonerarea de la plata taxei de timbru invocând că, procesul judiciar a fost intentat la 20 mai 2021 și nici o lege națională nu prevedea achitarea taxei de timbru la intentarea procesului judiciar. Recurentul evidențiază că, Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 a intrat în vigoare la 01 ianuarie 2024 și nu are efect retroactiv. Totodată, menționează recurentul că a achitat deja taxa de timbru în speța dată, la 05 septembrie 2025.

27. Prin încheierea din 22 iunie 2026, cererea recurentului Daniliuc Nicolae, cu privire la scutirea/exonerarea de la plata taxei de timbru a fost repinsă, s-a acordat recurentului Daniliuc Nicolae, termen până la 29 iunie 2026, ora 17:00, inclusiv, pentru prezentarea, Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pentru depunerea recursului împotriva deciziei din 05 mai 2026 a Curții de Apel Centru. S-a explicat recurentului Daniliuc Nicolae că, în cazul în care acesta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

28. Încheierea dată a fost expediată recurentului la adresa indicată în cererea de recurs, la 23 iunie 2026 și anume; orașul Chișinău, str. A.Pușkin, 24, of.50 și la adresa electronică: nicolai99999@mail.ru. (f.d.10).

29. Completul de judecată menționează că, conform prevederilor art. 100 alin.(1) și (1¹) din Codul de Procedură Civilă, și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale cu privire la comunicare încheierii din 22 iunie 2026 recurentului, oferindu-i posibilitatea de a înlătura neajunsul și anume, prezentarea dovezii de plată taxei de timbru.

30. La 25 iunie 2026, Daniliuc Nicolae, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere repetată de scutire/exonerare de la plata taxei de timbru.

31. Completul de judecată indică că, obligația de plată a taxei de timbru de către recurent este stabilită de lege și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în Republica Moldova. Instanțele naționale având sarcina de a aprecia într-un caz concret, proporționalitatea și capacitatea justițiabilului de a achita taxele stabilite de lege, în funcție de situația financiară a persoanei, urmărind ca taxele impuse să nu fie de natură de a bloca accesul la justiție.

32. Completul de judecată atestă că cererea recurentului Nicolae Daniliuc de scutire de la plata taxei de timbru, denumită „exonerare de plată”, din 25 iunie 2026, este una repetată și se întemeiază pe aceleași argumente ca și în cererea din 15 iunie 2026 și anume faptul că taxa de timbru a fost deja achitată anterior, la 05 septembrie 2025 la depunerea cererii de revizuire din 13 august 2025 nr.03r-25/25 și că procesul judiciar a fost intentat la 20 mai 2021 și nici o lege națională nu prevedea achitarea taxei de timbru la intentarea procesului judiciar.

33. Astfel, Completul și-a expus poziția cu privire la argumentele invocate de recurent în cerere, prin încheierea din 22 iunie 2026, respingând-o.

34. Completul menționează că, plata taxei de timbru aferentă unei proceduri deja încheiate nu poate constitui temei pentru exonerare de la plata taxei de timbru la depunerea unui recurs, chiar dacă vizează aceeași cauză.

35. Din esența art. 84 Cod de procedură civilă, taxa de timbru reprezintă o sumă percepută în temeiul legii, în legătură cu intentarea procesului judiciar sau cu exercitarea căilor de atac. Taxa de timbru urmează să fie plătită la momentul exercitării fiecărei căi de atac, pentru fiecare cerere adresată instanței.

36. Acceptarea folosirii repetate a aceleiași plăți a taxei de timbru nu este prevăzută de lege și nu este compatibilă cu principiul unicității căii de atac. Exercitarea căii de atac sub formă de recurs are un caracter unic, iar depunerea unei cereri de recurs după soluționarea definitivă a procedurii de revizuire și

consumarea procesului civil, este contrară esenței mecanismelor de control judiciar.

36. În atare circumstanțe, Completul nu consideră necesar acordarea termenului suplimentar recurentului pentru achitarea taxei de timbru, cererea repetată de scutire/exonerare având un caracter nejustificat și abuziv.

37. Completul de judecată constată că, recurentul Daniliuc Nicolae nu a depus, până la data și ora stabilită prin încheierea din 22 iunie 2026 a Curții Supreme de Justiție, documentul în original care să confirme achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

38. Neîndeplinirea actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine în exclusivitate recurentului Daniliuc Nicolae care nu a întreprins nici o acțiune procesuală în vederea valorificării dreptului său de acces la justiție și remedierea neajunsurilor în termenul procedural, astfel cum impune jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin această omisiune, recurentul a manifestat un comportament de rea-credință în exercitarea drepturilor sale procesuale.

39. Prin cererea din 22 iunie 2026 recurentul Nicolae Daniliuc, a solicitat sesizarea Curții Constituționale, în vederea controlului constituționalității prevederilor art. 21(8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, cât și sesizarea Parlamentului RM, pentru interpretarea prevederilor art. 2 din Legea taxei de stat și art. 84 (1) din Codul de procedură civilă.

40. Analizând cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a unor prevederi legale, în raport cu normele de drept relevante speței deduse judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă.

41. Pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, este necesară întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor imperative prevăzute la art. 12¹ din Codul de procedură civilă.

42. În sensul alineatului (5) al articolului menționat, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar dacă cererea de recurs împotriva deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă.

43. Prin urmare, ținând cont de faptul că, la caz nu a fost intentată procedura de recurs, din motiv că recurentul nu a lichidat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, face imposibilă examinarea cererii privind ridicarea excepției de

neconstituționalitate, deoarece recursul este declarat inadmisibil pentru incidente de procedură.

44. În partea ce ține de sesizarea Parlamentului RM, pentru interpretarea prevederilor art. 2 din Legea taxei de stat și art. 84 (1) din Codul de procedură civilă, Curtea Supreme de Justiție precizează că, această solicitare excedează competențele instanței de recurs.

45. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs formulată de Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii din 05 mai 2026 a Curții de Apel Centru, întrucât acesta nu a înlăturat neajunsurile stabilite de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 22 iunie 2026.

46. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 241 alin. (3), 234 alin. (1) și 235 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 05 mai 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

/semnătura/

Stela Procopciuc

Judecători

/semnătura /

Diana Stănilă

/semnătura/

Oxana Parfeni

Judecător

Oxana Parfeni