



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea acțiunii depuse de Nicolae Daniliuc
împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la contestarea actului
administrativ,

*(Dosarul nr. 3d-44/26
NR. PIGD 2-26044678-53928-01-3d-08042026-1)*

Nerespectarea cerințelor instanței de judecată asupra admisibilității acțiunii în
contencios administrativ. Achitarea taxei de timbru—condiție obligatorie pentru
punerea pe rol a unei acțiuni de contencios administrativ.

03 iulie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea acțiunii depuse de Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, judecători,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 aprilie 2026, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a solicitat

- anularea hotărârii nr. 1-87/2026 din 19 martie 2026 a Consiliului Superior al Procurorilor;

- constatarea în acțiunile procurorilor, Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă, a faptelor care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 327, art. 328 și art. 339 din Codul penal;

- obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a constata în acțiunile procurorilor, Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă, a faptelor care sunt abateri disciplinare și aplicare în privința lor a sancțiunii disciplinare – eliberarea din funcție;

- repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La 08 aprilie 2026, cererea de chemare în judecată depusă de către Daniliuc Nicolae a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorească raportor, Oxana Parfeni.

3. Prin încheierea din 20 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție, reclamantului Daniliuc Nicolae i s-a acordat termen de 10 zile, calculat de la data recepționării încheierii, pentru a prezenta la Direcția Evidență și Documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18): - cererea de chemare în judecată, în care să fie indicată denumirea și sediul pârâtului; - copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică; copia înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces; - dovada achitării taxei de timbru - 200 lei. Totodată, instanța i-a explicat reclamantului că, în cazul în care va înlătura neajunsurile în termenul

indicat, cererea se va considera depusă la data inițială, iar în caz contrar, aceasta va fi declarată inadmisibilă.

4. Încheierea din 20 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție a fost notificată lui Daniliuc Nicolae, prin intermediul poștei electronice, la 26 mai 2026.

5. La 29 mai 2026, Nicolae Daniliuc a depus cerere, la care a anexat copia actului de identitate, însă nu a indicat denumirea și sediul pârâtului și nu a prezentat copia înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, cât și dovada achitării taxei de timbru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

6. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

7. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

8. Art. 206 din Codul administrativ:

„(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

(2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.”

9. Art. 211 alin. (1) din Codul administrativ:

„În cererea de chemare în judecată se indică:

- a) instanța la care a fost depusă;
- b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal;
- c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;
- d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia;
- e) pretențiile reclamantului;
- f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția;
- g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta;
- h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.”

10. Art. 212 din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

- a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;
- b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;
- c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;
- d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces;
- e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.”

11. Art. 213 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

12. Art. 219 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.”

13. Art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele juridice pentru intentarea unui proces de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată menționează că, prin încheierea din 20 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție, i s-a acordat reclamantului, Nicolae Daniliuc,

termen de 10 zile, calculat de la data recepționării încheierii, pentru a prezenta la Direcția Evidență și Documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18): - cererea de chemare în judecată, în care să fie indicată denumirea și sediul pârâtului; - copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică; copia înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces; - dovada achitării taxei de timbru - 200 lei.

15. De asemenea, instanța i-a explicat reclamantului că, în cazul în care va înlătura neajunsurile în termenul indicat, cererea se va considera depusă la data inițială, iar în caz contrar, aceasta va fi declarată inadmisibilă.

16. Încheierea instanței a fost expediată reclamantului la data de 26 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică – nicolai99999@mail.ru indicată în cererea de chemare în judecată (f.d. 1).

17. Completul de judecată a constatat că, în termenul stabilit de instanță, Nicolae Daniliuc nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 20 mai 2026 și anume nu a prezentat copia înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, cât și dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, ceea ce atrage sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile, potrivit art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

18. Or, neîndeplinirea actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine exclusiv reclamantului, Nicolae Daniliuc, care nu a întreprins nicio acțiune procesuală pentru remedierea deficiențelor constatate. Potrivit jurisprudenței CEDO, reclamanta avea obligația de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a corecta neajunsurile în termenul procedural stabilit. În acest context, comportamentul său reflectă o atitudine de rea-credință în exercitarea drepturilor sale procedurale, ceea ce justifică inadmisibilitatea cererii.

19. Cu referire la argumentul reclamantului precum că nu este obligat să achite taxa de timbru fiindcă legea nu prevede o astfel de obligație, Completul de judecată îl va respinge ca fiind neîntemeiat, or, art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 stabilește expres această obligație de achitare a taxei de timbru.

20. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată depuse de Nicolae Daniliuc, având în vedere că deficiențele stabilite de instanță, prin încheierea din 20 mai 2026 și neînlăturate de reclamant în termenul acordat prin prisma prevederilor

art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, duc la declararea acțiunii ca inadmisibilă.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nicolae Daniliuc împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni