



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Radu Talmațchi vs. Nelya Sadovnikova și Reveca Sadovnicova,
intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice
cu privire la constatarea nulității contractului de donație,

*(Dosarul nr. 2ac-113/26
NR. PIGD 2-25127661-01-2ac-22062026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

06 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Nelya Sadovnikova și Reveca Sadovnicova, reprezentate de avocatul Adrian Grosu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 septembrie 2025, Radu Talmațchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nelyei Sadovnikova și Revecăi Sadovnicova, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității contractului de donație.
2. Prin încheierea din 08 septembrie 2025, s-a acceptat cererea de chemare în judecată și s-a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.
3. În cadrul ședinței de judecată din 13 noiembrie 2025, reprezentantul Nelyei Sadovnikova și Revecăi Sadovnicova, avocatul Grosu Adrian a înaintat cerere privind radierea notării, în susținerea căreia a menționat că, potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor imobile, la 05 septembrie 2025, Talmațchi Radu a notat în Registrul Bunurilor Imobile acțiunea în justiție (cererea de chemare în judecată nr. 04/1-11-25112 din 04 septembrie 2025).
4. Prin încheierea din 21 ianuarie 2025, s-a respins cererea privind radierea notării.
5. La 30 ianuarie 2026, Nelya Sadovnikova și Reveca Sadovnicova, reprezentate de avocatul Adrian Grosu au declarat recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
6. La 13 februarie 2026, cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare, în ordine de recurs, judecătorului raportor Arhip Valeriu.
7. Potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Centru nr. 36 din 31 decembrie 2025 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Centru pentru anul 2026, s-a stabilit componența completul de judecată cu nr. 4, după cum urmează: Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu, judecătorul Craveț Hristina.

8. Respectiv, ședința s-a stabilit pentru 30 martie 2026, ora 09:00, iar din motivul înaintării cererilor de recuzare, care au fost respinse, ședința a fost fixată pentru 22 iunie 2026, ora 09:00.
9. La 19 iunie 2026, ora 11:11, Nelya Sadovnikova și Reveca Sadovnicova, reprezentate de avocatul Adrian Grosu au depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei către Curtea de Apel Nord.
10. În susținerea cererii s-a menționat că, din analiza jurisprudenței Curții de Apel Centru se atestă că, această instanță are o tendință constantă să respingă cererile de recurs având ca obiect spețe similare (radierea notării acțiunii în justiție).
11. În aceste circumstanțe apreciază că, există suficiente elemente pentru a pune în discuție aparența de imparțialitate și nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs din speță.
12. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;
(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 10 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea

legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

(4) În cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.”

16. Art. 161 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Amenzile judiciare se aplică de către instanța judecătorească, în cazurile și în proporțiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvîrșit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancțiunii, se va constata încălcarea. Nu pot fi amendați minorii care, la data săvîrșirii încălcării procedurale, nu au împliniți 16 ani.

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.”

17. Art. 203 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decît cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sînt vădit neîntemeiate sau sînt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.”

18. Art. 54 alin. (1) lit. d) și k) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„(1) Avocatul este obligat:

d) să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului;

k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.

20. Completul de judecată menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

21. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt

obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

22. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
23. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
24. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.
25. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele factice ale cazului dedus judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de Nelya Sadovnikova și Reveca Sadovnicova, reprezentate de avocatul Adrian Grosu în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu conțin circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
26. Completul de judecată apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare.
27. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad (Curtea de Apel Nord).
28. Judecarea de către Curtea de Apel Centru a cererii de recurs respective a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din regula imutabilității competenței jurisdicționale a instanței de judecată și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

29. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Nelya Sadovnikova și Reveca Sadovnicova, reprezentate de avocatul Adrian Grosu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (Curtea de Apel Nord).
30. Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (2) – (3) și art. 61 alin. (1) – (3) din Codul procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale, iar exercitarea abuzivă a acestora atrage aplicarea sancțiunilor procedurale. Legiuitorul a prevăzut expres că sancțiunile pot consta inclusiv în aplicarea unei amenzi judiciare, menite să prevină și să descurajeze conduita abuzivă a participantului la proces sau a reprezentantului său.
31. În temeiul prevederilor procedurale menționate *supra*, instanța are competența să aplice amendă atunci când constată că reprezentantul participantului la proces adresează repetat cereri cu rea-credință, ori acestea sânt vădit neîntemeiate sau sânt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei.
32. Completul de judecată notează că, prezenta cerere de strămutare a fost depusă la 19 iunie 2026, ora 11:11 (zi de vineri), în imediată apropiere zilei pentru care a fost stabilită ședința de judecată în vederea examinării cererii de recurs.
33. Subsecvent, coroborând circumstanțele evidențiate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, avocatul Adrian Grosu a depus prezenta cerere de strămutare în interesele Nelyei Sadovnikova și Revecăi Sadovnicova cu scopul tergiversării examinării cauzei la Curtea de Apel Centru. Or, careva circumstanțe obiective, care ar justifica formularea cererii de strămutare în imediată apropiere zilei pentru care a fost stabilită ședința de judecată în vederea examinării cererii de recurs, care evident determină amânarea examinării cauzei, nu au fost stabilite.
34. Prin depunerea cererii de strămutare la 19 iunie 2026, ora 11:11, în imediată apropiere zilei pentru care a fost stabilită ședința de judecată în vederea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Centru, avocatul Adrian Grosu, acționând în interesele Nelyei Sadovnikova și Revecăi Sadovnicova, a generat o procedură care a determinat întârzierea soluționării cauzei la Curtea de Apel Centru, ceea ce constituie un exemplu tipic de tergiversare a procesului și de exercitare abuzivă a drepturilor procesuale.
35. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, la caz se impune aplicarea unei amenzi judiciare reprezentantului Nelyei Sadovnikova și Revecăi Sadovnicova,

avocatului Adrian Grosu, ca măsură proporțională și necesară pentru restabilirea disciplinei procesuale, prevenirea unor conduite similare pe viitor și protejarea principiului bunei administrări a justiției.

36. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Nelya Sadovnikova și Reveca Sadovnicova, reprezentate de avocatul Adrian Grosu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se constată exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale de către reprezentantul Nelyei Sadovnikova și Revecăi Sadovnicova, avocatul Adrian Grosu.

Se aplică lui Adrian Grosu, IDNP XXXXXXXXXX, amendă judiciară în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 1250 (una mie două sute cincizeci) de lei, pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv.

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu