



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de accelerare

cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată
depusă de Maxim Djamanov împotriva ÎM „Servicii Comunal-Locative”
Orhei privind accesul la informație,

(Dosarul nr. 3ra-328/25

NR. PIGD 2-23028978-01-3ra-06062025)

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

8 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Maxim Djamanov cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,
Diana Stănilă,
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 august 2022 Maxim Djamanov a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei privind accesul la informație.

2. Prin hotărârea din 25 august 2023 a Judecătoriei Orhei, Sediul Central, cererea de chemare în judecată s-a admis. S-a obligat ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, să elibereze reclamantului Maxim Djamanov informația solicitată prin cererea din 7 iunie 2022 și anume copiile rapoartelor anuale ale întreprinderii pentru anii 2018, 2019, 2020 și 2021.

3. Prin decizia din 6 martie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 august 2023, și s-a emis o nouă decizie potrivit căreia: S-a respins acțiunea în contencios administrativ formulată Maxim Djamanov către ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, privind accesul la informație.

4. La 21 mai 2025, Maxim Djamanov a depus cerere de recurs împotriva decizie din 6 martie 2025 a Curții de Apel Bălți.

5. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 6 iunie 2025, cererea de recurs depusă de Maxim Djamanov a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

6. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului nefiind stabilită.

7. La 3 iunie 2026, Maxim Djamanov a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

8. În motivarea cererii a indicat că, recursul a fost depus și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la data de 22 mai 2025, potrivit informațiilor disponibile pe portalul instanțelor de judecată, de la înregistrarea recursului și până în prezent nu a fost stabilit un termen de examinare a cauzei și nu a fost pronunțată o soluție asupra recursului.

9. Notează că, cauza privește exercitarea dreptului fundamental de acces la informații de interes public, iar specificul unor asemenea litigii constă în faptul că utilitatea informațiilor solicitate este strâns legată de actualitatea acestora. În consecință, prelungirea excesivă a procedurii judiciare reduce în mod considerabil eficiența protecției judiciare și poate conduce la lipsirea de efect util a dreptului a cărui protecție este solicitată.

10. Totodată, cauza prezintă un interes public evident, fiind legată de transparența activității unei întreprinderi municipale care gestionează bunuri, bani publici și de dreptul societății de a obține informații de interes public.

11. Subliniază că, având în vedere că recursul se află pe rolul Curții Supreme de Justiție de peste un an fără fixarea unui termen de examinare, consideră necesară asigurarea examinării cauzei într-un termen rezonabil, în conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, articolul 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și principiile unui proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

14. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, statul, prin intermediul instanțelor judecătorești, are o obligație pozitivă de a organiza sistemul judiciar astfel încât orice cauză civilă să fie examinată într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această obligație este consacrată și în dreptul intern, inclusiv prin dispozițiile art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

16. Din perspectiva standardelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni, în lipsa unor circumstanțe excepționale care să impună o urgență sporită, nu este, de regulă, de natură să ridice probleme sub aspectul respectării termenului rezonabil prevăzut de art. 6 din Convenție.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 6 iunie 2025, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

18. La 6 iunie 2025, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

19. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 24 iunie 2025, Ion Malanciuc a fost desemnat în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data depunerii jurământului, 17 august 2025, pe un termen de șase ani și a fost suspendat de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

20. Completul constată că durata examinării recursului este îndelungată, însă această durată este determinată de împrejurări în mare parte neimputabile instanței cum ar fi, demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar 9 din cei 20 de judecători după cum prevede Legea nr. 64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție. Numărul mare de cauze pendinte la fel este factor decisiv la durata procedurilor.

21. Astfel, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, completul nu poate stabili un termen foarte scurt pentru examinarea recursului.

22. Instanța reiterează, că la momentul actual la Curtea Supremă de Justiție activează un număr foarte mic de judecători, din care cauză numărul de dosare repartizate per judecător este foarte mare, iar în circumstanțele date, timpul necesar pentru examinarea dosarului, durează o perioadă mai îndelungată, decât într-o situație obișnuită.

23. Totodată, art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede în mod expres cauzele care se judecă de urgență și în mod prioritate, iar litigiul de contencios administrativ aflat în ordine de recurs nu se încadrează în această categorie.

24. Mai mult, admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

25. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată consideră că admiterea cererii de accelerare nu este rezonabilă.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Maxim Djamanov cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Djamanov împotriva ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei privind accesul la informație.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu