



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Svetlana Balaure privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Balaure împotriva lui Iurie Balaure și Societății cu Răspundere Limitată „Vatra-Elita”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nina Isac privind recunoașterea bunului imobil ca proprietate comună în devălmășie, stabilirea cotei-părți din bunurile imobile, ridicarea sechestrului de pe cota-parte din bunurile imobile, încasarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vatra-Elita” împotriva Svetlanei Balaure, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nina Isac privind încasarea prejudiciului material,

*(Dosarul nr.2ac-123/26
NR. PIGD 2-18160038-01-2ac-06072026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.
--

08 iulie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Svetlana Balaaur privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 mai 2018, Svetlana Balaaur, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la data de 21 august 2018 împotriva lui Iurie Balaaur și Societății cu Răspundere Limitată „Vatra-Elita” (în continuare SRL „Vatra-Elita”), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nina Isac, privind recunoașterea bunului imobil ca proprietate comună în devălmășie, stabilirea cotei-părți din bunurile imobile, ridicarea sechestrului de pe cota-parte din bunurile imobile, încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La 30 octombrie 2018, SRL „Vatra-Elita” a depus acțiune reconvențională împotriva Svetlanei Balaaur și a lui Iurie Balaaur, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nina Isac, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 4 499 493,06 lei.

3. La 14 iunie 2022, SRL „Vatra-Elita” a depus o cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor, indicând-o în calitate de pârâtă pe Svetlana Balaaur, iar în calitate de intervenient accesoriu pe executorul judecătoresc Nina Isac. Prin această cerere, reclamanta a solicitat reducerea cuantumului pretențiilor formulate în acțiunea civilă, solicitând încasarea de la Svetlana Balaaur, în beneficiul său, a sumei de 2 249 746,53 lei, cu titlu de prejudiciu material ce urmează a fi reparat în mod solidar, ca urmare a activității infracționale.

4. Prin încheierea protocolară din 12 octombrie 2022, s-a dispus conexarea cauza civile nr.2-2369/18 cu cauza civilă nr.2-6773/19.

5. Prin hotărârea din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată.

S-a determinat după Svetlana Balaaur și Iurie Balaaur a câte 1/2 cotă-parte ideală fiecăruia din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie – terenul cu număr cadastral ***** și casa de locuit cu număr cadastral *****.01, amplasate în mun. *****, or. ***** și terenul cu număr cadastral *****, amplasat în mun. *****, or. *****, str. *****. În rest, cerințele acțiunii inițiale s-au respins ca neîntemeiate.

Prezenta hotărâre servește drept temei pentru efectuarea rectificărilor în registrul bunurilor imobile.

S-a respins acțiunea reconvențională, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Iurie Balaure în beneficiul statului suma de 293,30 lei cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

6. La 20 februarie 2023, Svetlana Balaure a depus apel împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor sale.

7. La 22 februarie 2023, Svetlana Balaure, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu a depus apel nemotivat, iar la 05 noiembrie 2024 a prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor sale.

8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor, Roman Pascari din cadrul Curții de Apel Centru, ultima ședință de judecată fiind stabilită pentru 30 iunie 2026, ora 10:00.

9. La 25 iunie 2026, Svetlana Balaure a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de apel, invocând exclusiv motive obiective, de natură instituțională, și nu lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru.

10. Ea a susținut că această instanță este grav supraîncărcată, funcționând cu doar 37 de judecători din 63 de posturi prevăzute, iar ședințele de judecată sunt programate până în decembrie 2027, ceea ce demonstrează insuficiența resurselor judiciare.

11. Potrivit acesteia, volumul excesiv de muncă afectează posibilitatea judecătorilor de a examina cauzele în mod aprofundat, de a analiza complet probele și argumentele părților și de a pronunța hotărâri temeinic motivate, existând riscul unei examinări superficiale.

12. În aceste condiții, a apreciat că strămutarea cauzei la o altă curte de apel egală în grad este necesară pentru a garanta dreptul la un proces echitabil și principiul bunei administrări a justiției, în conformitate cu articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art.43 alin.(2) lit.a)-g) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

- b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;
 - c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;
 - d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;
 - e) există motive pentru măsuri de securitate publică;
 - f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;
 - g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.
- (4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este neîntemeiată. Deși Svetlana Balaur își întemeiază demersul pe pretinsa supraîncărcare instituțională a Curții de Apel Centru și pe necesitatea asigurării unei bune administrări a justiției, motivele invocate nu se circumscriu temeiurilor prevăzute de art. 43 din Codul de procedură civilă, care reglementează cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că împrejurările invocate de petentă, referitoare la numărul posturilor vacante de judecător și la volumul de activitate al Curții de Apel Centru, reflectă aspecte ce țin de organizarea și funcționarea sistemului judecătoresc, fără a constitui, prin ele însele, motive legale pentru strămutarea unei cauze. Eventualele dificultăți administrative sau de ordin organizatoric nu pot fundamenta concluzia că instanța competentă este în imposibilitate de a examina cauza în conformitate cu exigențele unui proces echitabil și nu justifică derogarea de la regulile de competență stabilite de lege.

16. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că însăși petenta a precizat că nu pune în discuție imparțialitatea subiectivă sau obiectivă a judecătorilor Curții de Apel Centru și nu invocă existența unor circumstanțe concrete care ar afecta independența instanței ori capacitatea acesteia de a soluționa cauza în mod legal și imparțial. Simpla invocare a unui volum ridicat de activitate al instanței nu este suficientă pentru a concluziona că dreptul la un proces echitabil este afectat sau că examinarea cauzei de către instanța competentă ar fi compromisă.

17. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, invocată de petentă, consacră obligația statului de a organiza sistemul judiciar astfel încât

să garanteze dreptul la un proces echitabil. Totuși, aceasta nu instituie obligația transferării unei cauze către o altă instanță exclusiv în considerarea gradului de încărcare a instanței competente. Aspectele privind repartizarea resurselor judiciare și organizarea activității instanțelor țin de competența autorităților judiciare și administrative, iar nu de mecanismul procedural al strămutării, care are un caracter excepțional și este incident numai în cazurile expres prevăzute de lege.

18. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate de Svetlana Balaur exprimă preocupări generale privind funcționarea Curții de Apel Centru, fără a demonstra existența unor împrejurări concrete și individualizate care să justifice strămutarea prezentei cauze. Or, strămutarea nu poate fi dispusă în considerarea unor împrejurări cu caracter general, ci numai în prezența unor motive legale care să impună, în cauza concretă, derogarea de la regulile de competență.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Svetlana Balaur, iar cauza se va examina în ordine de apel de Curtea de Apel Centru.

20. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Svetlana Balaur cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu