



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Nicolai Rotaru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Rotaru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Instituția Publică de Învățământ Centrul Raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Căușeni, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 14 iunie 202 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh/30/25
NR. 2-21017712-01-3rh-29102025)*

Revizuirea actului judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei. Depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. M. Gandrabur,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan
Curtea Supremă de Justiție, judecători – T. Chișca-Doneva, M. Pitic, A. Miron

8 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Nicolai Rotaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 ianuarie 2021, Nicolai Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Instituția Publică de Învățământ Centrul Raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Căușeni, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 8 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Nicolai Rotaru.

3. Prin decizia din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Nicolai Rotaru împotriva hotărârii din 8 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. La 19 decembrie 2022, Nicolai Rotaru a depus recurs împotriva deciziei din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

5. Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Nicolai Rotaru s-a declarat inadmisibil.

6. La 25 iulie 2023, Nicolai Rotaru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs.

7. Prin încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolai Rotaru împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

8. La 29 octombrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a recepționat și înregistrat cererea de revizuire depusă de Nicolai Rotaru împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, parvenită de la Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova, Direcția petiții și audiențe, fiind transmisă spre examinare după competență.

9. În motivarea cererii de revizuire, Nicolai Rotaru a invocat că la 13 septembrie 2022 s-a prezentat în ședința instanței de apel, iar cealaltă parte nu s-a prezentat, ulterior recepționând hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13

septembrie 2022 la data de 26 noiembrie 2022, prin scrisoare recomandată. Revizuentul a susținut că nu a încălcat niciun termen procedural, că a respectat toate condițiile legale și a solicitat revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2023.

10. Totodată, revizuentul a reiterat dezacordul său față de modul de calculare a pensiei, menționând că, după ani de muncă, pretinde dreptul la o pensie calculată corect. Acesta a invocat că, în anul 2017, prin hotărâre de Guvern, au fost recalculate pensiile, însă pensia sa nu ar fi fost recalculată, solicitând includerea anilor 2007-2012 în calculul pensiei, ca fiind ultimii ani de activitate.

11. La cererea de revizuire au fost anexate copia petiției adresate Președintelui Parlamentului Republicii Moldova și copii ale unor extrase din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.”

13. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

14. Art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

15. Art. 451 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.”

16. Art. 452 alin. (1¹) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor

Dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.”

17. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codului de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Examinând cererea de revizuire, Completul de judecată constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

19. Completul de judecată reține că revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, admisibilă numai în cazurile strict și limitativ prevăzute de lege. Aceasta nu poate servi drept mijloc de reexaminare a unor soluții judecătorești irevocabile și nici nu poate substitui căile de atac prevăzute de lege.

20. În prezenta cauză, Completul de judecată reține că cererea de revizuire depusă de Nicolai Rotaru vizează încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2023, prin care recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022 a fost declarat inadmisibil.

21. Potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora, nu se supun revizuirii.

22. Or, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2023 nu a fost soluționat fondul raportului juridic litigios dintre Nicolai Rotaru și Casa Națională de Asigurări Sociale, ci a fost examinată exclusiv admisibilitatea recursului declarat de Nicolai Rotaru.

23. Astfel, actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită are caracter procedural, fiind pronunțat asupra admisibilității recursului, iar nu asupra fondului cauzei. În aceste condiții, încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2023 nu constituie un act jurisdicțional susceptibil de revizuire în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

24. Completul de judecată mai reține că, la 25 iulie 2023, Nicolai Rotaru a depus anterior o cerere de revizuire împotriva aceleiași încheieri din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii instanței de recurs.

25. Prin încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Nicolai Rotaru împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă.

26. Prezenta cerere de revizuire, recepționată și înregistrată de Curtea Supremă de Justiție la 29 octombrie 2025, vizează același act judecătoresc irevocabil, respectiv încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2023, și reia, în esență, aceleași critici privind pretinsa respectare a termenului de declarare a recursului, precum și dezacordul revizuentului cu modul de calculare a pensiei.

27. În acest context, Completul de judecată reține incidența art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

28. Norma menționată urmărește protejarea autorității lucrului judecat și a principiului securității raporturilor juridice, împiedicând redeschiderea repetată a unei proceduri judiciare irevocabile în baza acelorași motive sau critici formulate anterior.

29. Completul de judecată constată că revizuentul nu a invocat un temei distinct de revizuire față de cel examinat anterior și nu a prezentat elemente juridice sau factuale noi, apte să justifice o nouă examinare a cererii de revizuire. Simpla reiterare a dezacordului cu încheierea instanței de recurs și cu soluțiile pronunțate anterior nu poate înlătura interdicția prevăzută de art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

30. Totodată, faptul că cererea a parvenit Curții Supreme de Justiție de la Parlamentul Republicii Moldova, fiind transmisă spre examinare după competență, nu modifică natura juridică a solicitării formulate de Nicolai Rotaru și nu conferă acesteia un caracter nou sau distinct. Instanța urmează să examineze cererea prin prisma normelor aplicabile revizuirii, inclusiv a condițiilor de admisibilitate prevăzute de Codul de procedură civilă.

31. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de revizuire depusă de Nicolai Rotaru este inadmisibilă atât prin raportare la obiectul acesteia, care îl constituie o încheiere procedurală de inadmisibilitate a recursului, nesusceptibilă de revizuire potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cât și prin prisma caracterului repetat al cererii, în sensul art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

32. Admiterea unei asemenea cereri ar echivala cu extinderea nejustificată a sferei de aplicare a revizuirii și cu redeschiderea repetată a unei proceduri judiciare finalizate prin acte judecătorești irevocabile, contrar principiului securității raporturilor juridice.

33. Pentru aceste considerente, Completul de judecată conchide că cererea de revizuire depusă de Nicolai Rotaru împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 446 alin. (2), art. 451 alin. (4) și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

34. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolai Rotaru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2023, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Rotaru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Instituția Publică de Învățământ Centrul Raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Căușeni, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu