



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Igor Martîniuc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Călin Corjan împotriva lui Igor Martîniuc privind încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-155/26
NR. PIGD 2-23111398-01-2r-29042026)

Lipsa unei semnături electronice autentice, care să poată fi verificată în condițiile legii, împiedică stabilirea autenticității cererii de recurs și determină neîndeplinirea cerințelor de formă necesare pentru valabilitatea actului de procedură.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (O. Boțan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, R. Pascari, E. Bolocan)

08 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Igor Martîniuc.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 august 2023, Călin Corjan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Martîniuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Călin Corjan.

3. La 30 decembrie 2024, Călin Corjan, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco a depus apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată.

4. La 02 ianuarie 2025, Igor Martîniuc, reprezentat de avocatul Veronica Grigorjevscăia a depus apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintate de Călin Corjan.

5. Prin încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Călin Corjan, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco cu privire la amânarea achitării taxei de stat până la examinarea apelului în fond.

Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de avocatul Călin Corjan, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco și de Igor Martîniuc, reprezentat de avocatul Veronica Grigorjevscăia împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat avocatului Călin Corjan, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5.838,95 de lei și taxă de timbru în mărime de 200 de lei.

S-a acordat avocatului Igor Martîniuc, reprezentat de avocatul Veronica Grigorjevscăia un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare

de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 30.097,12 lei și taxă de timbru în mărime de 200 de lei.

S-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită de un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

6. La 28 mai 2025, Călin Corjan, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la care a anexat dovada de plată a taxei de stat și de timbru, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora.

7. La 03 iunie 2025, Igor Martîniuc a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și încetarea procesului din motivul existenței unei decizii definitive pe caz, sau emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Călin Corjan (f.d.194-205).

8. Prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Igor Martîniuc împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a remis lui Igor Martîniuc, cererea de apel cu toate documentele anexate.

9. La 08 aprilie 2026, Igor Martîniuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei instanței de apel, întru examinarea cererii sale de apel depuse împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

10. În susținerea cererii de recurs, Igor Martîniuc a invocat că încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru este nelegală, întrucât a înlăturat în termen neajunsurile indicate prin încheierea din 15 aprilie 2025, achitând la 02 iunie 2025 taxa de stat și taxa de timbru și expediind în aceeași zi cererea de apel motivată prin Poșta Moldovei și poșta electronică.

11. Subsecvent, a susținut că instanța nu a verificat dovezile prezentate și a aplicat greșit prevederile art. 369–370 din Codul de procedură civilă, dispunând nejustificat restituirea cererii de apel.

12. Totodată, a arătat că încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru nu i-a fost comunicată, iar restituirea cererii i-a încălcat dreptul de

acces la justiție și la un proces echitabil, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei pentru continuarea examinării apelului.

13. Prin referința depusă la 19 mai 2026, Călin Corjan, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco a solicitat restituirea sau respingerea recursului declarat de Igor Martîniuc, întrucât nu este semnat corespunzător, a fost depus tardiv și neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 40 alin.(1), (7) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

15. Art. 43 alin.(1) lit. a) și b) și alin.(2) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

(2) Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

16. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

17. Art.17¹ alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte

procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.”

18. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

20. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

21. Art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuiu din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

23. Implicite circumstanțelor speței, instanța de recurs atestă că cererea de recurs depusă de Igor Martîniuc, reprezintă un mesaj electronic, expediat la adresa de e-mail a Curții de Apel Centru, la care a fost anexat 1 fișier în format „PDF”, intitulat „rec motivat”, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate (f.d.213-215).

24. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, Igor Martîniuc nu a respectat dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care

prevede condițiile de formă ale cererii de recurs, în situația în care a ales depunerea recursului prin intermediul poștei electronice.

25. Or, cererea de recurs a fost expediată, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate, contrar prevederilor art.17¹ alin.(1) din Codul de procedură civilă și contrar prevederilor art.40 alin.(1), (7), 43 alin.(1) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

26. În temeiul articolelor enunțate, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică este aplicată de persoana împuternicită să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică al semnatarului indicat în document. Doar documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. În cadrul procedurilor judiciare, cererile participanților pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc, cu condiția ca cererile și actele anexate sub formă de documente electronice să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată, cu anexarea obligatorie a dovezii semnăturii electronice.

27. Astfel, mențiunea aplicată la sfârșitul documentului nu poate fi reținută de instanța de recurs ca fiind semnătura lui Igor Martîniuc.

28. Or, depunerea cererii de recurs prin intermediul poștei electronice, fără a fi semnată digital, nu poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură, deoarece contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

29. Completul de judecată reține ca pertinente și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

30. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

31. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

32. În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că recurentul Igor Martîniuc, fiind interesat în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

33. În acest context, este relevant de a specifica că certitudinea legală impusă regulilor procedurii contencioase, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimatilor, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

34. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului recurentului Igor Martîniuc, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale și să semneze cererea de recurs prin aplicarea semnăturii electronice avansate calificate sau să prezinte recursul semnat cu semnătură olografă.

35. Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Igor Martîniuc nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1), lit. c), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Igor Martîniuc împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Călin Corjan împotriva lui Igor Martîniuc privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu