



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

privind respingerea recursului

în cauza civilă

Nicolae Bandalac vs. Olga Negară

cu privire la anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare,
recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-151/26
Nr. PIGD 2-23165728-01-2r-28042026)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, jud. D. Croitor

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan

08 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Nicolae Bandalac, reprezentat de avocatul Oleg Gherman,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 noiembrie 2023, Nicolae Bandalac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Negară privind anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-588 din 14 octombrie 2021 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{3}{4}$ cotă-parte asupra bunului imobil respectiv.
2. Prin hotărârea din 06 octombrie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, acțiunea s-a respins.
3. La 05 noiembrie 2025, Nicolae Bandalac, reprezentat de avocatul Oleg Gherman, a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 06 octombrie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.
4. Prin încheierea din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Nicolae Bandalac, reprezentat de avocatul Oleg Gherman și i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și diferenței dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 467,41 lei.
5. Totodată, s-a explicat apelantului și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.
6. La 18 februarie 2026, ora 17:29, încheierea din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost expediată avocatului Oleg Gherman, care acționează în interesele lui Nicolae Bandalac, la adresa de e-mail indicată în mandatul avocațial și în cererea de apel (nemotivată).
7. Prin încheierea din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de apelantul Nicolae Bandalac, reprezentat de avocatul Oleg Gherman, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea Curții de Apel Centru din 21 ianuarie 2026.

8. La 16 aprilie 2026, ora 14:43, încheierea din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost expediată avocatului Oleg Gherman, care acționează în interesele lui Nicolae Bandalac, la aceeași adresă de e-mail.
9. La 23 aprilie 2026, Nicolae Bandalac, reprezentat de avocatul Oleg Gherman a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.
10. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel mai devreme decât la 09 aprilie 2026, iar la 14 aprilie 2026 a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, înregistrată cu nr. 3242. Însă, la 16 aprilie 2026, a recepționat copia încheierii din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

13. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

14. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

15. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu

aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

16. Art. 105 alin. (1¹), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

19. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

22. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

23. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

24. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

25. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

26. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

27. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

34. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

35. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

36. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Nicolae Bandalac, reprezentat de avocatul Oleg Gherman, a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 08 aprilie 2026 și comunicată la 16 aprilie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 aprilie 2026, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

38. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost expediată avocatului Oleg Gherman, care acționează în interesele lui Nicolae Bandalac, la 18 februarie 2026, ora 17:29, la adresa de e-mail indicată în mandatul avocațial și în cererea de apel (nemotivată), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la actele dosarului (vol. I, f. d. 232).

40. În aceste împrejurări Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru i-a fost comunicată avocatului Oleg Gherman, care acționează în interesele lui Nicolae Bandalac, în conformitate cu dispozițiile art. 100 alin. (1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la 18 februarie 2026, ora 17:29, nefiind necesară o confirmare a recepționării mesajului, or momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar.
41. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentele avocatului recurentului cu privire la faptul că, nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel mai devreme decât la 09 aprilie 2026, or faptul comunicării actului judecătoresc la 18 februarie 2026, ora 17:29, rezultă expres din extrasul din poșta electronică nominalizat (vol. I, f. d. 232).
42. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, din data de 18 februarie 2026 apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă, într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni în vederea executării indicațiilor date de instanța de apel și lichidării tuturor neajunsurilor în interiorul termenului acordat, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta și reprezentantul său.
43. Respectiv, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.
44. Mai mult decât atât, deși avocatul recurentului a invocat faptul că, la 14 aprilie 2026 a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, înregistrată cu nr. 3242, o asemenea cerere nu se regăsește la actele dosarului, nefiind anexată vreo dovadă în acest sens nici la cerere de recurs.
45. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel declarată de Nicolae Bandalac, reprezentat de avocatul Oleg Gherman.

46. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul omisiunii apelantului de a lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.
47. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).
48. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Nicolae Bandalac, reprezentat de avocatul Oleg Gherman, sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
49. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Nicolae Bandalac, reprezentat de avocatul Oleg Gherman și menține încheierea din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu